

罗夏测验攻击变量的信度效度研究

刘国华¹, 孟宪璋²

(1. 广东海洋大学学生处心理咨询中心, 广东 湛江 524088;

2. 暨南大学第一附属医院心理科, 广东 广州 510630)

【摘要】 目的: 对国外已有的罗夏测验攻击变量进行取舍, 并提出几个新的攻击变量, 对这些变量的信度、效度进行初步检验。方法: 使用罗夏测验在 107 名罪犯和 118 名正常人进行测试。结果: 大部分攻击变量的评定者间信度可以接受(0.7 以上); 因素分析将攻击变量分为 4 类: 攻击行为、攻击的结果、被攻击的对象、攻击主体, 总方差解释率为 68%。结论: 大部分罗夏测验攻击变量可以在国内使用。

【关键词】 攻击; 罗夏测验; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2007)01-0013-02

Rorschach Aggression Variables: A Study of Reliability and Validity

LIU Guo-hua, MENG Xian-zhang

Psychological Tutor Center, Guangdong Ocean University, Zhanjiang 524088, China

【Abstract】 Objective: To introduce the Rorschach aggression variables abroad and some others developed by ourselves, and to investigate the reliability and validity of the Rorschach aggression variables in Chinese. Methods: 107 criminals and 118 normal persons were tested by Rorschach test. Results: Most of the Rorschach aggression variables showed acceptable interrater consistencies (> 0.7); Factor analysis revealed that the eleven aggression variables formed four distinct factors and that these factors accounted for 68% of the total variance. Conclusion: Most of these Rorschach aggression variables can be reliably used in China.

【Key words】 Aggression; Rorschach Test; Reliability; Validity

国外 20 世纪 40 年代就有人开始研究和使用的罗夏测验测量攻击, 接着 Holt、Exner、Gacono 和 Meloy 等先后提出了一些罗夏测验攻击变量^[1-3]。国内近年也有这方面的综述报道^[4,5]。本研究对已有的攻击变量进行了取舍, 也提出了几个新的攻击变量, 使用罗夏测验, 以在押已服刑罪犯为研究对象, 对这些变量的信度、效度进行初步检验。

1 对象与方法

1.1 对象

研究组: 主要是在押已服刑罪犯 107 例, 其中: 男犯 82 例、女犯 25 例; 罪名主要有抢劫(36 例)、伤害和故意伤害(7 例)、杀人和故意杀人(3 例)、强奸(2 例)、流氓(1 例)、放火(1 例)、绑架(1 例)、抢夺(1 例)、破坏电力(1 例)、聚众斗殴(4 例)、聚众扰乱社会秩序(1 例)、寻衅滋事(1 例)、过失危害公共安全(1 例)、盗窃(25 例)、贩毒(14 例)、贪污和受贿(3 例)、挪用(2 例)、合同诈骗(1 例)、介绍卖淫(1 例)、窝藏(1 例); 年龄为 18-48(28.29±6.86) 岁。对照组: 主要是大学生以及其他一些自愿者, 共 118 例, 其中: 男性 23 例、女性 95 例; 年龄为 18-47(20.31±1.70) 岁。

1.2 方法

以罗夏墨迹测验为研究工具, 依据《洛夏测验手册》^[6]进行施测。罗夏测验攻击变量的计分, 主要是翻译国外研究中攻击变量的定义为计分标准, 本研究提出的几个变量也规定了相应的操作性定义。所有数据输入电脑, 用 SPSS10.0 进行统计分析。

2 结 果

2.1 信度检验

评定者间一致性信度: 随机选取其中 50 个样本的罗夏测验记录, 由另一评定者按照统一的记分方法独立评分。样本记录中, 除保留样本编号以外, 其它如被试年龄、性别、文化程度以及分组等信息均未提供。回收有效样本记录 47 份, 回收率和有效率均为 94.00%。两位评定者分别独立评定这 47 份记录、666 个反应中的罗夏测验攻击变量, 求二者之间的相关为评定者间一致性信度。从两位评定者之间的相关来看, 所有变量两次评定之间的相关均极显著 ($P<0.01$); 从评定者间信度的大小来看, 除了攻击性情绪稍低(0.492)外, 其它变量的评定者间信度均接近或达到 0.8 以上。其中, 正常人中攻击性情绪变量的“评定者间信度”部分数据缺失。结果见表 1。

重测信度: 随机选取 50 例被试进行再测(前后测时间间隔两周以上), 得到有效样本 42 例, 有效率 84.00%。重测相关系数见表 1。其中, 变量攻击性过去、攻击性情绪因在罪犯的重测样本中未出现而重测信度为 0。

克伦巴赫 系数: 本研究中 225 例样本 3313 个罗夏测验反应中, 原有 5 个攻击变量的总的 系数为 0.4480, 标准化条目 系数为 0.4838; 但加上我们提出的、新的变量后, 11 个攻击变量的总的 系数为 0.7216, 标准化条目 系数为 0.7607。

表 1 罗夏测验攻击变量的评定者间一致性信度和重测信度

	评定者间一致性信度			重测信度		
	罪犯 (n=32)	常人 (n=15)	总的 (n=47)	罪犯 (n=20)	常人 (n=22)	总的 (n=42)
攻击性内容	.924**	.964**	.952**	.625**	.860**	.877**
攻击性运动	.938**	.949**	.946**	.0389	.823**	.694**
攻击性过去	.874**	.700**	.793**	.000	-.256	-.132
潜在的攻击	.947**	.650**	.909**	.840**	-.072	.259
主动的攻击	.838**	.975**	.912**	.395	.813**	.656**
被动的攻击	.545**	.873**	.628**	-.068	.120	.051
温和的攻击	.723**	.919**	.835**	.688**	.211	.351
明显的攻击	.943**	.711**	.952**	.356	.726**	.628**
病理性内容	.826**	.892**	.772**	.788**	.767**	.793**
心理伤害	.839**	1.000**	.890**	1.000**	.752**	.785**
形体损坏	.770**	.892**	.873**	.699**	.361	.519**
攻击性情绪	.679**	—	.492**	.000	-.116	.028

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

表 2 11 个罗夏测验攻击变量得分的因素分析

	因素负荷				共同度
	F1	F2	F3	F4	
攻击性运动	.974				.982
主动的攻击	.974				.975
明显的攻击	.840				.829
温和的攻击	.551				.464
被动的攻击		.853			.749
攻击性过去		.853			.749
心理伤害			.701		.601
形体损坏			.681		.531
攻击性情绪			.561		.358
潜在的攻击				.821	.677
攻击性内容				.602	.577
方差率	31.855	15.036	11.299	9.913	
累积方差率	31.855	46.891	58.190	68.102	

2.2 效度分析

采用主成分分析法, 对本研究中的 11 个罗夏测验攻击变量(病理性内容除外)进行因素分析。经方差最大正交旋转, 提取特征值大于 1 的因子(共 4 个), 方差累计贡献率为 68%。其中, 攻击性运动、主动的攻击、明显的攻击、温和的攻击共 4 个攻击变量负荷于第一因子, 表示正在发生的、主动的攻击行为或动作, 命名为“主动攻击”; 被动的攻击、攻击性过

去二个变量负荷于第二因子, 表示已经完成的、被动的攻击行为或动作, 命名为“被动攻击”; 心理伤害、形体损坏、攻击性情绪三个攻击变量均负荷于第三因子, 都表示攻击发生后的结果, 命名为“攻击结果”; 而第四因子上负荷的是潜在的攻击和攻击性内容二个变量, 表示攻击行为还没有发生, 也没有出现相应的攻击对象和攻击结果, 只是表示存在攻击的潜在性, 命名为“攻击主体”。见表 2。

3 讨 论

一般认为, 变量的信度系数达到 0.7 以上可接受, 0.8 以上则比较理想^[7]。以此为标准, 本研究中的攻击变量, 两人两次独立评定之间的相关均极显著。从数值上来看, 除了攻击性情绪变量数值稍低(为 0.492)外, 其它变量的评定者间信度均比较理想。但与文献中的同类研究结果^[3]相比较, 本研究中攻击性过去信度偏低(为 0.79)。Exner 曾报道^[2], 罗夏测验中有些涉及稳定的人格特质的指标, 间隔 1 年和 3 年的复测信度都非常理想; 但某些指标的重测信度低, 因为罗夏测验结果不仅仅反映长期的、稳定的人格特征, 也受被试暂时心理状态的影响, 因而有些变量的重测信度低。本研究也支持此结果。

总之, 综合考察重测信度、评定者间信度和克伦巴赫 系数三方面来看, 大部分攻击变量的信度均可接受, 均能可靠记分。

Baity 和 Hilsenroth^[8]曾通过对攻击性运动、病理性内容、攻击性内容、攻击性过去、A1、A2 等六个攻击变量的因素分析发现, 这些变量可以分成两类: 一类是“对客体的攻击”, 包括病理性内容、攻击性过去和 A1; 另一类是“攻击性客体”, 包括攻击性运动、攻击性内容和 A2。

本研究的因素分析结果得到四因子结构: 主动攻击、被动攻击、攻击的结果和攻击主体。这与我们初步设想的三类划分没有太大的矛盾, 而且更揭示了三类划分的深层含义。主动攻击和被动攻击反映攻击正在发生和已经发生, 表明在想象中发生了攻击, 显然这两个因子可能揭示存在更强烈的攻击冲动。攻击结果这个因子也可能反映攻击冲动存在强弱之分。从记分上看, 涉及两个方面: 一方面是直接与攻击行为相关联的结果, 可能反映强的攻击冲动; 另一方面则不是直接相关联的结果, 可能反映弱的攻击冲动。攻击主体表示潜在的攻击性, 也可能反映弱的攻击冲动。这三个因子反映攻击冲动的强弱, 仅是我们提出的假设, 尚需进一步研究证实。

(下转第 17 页)

探索性因素分析表明中文版 IES-R 具有良好的结构效度, 抽取与原量表类似的三个因素可以解释整个数据变异的 44.59%。此外, 值得说明的是, 大部分项目的维度归属与原量表一致, 但是某些项目所属维度有所调整。如项目 2(我难以保持熟睡)、20(我做与此事有关的梦), 在原英文量表中属于侵扰维度, 但是中文版 IES-R 的统计结果表明这两个项目属于唤醒维度。项目 2 的改变与 Brunet 等人翻译的法文版^[9]的研究结果一致。另外, 本为唤醒维度的项目 4 在该维度上的载荷(0.38)虽然稍低于侵扰维度上的载荷(0.40), 但因为载荷程度相差不大仍然遵照原意保留在唤醒维度。逃避维度 8 个项目不变, 但项目 13 载荷在侵扰维度上的载荷高于逃避维度(0.38>0.22), 且该项目载荷无论在哪个维度上都不够高。

本研究还使用了国内广泛应用的青少年自评生活事件量表^[10]收集了有关 26 项生活事件影响程度的得分, 以作为中文版 IES-R 的效标。青少年自评生活事件量表是测查青少年是否遇到过所列举的生活事件以及这些生活事件的影响程度如何, 其所评定的生活事件影响在性质上类似于中文版 IES-R 的总分所代表的含义, 由于前者有很好的信度与效度, 可以作为衡量后者效度的效标工具。统计结果表明, 中文版 IES-R 的效标关联效度为 0.55, 这说明该量表的中文版有很好的效标效度。

中文版 IES-R 总量表和分量表的内部一致性系数(Cronbach α)分别为 0.89、0.77、0.83 和 0.76, 有两项即总量表和侵扰分量表的内部一致性信度均高于 Carmines 等人^[12]设置的 $\alpha=0.8$ 的严格标准, 其他两个分量表的内部一致性信度都接近于 0.8, 超过团体施测通常要求的 0.7 以上的标准。这说明整个量表还有分量表均有比较好的内部一致性信度。此外, 总量表和各维度上的分半信度均在 0.86 以上, 也表明量表测试结果较为可信。

本研究表明, 男、女青少年所受生活事件的整体

影响程度以及在逃避、侵扰、唤醒各维度上均无显著差异。这一结果与 Horowitz 等人^[2,9]的研究结果相近, 但与 Wilhelm 等人^[8]的结果不同。总之, 关于生活事件影响的性别差异问题仍有待进一步探讨。

参 考 文 献

- 1 Weiss D, Marmar C. The Impact of Event Scale - Revised. In J Wilson and T Keane, Assessing psychological trauma and PTSD. New York: Guilford, 1997
- 2 Horowitz M, Wilner M, Alvarez W. Impact of event scale: A measure of subjective stress. *Psychosomatic Medicine*, 1979, 41(3): 209-218
- 3 Wu KK, Chan KS. The development of the Chinese version of impact of event scale-revised (CIES-R). *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 2003, 38: 94-98
- 4 黄国平, 张亚林, 向慧, 等. 事件影响量表-修订版(IES-R)在女性犯人中的信、效度分析. *中国心理卫生杂志*, 2006, 20(1): 28-31
- 5 Pietrantonio F, Luigi De Gennaro, Maria Cristina Di Paolo, et al. The impact of event scale validation of an Italian version. *Journal of Psychosomatic Research*, 2003, 55: 389-393
- 6 Brunet A, St-Hilaire N, Jehel L, et al. Validation of a French version of the impact of event scale-revised. *Canadian Journal of Psychiatry*, 2003, 48(1): 56-61
- 7 EVAC Sundin, Horowitz M, Rowitz MD. Horowitz's impact of event scale evaluation of 20 years of use. *Psychosomatic Medicine*, 2003, 65: 870-876
- 8 Wilhelm K, Parker G, Dewhurst J. Examining sex differences in the impact of anticipated and actual life events. *Journal of Affective Disorders*, 1998, 48: 37-45
- 9 Wilburn VR, Smith DE. Stress, self-esteem, and suicidal ideation in late adolescents. *Adolescence*, 2005, 40: 33-45
- 10 刘贤臣, 刘连启, 杨杰, 等. 青少年生活事件量表的编制与信度效度测试. *山东精神医学*, 1997, 10(1): 15-19
- 11 马伟娜, 徐华. 中学生生活事件、自我效能与焦虑抑郁情绪的关系. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(3): 303-305
- 12 Carmines EG, Zeller RA. Reliability and validity assessment. Beverly Hills, CA: Sage, 1979

(收稿日期:2006-07-11)

(上接第 14 页)

参 考 文 献

- 1 Holt RR. A method for assessing primary process manifestations and their control in Rorschach responses. In MA Rickers-Ovsiankina, Rorschach psychology. Huntington, NY: Krieger, 1977. 375-420
- 2 Exner J. The Rorschach: A comprehensive system: Basic foundations. New York: Wiley, 1993
- 3 Gacono CB, Meloy JR. The Rorschach assessment of aggressive and psychopathic personalities. Hillsdale, NJ: Lawrence

Erlbaum Associates, Inc, 1994. 263-266, 267, 270

- 4 刘国华, 孟宪璋. 近十年国外罗夏测验攻击变量研究综述. *应用心理学*, 2003, 9(3): 62-64, 51
- 5 刘秀菊, 孟宪璋. 罗夏测验攻击变量的研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(1): 22-24
- 6 龚耀先, 等. 洛夏测验手册. 湖南: 湖南医科大学, 1991
- 7 郑日昌. 心理测量. 湖南: 湖南教育出版社, 1988. 80-81
- 8 Baity MR, Hilsenroth MJ. Rorschach aggression variables: A study of reliability and validity. *Journal of Personality Assessment*, 1999, 72(1): 93-110

(收稿日期:2006-07-04)