

青少年现实人格、理想人格与客观人格的比较研究

胡军生^{1,2}, 郭恺强³, 王登峰²

(1.井冈山大学教育学院,江西吉安 343009;2.北京大学心理学系,北京 100871;

3.井冈山大学信息科学与传媒学院,江西吉安 343009)

【摘要】 目的:考察青少年现实人格与理想人格和家长他评的客观人格之间的差异。方法:采用中国青少年人格量表(QZPS-Q)对 509 名中学生及其家长进行了调查。结果:青少年自评的现实人格与家长他评的客观人格在才干、善良、处世态度、情绪性和行事风格等 5 个大维度上存在显著差异;青少年的现实人格与理想人格除了在行事风格维度外,在外向性、才干、善良、人际关系、处世态度和情绪性等 6 个维度上都存在显著差异,19 个小因子中有 17 个小因子存在显著差异。结论:青少年认为自己的人格发展现状与其理想状态之间存在一定的差异。

【关键词】 青少年;中国青少年人格量表(QZPS-Q);现实人格;理想人格;客观人格

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)03-0257-03

A Comparative Study of Ideal Personality, Actual Personality and Objective Personality of Adolescents

HU Jun-sheng, WANG Deng-feng

School of Education, Jinggangshan University, Ji'an 343009, China

【Abstract】 Objective: To investigate the discrepancy between actual personality and ideal personality of adolescents. **Methods:** 509 adolescents and their parents completed the Chinese Adolescent Personality Scale (QZPS-Q). **Results:** The scores on the dimensions of talents, kindness, ways of life, emotionality, and behavioral styles of adolescents' self-report were significantly different from those assessed by their parents. As regards the actual personality and ideal personality of adolescents' self-evaluations, there were significant discrepancies in the dimensions of extraversion, talents, kindness, human relations, ways of life and emotionality, and 17 of 19 sub-factors. **Conclusion:** There were remarkable discrepancies between the actual personality and the ideal personality in adolescents.

【Key words】 Adolescents; QZPS-Q; Actual personality; Ideal personality; Objective personality

自我差异理论^[1]认为现实自我与理想自我的差异容易导致抑郁、失望、挫折等沮丧类情绪。现实自我指的是个体自己或他人认为个体实际具备的特性的表征,理想自我指个体自己或他人希望个体理想上应具备的特性的表征。因此,无论是现实自我,还是理想自我,都既有从自己角度、也有从他人角度进行的表征。近年来研究者重点探讨了理想自我和现实自我的差异与抑郁^[2]、心理健康的关系^[3],还有一些研究者开始从理想自我与现实自我差异探讨青少年厌食^[4]和适应不良^[5]等现象的原因。

但是,研究者一般很少研究从他人角度表征的现实自我,即客观自我。生态-交互作用模型(Ecological and transactional model)认为,良好的适应结果取决于发展中的个体与周围社会环境的良好适应^[6,7]。自我心理学家^[8,9]认为个体的观点和标准与其成长环境中重要人物的观点和标准的一致性水平会影响个体的适应,青少年自评的自我概念与其父母对其自我概念评价的一致性将有利于个体的良好适应^[10]。因此,考察青少年的现实自我、理想自我与身边重要他人(一般指父母和老师)对青少年的评价

(即客观自我,指别人眼中的自己)之间的差异,将有更为重要的意义。

青少年时期正处于人格发展成熟的关键期,其理想中的人格特征会对其人格形成有重要影响^[11]。因此,从人格角度考察青少年的现实人格(青少年对自己人格发展现状的评价)、理想人格(青少年希望自己具备的人格特征)、客观人格(父母对自己子女人格发展现状的评价)之间的差异与心理健康、社会适应等的关系,不仅可以更好地对青少年进行心理健康教育,同时还能够针对性地引导青少年人格的健康成长。本研究的主要就是从人格角度初步考察青少年的现实人格、理想人格以及客观人格(父母对子女人格的评价)之间的具体差异,以期对青少年的人格辅导教育提供一定的指导。

1 对象与方法

1.1 被试

被试为 509 名中学生及其家长。初一到高三人数分别为 100、39、39、98、77 和 103 人,53 人未注明年级;中学男生 204 人、女生 217 人,88 人未注明性

别,年龄 12~19 岁(平均年龄 15.37 ± 1.59 岁)。家长中男 210 人、女 170 人,129 人未注明性别,年龄 32~64 岁(平均年龄 41.29 ± 4.07 岁)。

1.2 方法

采用王登峰^[12]编制的中国青少年人格量表(QZPS-Q)进行测查。该量表包含 111 个项目,7 个大维度,分别是外向性,才干,善良,人际关系,处世态度,情绪性和行事风格,每个维度包含 2~3 个小因素,共 19 个小因素。

将 QZPS-Q 印刷成现实人格与理想人格版本。中学生现实人格版要求中学生“从非常不符合至非常符合 5 点量表对每一项目符合自己的程度进行选择”(记为现实人格),理想人格版要求中学生“您希望自己成为什么样的人,从非常不符合至非常符合 5 点量表对每一项目符合自己的理想程度进行选择”(记为理想人格)。另外,为了与家长对青少年人格发展现状的评价进行比较,请家长“从非常不符合

至非常符合 5 点量表对每一项目符合自己孩子实际情况的程度进行选择”(记为客观人格)。

中学生由任课教师在课堂上进行测试,填写完毕后再将家长版测试问卷带回家由其父母之一填写,然后统一交回。数据采用 SPSS11.5 进行处理。

2 结果

2.1 现实人格、理想人格与客观人格的描述性分析

对青少年的现实人格、理想人格和家长评价的青少年人格发展现状进行了分析,结果见附表。

2.2 现实人格、理想人格与客观人格的相关

相关分析表明,青少年现实人格与理想人格的所有相关都在 0.001 水平显著($r=0.40 \sim 0.80$),青少年理想人格与家长评价的客观人格的相关也全都在 0.001 水平上显著($r=0.23 \sim 0.60$),青少年现实人格与家长评价的客观人格的相关均在 0.001 水平上显著($r=0.44 \sim 0.74$),详见附表。

附表 青少年现实人格、理想人格和客观人格的发展水平、相关分析及其差异比较

	现实人格	理想人格	客观人格	D1	D2	D3	r1*	r2	r3	r1	r2	r3
合群(QWX1)	3.87 ± 0.61	4.10 ± 0.69	3.8 ± 0.62	-0.24	0.22	-0.01	-8.99***	6.34***	-0.28	0.62 ^b	0.44	0.57
活跃(QWX2)	3.07 ± 0.72	3.49 ± 0.82	3.08 ± 0.69	-0.43	0.43	-0.02	-11.56***	10.10***	-0.77	0.47	0.35	0.70
诙谐(QWX3)	3.44 ± 0.74	3.54 ± 0.71	3.32 ± 0.70	-0.11	0.23	0.12	-3.55***	6.57***	4.30***	0.61	0.47	0.66
决断(QCG1)	3.00 ± 0.69	3.54 ± 0.91	2.99 ± 0.69	-0.54	0.58	0.03	-12.77***	11.89***	1.08	0.40	0.23	0.52
坚韧(QCG2)	3.33 ± 0.65	3.77 ± 0.77	3.33 ± 0.67	-0.42	0.47	0.04	-12.19***	11.35***	1.55	0.47	0.29	0.60
沉稳(QCG3)	3.16 ± 0.79	3.67 ± 0.90	3.14 ± 0.79	-0.51	0.56	0.04	-12.36***	11.62***	1.06	0.43	0.25	0.54
宽厚(QSL1)	4.12 ± 0.61	4.22 ± 0.68	4.04 ± 0.61	-0.09	0.20	0.09	-4.13***	6.65***	3.42***	0.71	0.52	0.60
利他(QSL2)	3.75 ± 0.81	3.80 ± 0.87	3.69 ± 0.79	-0.04	0.11	0.06	-1.72	3.19**	1.80	0.80	0.59	0.62
诚实(QSL3)	3.69 ± 0.81	3.85 ± 0.82	3.61 ± 0.75	-0.16	0.25	0.09	-4.97***	6.22***	2.47*	0.65	0.43	0.50
温和(QRG1)	3.64 ± 0.76	3.89 ± 0.76	3.66 ± 0.71	-0.26	0.26	-0.02	-8.09***	7.17***	-0.57	0.58	0.42	0.57
谨慎(QRG2)	3.50 ± 0.84	3.85 ± 0.89	3.35 ± 0.85	-0.35	0.51	0.13	-9.41***	11.16***	3.48***	0.58	0.36	0.56
委婉(QRG3)	2.92 ± 0.74	3.07 ± 0.69	2.89 ± 0.67	-0.14	0.17	0.02	-4.87***	4.86***	0.79	0.64	0.44	0.60
淡泊(QCT1)	2.86 ± 0.99	2.73 ± 1.02	2.98 ± 0.91	0.13	-0.25	-0.13	3.93***	-5.35***	-2.95**	0.73	0.46	0.54
自信(QCT2)	3.82 ± 0.63	4.02 ± 0.71	3.72 ± 0.62	-0.22	0.31	0.09	-7.46***	9.07***	3.31***	0.58	0.42	0.55
敏感(QQX1)	3.73 ± 0.84	3.76 ± 0.80	3.56 ± 0.77	-0.02	0.22	0.19	-0.79	6.04***	6.04***	0.69	0.49	0.64
急躁(QQX2)	2.70 ± 0.77	2.32 ± 0.89	2.78 ± 0.76	0.38	-0.46	-0.08	10.09***	-9.89***	-2.22*	0.51	0.30	0.44
悲观(QQX3)	2.75 ± 0.77	2.42 ± 0.84	2.69 ± 0.71	0.33	-0.30	0.05	8.97***	-7.00***	1.30	0.51	0.31	0.46
严谨(QXF1)	3.25 ± 0.70	3.37 ± 0.68	3.40 ± 0.68	-0.09	-0.03	-0.14	-3.01**	-0.73	-4.24***	0.60	0.43	0.52
自制(QXF2)	3.11 ± 0.66	3.00 ± 0.69	3.11 ± 0.65	0.11	-0.11	-0.00	4.01***	-3.09**	-0.02	0.64	0.39	0.52
外向性(QWX)	3.47 ± 0.56	3.73 ± 0.64	3.43 ± 0.53	-0.27	0.29	0.03	-9.82***	9.44***	1.39	0.58	0.46	0.73
才干(QCG)	3.18 ± 0.56	3.68 ± 0.76	3.17 ± 0.57	-0.51	0.55	0.05	-14.06***	13.07***	2.06*	0.41	0.24	0.61
善良(QSL)	3.94 ± 0.59	4.03 ± 0.66	3.85 ± 0.59	-0.08	0.19	0.09	-4.19***	6.77***	3.63***	0.79	0.60	0.64
人际关系(QRG)	3.38 ± 0.59	3.58 ± 0.59	3.33 ± 0.55	-0.21	0.26	0.03	-9.68***	10.75***	1.69	0.73	0.62	0.74
处世态度(QCT)	2.39 ± 0.58	2.20 ± 0.64	2.49 ± 0.56	0.19	-0.30	-0.10	7.95***	-9.63***	-4.06***	0.66	0.44	0.57
情绪性(QQX)	3.06 ± 0.46	2.83 ± 0.49	3.00 ± 0.44	0.24	-0.19	0.05	10.86***	-7.09***	2.24*	0.53	0.30	0.53
行事风格(QXF)	3.20 ± 0.54	3.23 ± 0.52	3.28 ± 0.53	-0.01	-0.06	-0.08	-0.63	-2.13*	-3.46***	0.65	0.45	0.57

注: D1 为现实人格与理想人格的差, D2 为理想人格与客观人格的差, D3 为现实人格与客观人格的差; r1 为现实人格与理想人格的差异比较, r2 为理想人格与客观人格的差异比较, r3 为现实人格与客观人格的差异比较; r1 为现实人格与理想人格的相关, r2 为理想人格与客观人格的相关, r3 为现实人格与客观人格的相关; a: 本研究中的 t 值与相关系数均为配对平均数差异检验获得; b: 本表中所有相关系数均在 0.001 水平上显著; * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$ 。

2.3 现实人格、理想人格与客观人格的差异

2.3.1 青少年现实人格与理想人格的差异比较

对青少年现实人格与理想人格的差异分析发现, 7 大维度中除了行事风格差异不显著外, 其余维度均存在显著差异; 19 个小因子中, 除了善良维度的利他、

情绪维度的敏感因子外, 其余 17 个小因子均存在显著差异, 其中以才干维度的决断因子差异最大、情绪维度的敏感因子差异最小, 详见附表。

2.3.2 青少年理想人格与客观人格的差异比较

对青少年理想人格与家长评价的客观人格的差异分析

发现,7大维度的差异都非常显著;19个小因子中,除了行事风格维度的严谨因子外、其余小因子的差异均存在显著差异,其中才干维度的决断因子差异最大、行事风格维度的严谨因子差异最小,详见附表。

2.3.3 青少年现实人格与客观人格的差异比较 对青少年现实人格与家长评价的客观人格的差异分析发现,7大维度中除了外向性和人际关系维度外、其余5个大维度均存在显著差异;19个小因子中,只有外向性维度的诙谐、善良维度的宽厚和诚实、人际关系维度的谨慎、处世态度的淡泊和自信、情绪性维度的敏感和急躁、行事风格的严谨因子等9个因子差异显著。

2.4 青少年现实人格与理想人格差异的年级比较

为了考察青少年理想人格与现实人格差异的发展趋势,对初中与高中学生的理想人格与现实人格之差的绝对值进行了差异检验,结果发现7大维度和19个小因子中,除了行事风格维度是初中学生高于高中学生外,其余6个维度和所有小因子都是高中学生高于初中学生;但是,这种差异在7大维度上均不显著,在19个小因子中也只有外向性维度的合群因子、才干维度的坚韧因子中达到显著水平。

为了更具体了解这种发展趋势,对初中一年级至高中三年级学生的理想人格与现实人格之差的绝对值也进行了年级方差分析。结果发现在7大维度中,除了善良、人际关系和才干维度外,其余4个大维度均存在年级上的显著差异;19个小因子中,除了才干维度的沉稳因子、善良维度的宽厚和诚实因子、人际关系维度的温和、谨慎因子、处世态度的自信因子、情绪性维度的悲观因子、行事风格维度的严谨等8个小因子不存在显著差异外,其余11个小因子上有显著的年级差异。从理想人格与现实人格差异的发展趋势来看,所有大维度与小因子差异的总体发展趋势都是在初三年级或高一年级达到最大,具体表现为初一年级到初二年级为下降趋势,然后这种差异迅速上升,在初三或高一年级达到顶峰,到高三年级又都或多或少的下降。

3 讨 论

总的来说,当前家长和其子女对青少年人格发展现状的评价中,除处世态度维度得分在3分以下、其余维度得分都在3分以上(处世态度维度得分越高表明越淡泊、越不执着于理想与目标)。虽然家长对青少年人格的评价与青少年自我评价的相关都为

显著正相关,但具体分析发现父母他评与其子女自评之间仍存在一定的差异。青少年自我评价中更认为自己有才干、善良、有追求,但是却将自己评价为更悲观、情绪更不稳定,不如家长所认为的那样守规矩和自我克制;在19个小因子的评价方面,发现在诙谐、宽厚、诚实、谨慎、淡泊、自信、敏感、急躁和严谨等9个因子上存在显著差异。外向性和人际关系维度不存在显著差异,可能是因为这两个维度反映的是个体与人交往中所表现出来的行为特点、容易被自己和他人知觉^[13],因此父母与其子女之间的评价才不存在显著差异。而其他几个维度,比如情绪性反映个体的情绪稳定性特点,善良维度反映的是个体与他人交往过程中表现出来的诚实、正直等内在品质,才干、处世态度和行事风格都与个体工作能力、态度、生活态度等内在品质有关,因此连自己都难以觉察,更不要说其他人了^[13]。这一点从存在显著差异的9个因子上也可看出,不存在显著差异的10个因子,相对来说更外显、更容易为他人所觉察。这似乎显示,父母可能难以准确觉察到其子女的内在心理品质。

本研究另外一个发现就是虽然青少年对其人格的自我评价水平与其希望自己的人格发展水平都为显著正相关(即现实人格与理想人格的相关),但青少年却非常不满意其人格发展现状,尤其是在初中三年级至高一年级这一时期。在存在显著差异的6大维度中,差异最大的是才干维度,表明青少年渴望提升自己的工作能力和工作态度,这与当前崇尚竞争和成就的社会风气可能有一定的关系;善良、人际关系、处世态度和情绪性等4个维度上的差异表明青少年希望自己与人交往时更诚信、随和,待人更温和、言行得体,更要追求理想与成就,遇事不要急躁和悲观。现实人格与理想人格的差异表现为从初三或高一年级到高三年级的逐渐下降说明,青少年对自己的人格发展期望似乎是越来越趋于实际,这可能与高中学生更成熟^[14]有关。家长他评的客观人格与青少年自评理想人格之间的高相关也说明对自己期望更高的青少年,其父母对其评价也较高;而理想人格与客观人格之间在7大维度和19个小因子中,只有行事风格维度的严谨小因子差异不显著也表明,当前青少年对自己的要求很高。因此,从青少年理想人格与现实人格、客观人格的差异来看,当前青少年对自己人格发展的期望标准可能会引导他们将其实变为现实。(注:限于篇幅原因,若需要年级差异比较数据,可与本文作者联系。)

人”,他们与学生交往过程中表现出来的行为和态度无疑成为了学生认识自我的重要参照。本研究结果显示,教师民主行为与学生自我概念正性因子及总分呈正相关,与自我批评呈负相关;教师权威行为、放任行为及期望差距与学生自我概念的相关模式和教师民主行为相反。回归分析发现,教师民主行为对中学生自我概念总分有正向预测性。说明,教师民主行为是中学生自我概念发展的促进因素,权威行为、放任行为以及感受到的期望差距是不利因素。

师生交往中,教师对学生的行为表现、情绪反应和行为评价,影响着学生对自己的体验和评价,尤其对个性发展期的学生的自我意识、自尊心等有着重要影响^[7]。本研究结果表明,民主型教师领导模式下学生的自我概念发展水平明显好于权威型和放任型领导下的学生。这可能与不同领导风格的教师对待学生的行为方式与态度有关^[8]。具有民主领导意识的教师能尊重学生、关爱学生,给予学生耐心细致的指导和对学生的行为予以及时的反馈强化,使学生体验到较多的积极情感,满足了学生自我成长的需要,因此对学生自我概念的发展具有促进作用;权威型教师通常把自己的观点强加给学生,忽视学生的主体存在,使学生体验到较强的压抑感;放任型领

导似乎给予了学生充分的独立性,但由于中学生的自律能力还不很强,教师的放任会使得他们对学校生活感到茫然,造成对教师正向关怀体验的缺失,不利于学生自我概念的发展。

参 考 文 献

- 1 李彩娜,邹泓,杨晓莉. 青少年的人格、师生关系与心理健康的关系研究. 中国临床心理学杂志,2005,13(4):440-442
- 2 叶子,庞丽娟. 论儿童亲子关系、同伴关系和师生关系的相互关系. 心理发展与教育,1999,15(4):50-57
- 3 Dong Qi, Chen Chuan-sheng. The role of relationship with teachers in adolescent development among nation sample of Chinese urban adolescents. 应用心理学,2001,2:3-10
- 4 张承芬. 教育心理学. 济南:山东教育出版社,2000.226
- 5 廉串德,郑日昌. 高一学生学校压力与教师领导行为模式的关系研究. 心理科学,2003,26(3):549-550
- 6 林邦杰. 田纳西自我概念量表之修订. 台湾:中国测验年刊,1980.27
- 7 梁兵. 试论教学过程中师生人际关系及其影响. 新疆大学学报(哲社版),1993,3:13-18
- 8 范兴华,陈京军,陈功,等. 初中生知觉到的教师领导行为模式及其与心理健康的关系. 中国临床心理学杂志,2007,15(2):193-195

(收稿日期:2008-10-25)

(上接第 259 页)

参 考 文 献

- 1 Higgins ET. Self-discrepancy: A theory relating self and affect. Psychological Review, 1987, 94:319-340
- 2 贾远娥,李宏翰. 大学生的理想—现实自我差异及其与抑郁的关系. 社会心理科学,2007,22(2):183-186
- 3 廖凤林,方平. 大学生自我概念三种类别落差与心理健康的调查. 中国心理卫生杂志,2003,2:117
- 4 Canpolat BI. The relationship between dieting and body image, body ideal, self-perception, and body mass index in turkish adolescents. International Journal of Eating Disorders, 2005,37(2):150-155
- 5 Tokunaga H, Tanaka M. Development of self-consciousness in youth with mental retardation and children without mental retardation. Japanese Journal of Special Education, 2004,42(1):1-11
- 6 Bronfenbrenner U. The ecology of human development: Experiments by nature and design. Harvard University Press, Cambridge, MA, 1979
- 7 Sameroff AJ, Chandler MJ. Reproductive risk and the continuum of care-taking causality. In Horowitz FD, Hether-

- ington S, Scarr-Salapatek, and Steigal G. Review of child development. University of Chicago Press, Chicago, 1975
- 8 Harter S. Causes and consequences of low self-esteem in children and adolescents. In Baumeister, RF. Self-esteem: The puzzle of low self-regard. Plenum, New York, 1993
- 9 Oosterwegel A, Oppenheimer L. The self-system: Developmental changes between and within self-concepts. Lawrence Erlbaum, Hillsdale, NJ, 1993
- 10 Dubois DL, Bull CA, Sherman MD, et al. Self-esteem and adjustment in early adolescence: A social-contextual perspective. Journal of Youth and Adolescence, 1998,27(5):557-583
- 11 王振勇,黄希庭,支富华. 高中生理想人格结构分析. 心理科学,2002,25(5):562-564
- 12 王登峰,崔红,胡军生,等. 中国青少年人格量表(QZPS-Q)的编制. 心理发展与教育,2006,22(3):110-115
- 13 王登峰,崔红. 解读中国人的人格. 社会科学文献出版社,2005.358
- 14 王婷,刘爱伦. 中学生和家长的期望差异及其亲子关系的调查. 教育探索,2005,1:98-100

(收稿日期:2008-10-17)