

职业兴趣对理科大学学生职业生涯发展的中介效应

徐烨

(浙江金融职业学院, 浙江 杭州 310018)

【摘要】 目的:探索理科大学学生群体中,职业兴趣在职业自我效能、职业结果期望与职业选择意向间的中介效应以及各变量间的关系。方法:在5所高校不同专业理科大学学生中,采用职业自我效能问卷、职业结果期望问卷、职业兴趣问卷及职业选择意向问卷施测($n=369$)。结果:职业自我效能、职业结果期望均通过职业兴趣这一中介变量,对职业选择意向既产生间接的正向促进作用,也存在直接的促进作用。职业兴趣的部分中介效应分别为54.18%、56.70%。结论:理科大学学生职业兴趣在职业自我效能、职业结果期望与职业选择意向之间起部分中介作用。

【关键词】 职业兴趣;职业自我效能;职业结果期望;职业选择意向;中介效应

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)05-0540-04

Mediating Influence of Career Interest on the Career Development of College Students

XU Ye

Zhejiang Financial Professional College, Hangzhou 310018, China

【Abstract】 **Objective:** To investigate the mediating influence of career interest on career self-efficacy, career outcome expectation and career choice intention. **Methods:** Career self-efficacy, career outcome expectation, career interest and career choice intention scales were administered to 369 subjects. **Results:** There were not only indirect relations between career self-efficacy, career outcome expectations through career interest, but also direct relation. The mediating influences of career interest were 54.18% and 56.70% respectively. **Conclusion:** Career interest plays an important role in career choice intention and partial mediating influence on career self-efficacy and career outcome expectation.

【Key words】 Career interest; Career self-efficacy; Career outcome expectation; Career choice intention; Mediator effect

对职业选择模式的元分析表明,职业兴趣可以很好地预测职业选择($r=0.60$)^[1]。职业选择常常但不仅与职业兴趣有关,其他一些社会认知变量也会影响职业选择目标和行动。其中尤以自我效能变量最受关注^[2],它已成为研究热点之一。Hackett 和 Betz 将自我效能理论扩展到职业领域,提出职业自我效能的概念。以其为核心变量之一, Lent 于 1994 年构建了社会认知职业发展理论(Social-cognitive Career Theory, SCCT)。SCCT 受到班杜拉三因素互为因果模型的影响,其理论包含了职业兴趣模式、职业选择模式与工作绩效模式这三个相互关联的子模式。由于职业行为是个体和环境的函数,具有互动、开放的系统特征,因此 SCCT 强调自我效能、结果期望、个人目标这三个核心变量与其他重要个人和情境变量。SCCT 重视社会认知变量所起的重要中介作用,它试图为理解个体的职业生涯发展建立一个整合的动态框架。已有研究发现,职业自我效能能很好地预测学业坚持性^[3]、工作绩效^[4]、学业成就和职业选择行为^[5]。职业自我效能与职业兴趣相结合,对职业选择行为有更强的预测力^[6]。

目前,在严峻的就业压力下,大学生的职业困扰问题日益凸显出来。其中,理科学生虽具有较强的逻辑思维能力,却往往因为所学内容过于基础,就业面

相对更为狭窄。这不仅耽误个人的生涯发展、影响个体心理健康,也给未来的工作适应带来负面效应。本研究以 SCCT 为基础,初步探讨理科大学学生职业自我效能、职业结果期望、职业兴趣对职业选择意向的作用机制,具体分析职业兴趣的中介效应及 SCCT 理论对于中国大学生群体的适用性。

1 对象与方法

1.1 被试

选取清华大学、中国人民大学、西安交通大学、北京师范大学、杭州电子科技大学5所高校,按分层随机抽样法选取数学、物理、化学、生物专业大三、大四学生为研究对象。共发放问卷392份,回收有效问卷369份,回收有效率94.13%。研究对象中,男生277名(75%),女生92名(25%);独生子女194名(52.57%),非独生子女175名(47.43%);数学专业246人(66.7%),物理专业82人(22.2%),化学专业25人(6.7%),生物专业16人(4.3%);大三235人(63.69%),大四134人(36.31%)。

1.2 工具

1.2.1 职业自我效能问卷 为含18个项目的自编

问卷,包括学习效能、努力效能、互动效能三个维度,分别含 9 个、5 个、4 个项目。本研究中,职业自我效能及学习效能、努力效能、互动效能分维度的内部一致性 α 系数分别为 0.919,0.847,0.805,0.802。

1.2.2 职业结果期望问卷 参考吴铁雄等的工作价值观量表,根据弗洛姆的期望理论改编,包括 17 个项目,4 个维度,分别为自我实现、社会价值、安定休闲、组织安全。每个项目分为结果的可能性和结果重要性两部分,分别采用 5 点 Likert 计分形式。在结果可能性部分,1 表示“非常不可能”,5 表示“非常可能”;在结果重要性部分,1 表示“非常不重要”,5 表示“非常重要”。采用 Thomas 等^[7]建议的结果期待测量方式计算职业结果期望部分得分。总分计算方式为:将“结果的可能性”乘以“结果的重要性”,加总后除以 10,再除以各维度中所包含的项目数。分数越高,表示其结果期待越积极。职业结果期望及自我实现、社会价值、安定休闲、组织安全分维度的内部一致性 α 系数分别为 0.824, 0.881, 0.802,

0.798, 0.805。

1.2.3 职业兴趣问卷 采用黎颖编制的职业兴趣问卷,共包括 3 个项目,在 5 点 Likert 量表上对该职业活动的喜爱程度进行评估。1 表示“完全不符合”,到 5 表示“非常符合”。本研究中,内部一致性 α 系数为 0.830。

1.2.4 职业选择意向问卷^[8] 包括 3 个项目,用来测量大学生在理科专业领域继续发展的意愿。对被试在 5 点 Likert 量表上进行评估。1 表示“完全不同意”,到 5 表示“非常同意”。本研究中,内部一致性 α 系数为 0.848。

1.3 统计分析

采用 SPSS13.0 和 LISREL8.35 进行数据分析。

2 结 果

2.1 描述性统计结果分析

本研究中,所考察的各变量间均存在极其显著的相关,其相关性如表 1 所示。

表 1 变量相关矩阵($\bar{x}\pm s$)

		职业自我效能				职业结果期望				8 职业 兴趣	9 职业 选择 意向
		1 学习 效能	2 努力 效能	3 互动 效能	4 自我 实现	5 社会 声望	6 生活 休闲	7 物质 报酬			
1	4.175±0.955	1									
2	4.557±1.104	0.784***	1								
3	4.190±1.057	0.738***	0.721***	1							
4	8.811±1.278	0.570***	0.606***	0.532***	1						
5	3.552±1.297	0.417***	0.420***	0.378***	0.670***	1					
6	3.411±1.413	0.291***	0.250***	0.228***	0.503***	0.527***	1				
7	4.820±1.769	0.263***	0.269***	0.226***	0.491***	0.553***	0.579***	1			
8	3.229±0.909	0.687***	0.747***	0.629***	0.647***	0.453***	0.286***	0.288***	1		
9	3.220±1.059	0.546***	0.564***	0.474***	0.621***	0.423***	0.249***	0.269***	0.648***	1	

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, 下同。

表 2 职业兴趣在职业自我效能与职业选择意向间的中介效应分析

	标准化回归方程	回归系数检验	
第一步	$y=0.581x$	SE=0.048	$t=13.667***$
第二步	$m=0.649x$	SE=0.034	$t=21.625***$
第三步	$y=0.485m$	SE=0.069	$t=8.211***$
	+0.218x	SE=0.067	$t=3.696***$

注: SE 表示标准误, 下同。

2.2 职业兴趣中介效应的检验

用最大似然法进行估计, 对图 1 所示模型的数据分析结果显示, 该关系模型显示了较为理想的拟合指数 $\chi^2=632.35$, $df=132$, $RMSEA=0.059$, $CFI=0.95$, $\chi^2/df=4.791$, $NNFI=0.95$ 。

根据已有研究提出的中介效应检验程序^[9], 对职业兴趣的中介效应进行检验(如图 2 所示)。其中 a、

b、c、c' 均表示相应的标准回归系数。

2.2.1 职业兴趣在职业自我效能与职业选择意向行为间的中介效应 以职业选择意向为因变量, 职业自我效能为自变量, 职业兴趣为中介变量进行分析。由于依次检验(指前面 3 个 t 检验)结果都具有显著性(见表 2), 所以职业兴趣的中介效应显著。在不考虑职业兴趣影响的前提下, 职业自我效能对职业选择意向的回归系数达到显著性水平 ($\beta=0.581$, $t=13.667$, $P<0.001$)。总体上, 职业自我效能感越高, 毕业后更愿意从事所学理科专业领域的工作。在考虑了职业兴趣的中介作用后, 职业自我效能对职业选择意向的影响由原来的 0.581 下降为 0.218, 有明显的减少, 但仍然显著 ($\beta=0.218$, $t=3.696$, $P<0.001$)。这说明职业自我效能对职业选择意向的影响部分通过

职业兴趣起作用，中介效应占总效应的比例为54.18%。

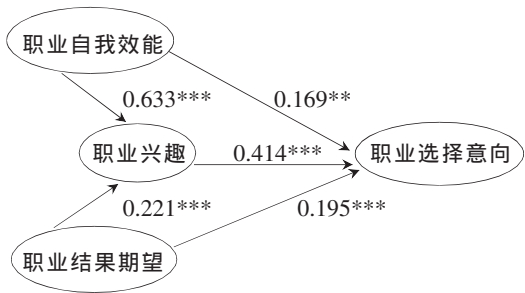


图1 职业自我效能、职业结果期望、职业兴趣与职业选择意向的路径分析图

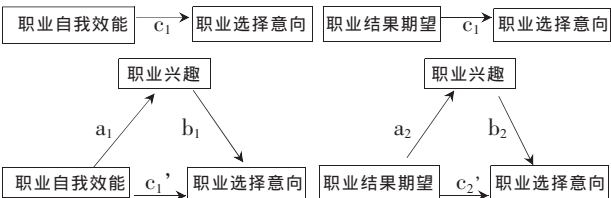


图2 职业兴趣在职业自我效能、职业结果期望与职业选择意向的中介作用模式图

2.2.2 职业兴趣在职业结果期望与职业选择意向行为间的中介效应 以职业选择意向为因变量，职业结果期望为自变量，职业兴趣为中介变量进行分析。由于依次检验(指前面3个t检验)都是具有显著性(见表3)，所以职业兴趣的中介效应显著。在不考虑职业兴趣影响的前提下，职业结果期望对职业选择意向的回归系数达到显著性水平($\beta=0.512, t=11.432, P<0.001$)。总体上，职业结果期望感越高，毕业后更愿意从事理科专业领域的工作。在考虑了职业兴趣的中介作用后，职业结果期望对职业选择意向的影响由原来的0.512下降为0.222，有了明显的减少，但仍然显著($\beta=0.222, t=4.798, P<0.001$)。这说明职业结果期望对职业选择意向的影响部分通过职业兴趣起作用，中介效应占总效应的比例为56.70%。

表3 职业兴趣在职业结果期望与职业选择意向间的中介效应分析

	标准化回归方程	回归系数检验
第一步	$y=0.512x$	$SE=0.008, t=11.432***$
第二步	$m=0.553x$	$SE=0.006, t=12.700***$
第三步	$y=0.525m$ $+0.222x$	$SE=0.054, t=11.330***$ $SE=0.008, t=4.798**$

3 讨论

研究结果表明，各变量间(职业自我效能、职业结果期望、职业兴趣与职业选择意向)具有极其显著

的正相关，表明它们互为促进的关系，即职业自我效能越高、职业结果期望与职业兴趣越高，则其职业选择意向就越强；反之，其从事理科专业的职业选择意向就越弱。这与Lent^[8]的研究结论相一致。国外研究表明，SCCT在西班牙裔^[10]、非裔^[11]及亚裔美国学生群体^[12]中具有解释力。本研究结论也再次为SCCT的跨文化适用性提供支持。

国外已有研究发现，在职业自我效能、职业结果期望与职业选择行为之间，职业兴趣起着中介作用^[13,14]。同时，职业兴趣在对职业自我效能及职业结果期望的中介过程中发挥了不同的作用，如Ferry^[15]的研究发现职业自我效能通过兴趣对目标的间接影响力大于自我效能对目标的直接影响力。在Diegelman^[16]的研究中，职业结果期望的改变能显著预测职业从业意向的增长，但是职业兴趣却没有发生变化。虽然有研究者提出了职业兴趣具有中介作用^[16,17]，但并未在研究中具体考查职业兴趣的中介效应。因此，我们从这些已有研究中依然无法得知职业兴趣在多大程度上中介了职业自我效能和职业结果期望的作用。本研究发现，职业自我效能、职业结果期望对职业选择意向的明确与提升起着积极的作用，而职业兴趣这一中介变量在该过程中扮演着非常重要的中介作用，具有部分中介效应(分别为0.5418和0.567)。也就是说，职业自我效能、职业结果期望对职业选择意向产生的影响并不是完全直接实现的，而是在很大程度上依赖于职业兴趣的中介作用。(感谢北京师范大学教育学院王工斌副教授对本文的悉心指导！)

参 考 文 献

- 1 Lent RW, Brown SD, Hackett G. Toward a unifying social cognitive theory of career and academic interest, choice and Performance. *Journal of Vocational Behavior*, 1994, 45 (1):79-122
- 2 Swanson JL, Gore PA. Advances in vocational psychology theory and research. In: Brown SD, Lent RW. *Handbook of counseling psychology*. New York: Wiley, 2000. 233-269
- 3 Brown SD, Lent RW, Larkin KC. Self-efficacy as a moderator of scholastic aptitude-academic performance relationships. *Journal of Vocational Behavior*, 1996, 35(1):64-75
- 4 陆昌勤,方俐洛,凌文铨. 管理者的管理自我效能感. *心理学动态*, 2001, 9(2):179-185
- 5 Lent RW, Brown SD. Self-efficacy in the prediction of academic performance and perceived career options. *Journal of Counseling Psychology*, 1986, 33(3):165-169
- 6 姜飞月. 职业自我效能理论及其对高校职业指导的启示. *职业技术教育*, 2004, 25(7):60-64
- 7 Thomas LS, Bruce WT, Kevin C. An investigation of the patterns of self-efficacy, outcome expectation, outcome value, and performance across, 1992, 16(3):329-348

- 8 Lent RW, Brown SD. Social cognitive predictors of academic interests and goals in engineering: Utility for women and students at historically Black University. *Journal of Counseling Psychology*, 2005, 52(1):84-92
- 9 温忠麟, 张雷, 侯杰泰. 中介效应检验程序及其应用. *心理学报*, 2004, 36(5):614-620
- 10 Fouad N, Smith PL. Test of a social -cognitive model for middle school students: Math and science. *Journal of Counseling Psychology*, 1996, 43(3):338-346
- 11 Byron Waller. Math interest and choice intentions of non-traditional African-American college students. *Journal of Vocational Behavior*, 2006, 68(3):538-547
- 12 Tang M, Fouad NA, Smith PL. Asian Americans' career choice: A path model to examine factors influencing their career choice. *Journal of Vocational Behavior*, 1999, 54(1):142-157
- 13 Lent RW, Brown SD. Contextual supports and barriers to career choice: a social cognitive analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 2000, 47(1):36-49
- 14 Lent RW, Lopez FG. Predicting mathematics-related choice and success behavior: Test of an expanded social cognitive model. *Journal of Vocational Behavior*, 1993, 42(2):223-236
- 15 Ferry TR, Fouad NA., Smith PL. The role of family context in a social cognitive model for career-related choice behavior: A math and science perspective. *Journal of Vocational Behavior*, 2000, 57(3):354-364
- 16 Diegelman. Academic and vocational interests as a function of outcome expectancies in social cognitive career theory. *Journal of Vocational Behavior*, 2001, 59(3):394-405
- 17 王桢, 时勘, 高晶. 大学生职业自我效能的影响因素分析. *中国临床心理学*, 2005, 13(2):162-164
- 18 刘长江, 郝芳, 李纾. 大学生职业决策困难及其与效能的关系. *中国临床心理学*, 2006, 14(5):502-504

(收稿日期:2008-03-31)

(上接第 475 页)

- 13 Chiu HFK, Lee HCB, Wing YK, et al. Reliability, validity and structure of the Chinese Geriatric Depression Scale in a HongKong context: A preliminary report. *Singapore Medical Journal*, 1994, 35(5):477-480
- 14 刘平. 老年抑郁量表. 见: 汪向东主编. *心理卫生评定量表手册*. 中国心理卫生杂志(增刊), 1999. 217-218
- 15 肖水源. 社会支持评定量表. 见: 汪向东主编. *心理卫生评定量表手册*. 中国心理卫生杂志(增刊), 1999. 127-131
- 16 张明园主编. *精神科评定量表手册*. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1993. 165-166
- 17 许祖蔚. 项目反应理论及其在测验中的应用. 上海: 华东师范大学出版社, 1992
- 18 Chan AC. Clinical validation of the Geriatric Depression Scale(GDS): Chinese version. *Journal of Aging and Health*, 1996, 8(2):238-253
- 19 王兴华, 王大华, 申继亮. 社会支持对老年人抑郁情绪的影响研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(1):73-74
- 20 Prince MJ, Harwood RH, Thomas A, et al. A prospective population-based cohort study of the effects of disablement and social milieu on the onset and maintenance of late-life depression. *The Gospel Oak Project VII. Psychological Medicine*, 1998, 28(2):337-350
- 21 Sheikh JI, Yesavage JA, Brooks JO, et al. Proposed factor structure of the Geriatric Depression Scale. *International Psychogeriatrics*, 1991, 3(1):23-28
- 22 Adams KB. Depressive symptoms, depletion, or developmental change? Withdrawal, apathy, and lack of vigor in the Geriatric Depression Scale. *The Gerontologist*, 2001, 41(6):768-777
- 23 Adams KB, Matto HC, Sanders S. Confirmatory factor analysis of the Geriatric Depression Scale. *Gerontologist*, 2004, 44(6): 818-826
- 24 Salanmero M, Marcos T. Factor study of the Geriatric Depression Scale. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 1992, 86(4): 283-286
- 25 Chau J, Martin CR, Thompson DR, et al. Factor structure of the Chinese version of the Geriatric Depression Scale. *Psychology, Health and Medicine*, 2006, 11(1):48-59

(收稿日期:2008-03-04)

(上接第 515 页)

- 9 Twamley EW, Legendre -Ropacki SA, Bondt MW. Neuropsychological and neuroimaging changes in preclinical Alzheimer's disease. *J Int Neuropsychol Soc*, 2006, 12(5): 707-735
- 10 Braak H, Braak E. Neuropathological staging of Alzheimer-related changes. *Acta Neuropathologica*, 1991, 82:239-259
- 11 Bobinski M, de Leon MJ, Convit A, et al. MRI of entorhinal cortex in mild Alzheimer's disease. *Lancet*, 1999, 353:38-40
- 12 Xu Y, Jack CR, O'Brien PC, et al. Usefulness of MRI measures of entorhinal cortex versus hippocampus in AD. *Neurology*, 2000, 54:1767
- 13 蔡德亮, 程灶火, 王志强, 等. 亚临床阿尔茨海默病的神经心理和影像学改变. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(3): 247-250
- 14 Fleischman DA, Wilson RS, Gabrieli JDE, et al. Implicit memory and Alzheimer's disease neuropathology. *Brain*, 2005, 128:2006-2015
- 15 郭起浩, 洪震, 史伟雄, 等. Boston 命名测验在识别轻度认知损害和阿尔茨海默病中的作用. *中国心理卫生杂志*, 2006, 20(2):81-84
- 16 乔晋, 杨剑波, 屈秋民, 等. Alzheimer 病神经心理学特点及其量表在诊断中的价值比较. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(1):25-30
- 17 D'Esposito M, Detre JA, Alsop DC, et al. The neural basis of the central executive system of working memory. *Nature*, 1995, 378:279-281

(收稿日期:2008-04-28)