

中国人个性-情感量表在焦虑障碍患者中的应用分析

曹素霞¹, 李恒芬², 张勇*, 李幼辉¹

(1.郑州大学第一附属医院,河南 郑州 450052;2.河南省精神病院,河南 新乡 453002)

【摘要】 目的:评估中国人个性量表-情感量表(Emotional Problems Factor of Chinese Personality Assessment Inventory 2,CPAI2-E)在焦虑障碍患者中的适用性。方法:以 144 例焦虑障碍患者和 144 名健康对照为样本进行信度、效度评定。结果:①通过探索性因素分析 6 个 CPAI2-E 因子分别得到 2~4 个子因子层面,条目负荷在 0.413~0.779 之间。实证效度具有较好的区分能力。②总量表内部一致性系数(Cronbach's α)为 0.948,各因子在 0.755~0.896 之间。重测信度检测发现,CPAI2-E 量表为 0.718,各因子在 0.496~0.730。结论:中国人个性量表-情感量表(CPAI2-E)在焦虑障碍患者中有较好的适用性。

【关键词】 心理测量学研究;情感量表;焦虑障碍

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)05-0476-03

Application of Emotional Problems Factor of Chinese Personality Assessment Inventory II in Anxiety Disorders Patients

CAO Su-xia, LI Heng-fen, ZHANG Yong, et al

Department of Psychiatry, First Affiliated Hospital, Zhengzhou University, Zhengzhou 450052, China

【Abstract】 **Objective:** To evaluate the reliability and validity of Emotional Problems Factor of Chinese Personality Assessment Inventory II (CPAI2-E). **Methods:** Item analysis of the test was carried out; internal consistency reliability, retest reliability and structure validity, differential validity were examined. **Results:** ①Through factor analysis, 20 subordinate factors were got. ②The Cronbach α coefficient of the total was 0.948 and each factor ranged from 0.755 to 0.896; re-test reliability of the total test was 0.718. **Conclusion:** CPAI2-E can be used as an effective and reliable tool for assessing anxiety disorders.

【Key words】 Psychometric study; CPAI2-E; Anxiety disorder

人格特征的评估对焦虑障碍的预防、诊断、治疗及预后有重要意义。由于人格的评估影响因素复杂,且适合于中国焦虑障碍人群的人格评估工具并不多见,给焦虑障碍的评估及深入研究带来困难。中国人个性量表(Chinese personality assessment inventory, CPAI),是由张妙清、梁觉及张建新等^[1]1996 年编制的大型本土人格量表,于 2001 年根据当年的中国标准化样本的特征进行了修订,即 CPAI2,具有较好的信效度^[2]。CPAI2 之临床量表中的情感量表(Emotional Problems Factor of Chinese personality assessment inventory 2,CPAI2-E),细化了情感问题个性倾向,具有较强的指向性。本研究将使用 CPAI2-E 应用于中国焦虑障碍患者,检验此量表的信度、效度,试图观察本量表在中国焦虑障碍患者中的适用性。

1 对象与方法

1.1 对象

焦虑障碍患者来自河南省心理咨询中心及临床

心理科患者,入组标准:①年龄在 18~60 周岁之间,汉族。②贝克焦虑自评量表(BAI)测评,粗分 BAI \geq 45 分。③符合 DSM-IV 有关焦虑障碍的诊断标准。④无器质性疾病、精神活性药物滥用史及重精神疾病史。⑤知情同意。对 37 名焦虑障碍患者在完成第一次测查后,一周后重测情感量表,用来研究重测信度。符合入组标准的焦虑障碍患者共收集 153 例,其中 9 例因低频量表得分高于 12 分或一致性指数低于 3 分被剔除,共有 144 例患者符合条件,其中男性 75 例,平均年龄 30.1 \pm 11.2 岁,女性 69 例,平均年龄 35.9 \pm 12.1 岁。

正常对照者来自本院职工、新乡市某社区、工厂、大学和郑州市、开封市某社区、商丘地区某村及门诊伴诊家属,按照年龄、性别、受教育程度等进行 1:1 匹配选择,同时要求符合以下标准:①身体健康;②无精神病史;③知情同意。

1.2 测量工具

①中国人个性量表-情感量表(CPAI2-E):中国人个性量表(CPAI2)包含 541 个条目,分一般性格量表、临床量表和效度量表。一般性格量表包括领导性因素、可靠性因素、人际取向因素和容纳性因

【基金项目】 2004 年河南省创新人才工程项目,河南省科技厅科技攻关项目(0524410054)

* 中南大学湘雅二院精研所

素;临床量表包括行为问题因素、情感问题因素。CPAI2-E 即情感问题因素,包含内容量表(情感问题因素部分)和效度量表,共计 164 个条目,分为 6 个因子,分别为自卑-自信因子(IS)、焦虑紧张因子(ANX)、抑郁因子(DEP)、躯体症状因子(PHY)、躯体化因子(SOM)和性适应不良因子(SEM);效度量表包含低频量表(INF)、好印象量表(GIM)和答题一致性指数(RCI)。分两级评分,0 分表示与条目所述内容不一致,1 表示与条目所述内容一致,总分得分越高表示不良个性倾向越明显。②贝克焦虑自评量表(BAI)^[3]。

1.3 测量方法

所有入组被试在本院心理学研究生一对一的指导下完成测验内容。采用 SPSS12.0 进行统计分析。

2 结 果

2.1 效度检验

2.1.1 结构效度 各因子与总分的相关系数在 0.726~0.925 之间,达到显著正相关($P<0.01$),各因子之间相关系数在 0.442~0.784 之间,达到显著正相关($P<0.01$)。见表 1。

表 1 CPAI-2 与 CPAI2-E 总分及其各因子间的相关(r)

	TOT	CPAITO	IS	ANX	DEP	PHY	SOM
CPAITOT	0.773**						
IS	0.561**	0.841**					
ANX	0.696**	0.925**	0.778**				
DEP	0.550**	0.887**	0.729**	0.784**			
PHY	0.629**	0.799**	0.501**	0.669**	0.686**		
SOM	0.688**	0.837**	0.618**	0.736**	0.663**	0.684**	
SEM	0.633**	0.726**	0.559**	0.623**	0.565**	0.442**	0.580**

注:** $P<0.01$,下同。

表 2 患者组和对照组量表总分、各因子分的比较($\bar{x}\pm s$)

	患者组(n=144)	对照组(n=144)	t
CPAITOT	54.61 ± 18.05	22.70 ± 13.30	17.08**
IS	9.94 ± 4.56	4.59 ± 4.02	9.69**
ANX	10.72 ± 4.24	3.27 ± 2.94	17.33**
DEP	9.28 ± 4.15	2.97 ± 2.46	15.71**
PHY	10.01 ± 4.16	3.68 ± 2.74	15.24**
SOM	8.22 ± 2.90	4.22 ± 2.60	12.35**
SEM	5.60 ± 3.60	3.09 ± 2.62	6.77**

2.1.2 因素分析及建构效度 为检验量表的建构效度,采用探索性因素分析,对 CPAI2-E 内容量表含 6 个个性倾向因子分别单独进行因素分析。采用正交旋转主成分分析法,抽取特征值大于 1 的因素,以因素负荷量 ≥ 0.3 作为选取因子条目的标准,依次删除因素负荷量 <0.3 的条目,并删除条目小于 2 的因

素及所含条目。各因素 KMO 值在 0.779~0.922 之间,6 个 CPAI2-E 个性倾向因子得到 20 个子因子层面,条目负荷分别在 0.413~0.779 之间。

2.1.3 实证效度 焦虑障碍组在量表总分和各因子及其子因子层面上得分均显著高于正常对照组($P<0.01$)。见表 2。

2.2 信度检验

2.2.1 条目间平均相关系数 情感量表条目间平均相关系数为 0.416,各因子的条目间平均相关系数在 0.417~0.519 之间。见表 3。

2.2.2 同质性信度 总量表各条目的内部一致性系数(Cronbach's α)为 0.948,各因子在 0.755~0.896 之间。见表 3。

2.2.3 重测信度 重测信度用 Pearson 相关系数表示,总量表为 0.718,各因子在 0.678~0.730 之间。见表 3。

表 3 CPAI-E 各信度指数评价

	Cronbach's α	平均相关系数	重测信度系数
总量表(N=164)	0.948	0.416	0.718**
自卑-自信因子(N=18)	0.847	0.514	0.730**
焦虑紧张因子(N=21)	0.896	0.519	0.696**
抑郁因子(N=20)	0.870	0.452	0.678**
躯体症状因子(N=20)	0.827	0.435	0.777**
躯体化因子(N=16)	0.761	0.440	0.773**
性适应不良因子(N=20)	0.755	0.417	0.697**

3 讨 论

人格特质是焦虑障碍可能的影响因素,国外一项纵向研究也发现,在成年早期,反社会性、逃避性、依赖性、抑郁性、强迫性、分裂性等人格特质明显增加了成年期焦虑障碍发生的危险性^[4]。中国人个性量表的临床量表(含情感量表和行为量表),具备较好的可靠性和稳定性^[5,6],但对其在焦虑障碍中的信效度研究较少,本研究使用情感量表对焦虑障碍患者施测,旨在为该量表在焦虑障碍患者中的应用提供理论依据。

本研究结果提示 CPAI2-E 具有较好的结构效度,各共同因素概念构想与焦虑障碍临床特征基本符合,可用于焦虑障碍患者的心理评定。结合探索性因素分析后所得的各条目与其分量表总分的相关系数基本上在 0.30 到 0.70 之间,根据量表的编制理论,该相关系数值若在此之间,常会产生良好的效度和令人满意的信度^[7]。通过因素分析,该量表得到 20 个子因子,如果能在子因子包含层面进行分析,更利于了解临床分型、症状评定及心理干预。

实证效度考查量表的区分能力,许多研究认为,焦虑障碍患者有较多的不良个性基础^[8-11]。本研究结果显示,焦虑障碍情感量表总分和因子分均显著低于健康对照组,与目前研究结果一致,说明该量表具有较好的区分能力。

按照测量学原理,项目间的平均相关及项目与总分相关是衡量项目内在一致性的指标,在同质性较好的量表中项目平均相关系数应在 0.20 以上^[12]。本研究结果显示,总量表的条目间平均相关系数为 0.416,各因子在 0.417~0.519 之间,说明该量表有较好的同质性。

通常认为,一份信度系数较好的量表或问卷,其总量表的 Cronbach's α 系数最好在 0.80 以上,分量表(层面)在 0.60 以上^[13]。本研究结果显示,情感量表总量表 Cronbach's α 系数为 0.948,分量表各因子的 Cronbach's α 系数在 0.755~0.896 之间,以上研究结果提示该量表具有较好的内部一致性。重测信度是量表是否具有跨时间稳定性的指标,基本达到了心理测量学的要求,提示该量表具有跨时间稳定性。(感谢香港中文大学张妙清教授,中科院心理研究所张建新教授为本研究提供量表和指导!)

参 考 文 献

- Cheung FM, Leung K, Fan RM, et al. Development of the Chinese personality assessment inventory. *Journal of Cross Cultural Psychology*, 1996, 27(1):181-199
- Cheung FM, Leung K, Zhang, JX., et al. Indigenous Chinese personality constructs: Is the five factor model complete? *Journal of Cross Cultural Psychology*, 2001, 32:407-433
- Beck AT, Epstein N, Brown G, et al. An inventory for measuring clinical anxiety: Psychometric properties. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1988, 56(6):893-897
- Johnson JG, Cohnson P, Kasen S, et al. Personality disorders evident by early adulthood and risk for anxiety disorders during middle adulthood. *Anxiety Disord*, 2005, 26: [Epub ahead of print]
- Cheung FM, Cheung SF, Wada S, et al. Indigenous measures of personality assessment in Asian countries: A review. *Psychol Assess*, 2003, 15(3):280-9
- Cheung FM, Cheung SF, Zhang JX. Convergent validity of the Chinese Personality Assessment Inventory and the Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2: preliminary findings with a normative sample. *J Pers Assess*, 2004, 82(1):92-103
- 金瑜主编. 心理测量. 上海: 华东师范大学出版社, 2001. 23-25
- Ralevski E, Sanislow CA, Grilo CM, et al. Avoidant personality disorder and social phobia: distinct enough to be separate disorders? *Acta-Psychiatr-Scand*, 2005, 112(3):208-214
- Cuijpers P, van-Straten A, Donker M. Personality traits of patients with mood and anxiety disorders. *Psychiatry-Res*, 2005, 133(2-3):229-237
- 胡坚强, 薛军. 焦虑症患者 MMPI 及 16PF 测试结果分析. *健康心理学杂志*, 2000, 8(1):99-100
- 马文有, 姜长青, 于振剑, 等. 焦虑症患者心理控制源及人格特点的对照研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 2(14): 138-139
- Samuel M, Turner DC. Validity of the social avoidance and distress and fear of negative evaluation scales. *Behav Res Ther*, 1987, 25(2):113-115
- 郑日昌. 心理测量. 湖南: 湖南教育出版社, 1987. 320-425
(收稿日期: 2008-03-12)
- (上接第 455 页)
- Lazarus RS, Folkman S. Stress, appraisal, and coping. New York: Springer, 1984
- Bandura A. Self-efficacy mechanisms in human agency. *American Psychologist*, 1982, 122:122-147
- Rotter JB. External control and internal control. *Psychology Today*, 1971, 5:37-42
- Scheier MF, Carver CS. Optimism, coping, and health: Assessment and implications of generalized outcome expectancies. *Health Psychology*, 1985, 4:219-247
- Block J. Studying personality the long way. In DC Funer, RD Parke, C Tomlinson-Keasey, K Widaman. Studying lives through time. Washington, DC: American Psychological Association, 1993. 9-41
- Richardson GE. The metatheory of resilience and resiliency. *Journal of Clinical Psychology*, 2002, 58(3):307-321
- Schwazer R, Babler J, Kwiatek P, et al. The assessment of optimistic self-beliefs: Comparison of the German, Spanish, and Chinese version of the general self-efficacy scale. *Applied Psychology: An international Review*, 1997, 46(1): 69-88
- 谢晓非. 成就动机、冒险倾向与控制源. *北京大学学报(自然科学版)*, 2002, 38(3):413-420
- 袁莉敏, 张日昇, 赵会春, 等. 大学生乐观与心理幸福感的关系. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(6):644-658
- 王登峰. 中国大学生人格量表的编制. *心理与行为研究*, 2005, 3(2):88-94
- David WC. Dimensionality of hardiness and its role in the stress-distress relationship among Chinese adolescents in Hong Kong. *Journal of Youth and Adolescence*, 2000, 29(2): 147-161
- 汪向东, 王希林, 马弘, 等. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 109-115
- 王登峰, 崔红. 解读中国人的人格. 北京: 社会科学文献出版社, 2005. 202-216
(收稿日期: 2008-03-08)