

# 高校辅导员自我效能感问卷的编制

曹科岩, 陈国梁

(深圳职业技术学院, 广东 深圳 518055)

**【摘要】** 目的:编制高校辅导员自我效能感问卷。方法:通过开放式问卷调查等初步获得问卷的结构和条目,对412名高校辅导员的调查数据进行探索性因素分析和验证性因素分析。结果:高校辅导员自我效能感问卷由学生管理、行为引导、人际协调、情绪调节等4个因素构成,共计24项目。4个因素累积解释总方差的60.21%。问卷各维度的内部一致性信系数0.77~0.85。验证性因素分析结果显示 $\chi^2/df$ 小于2, RMSEA小于0.05, GFI、NNFI、CFI、IFI等均在0.90以上。结论:高校辅导员自我效能感问卷具有较好的信度和效度。

**【关键词】** 高校辅导员;自我效能感;信度;效度

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2008)05-0471-02

## The Development of Job Self-efficacy of Counselors in Colleges and Universities

CAO Ke-yan, CHEN Guo-liang

Shenzhen Polytechnic, Shenzhen 518055, China

**【Abstract】 Objective:** To develop the counselors' job self-efficacy (CJSE) in colleges. **Methods:** The structure and items were obtained on the basis of an open structure questionnaire and literature review, and then 412 counselors in colleges were tested with CJSE. **Results:** The CJSE consisted of 24 items and reflected four factors including Management of Students, Behavior Guidance, Interpersonal Harmony and Emotional Regulation, which explained 60.21% of the total variance. The Cronbach  $\alpha$  coefficient ranged from 0.77 to 0.85. The confirmatory factor analysis showed that  $\chi^2/df$  was under 2, RMSEA was under 0.05, and GFI, NNFI, CFI, IFI were above 0.90 respectively. **Conclusion:** The CJSE is a reliable and valid scale for assessing counselors' job self-efficacy in colleges.

**【Key words】** Counselors in colleges; Job self-efficacy; Reliability; Validity

自我效能感是美国著名心理学家 Bandura 最早于1977年提出来的一个概念,它是指“个体对自己具有组织和执行达到特定成就的能力的信念”<sup>[1]</sup>。自我效能感是个体对自己能力的一种主观感受,而不是能力本身,它特别强调人所具有的主观能动性。自我效能感的概念一经提出,便引起广泛关注,不仅在理论上得到进一步的探讨和完善,而且还应用到了人类实践的各个领域<sup>[2-4]</sup>。

高校辅导员(以下简称辅导员)自我效能感是自我效能感在辅导员实践领域的应用,是指辅导员对其具有组织开展学生思想政治教育工作实现既定育人目标的能力的知觉和信念。辅导员自我效能感是辅导员对自我能力的一种信念和认识,反映着辅导员的主观体验和能动性。它不仅有助于辅导员适应环境,调节自己的教育管理行为,保持自己的身心健康,而且有利于促进辅导员工作能力和业务水平的提高,进而有效推进学生思想政治工作的深入开展。因此,探讨辅导员自我效能感的结构,以推动这方面研究的深入,具有重要的理论价值和实践意义。

## 1 问卷编制

通讯作者:曹科岩

### 1.1 开放式调查与项目编写

根据辅导员自我效能感的理论定义,先编制辅导员自我效能感的开放式问卷,对62名辅导员进行开放式问卷调查,题目有“你认为辅导员的工作内容包括哪些方面?从事辅导员工作应具备哪些能力?”等。然后对其中15名辅导员进行深度访谈,了解其对辅导员工作应具备的能力的评价以及排序。将收集到的信息进行归类和汇总,并按频次和重要性排序(略),选出有代表性和普遍性的条目25个。同时参照国内领域自我效能感问卷<sup>[5-8]</sup>的项目,拟定出高校辅导员自我效能感问卷的预试题项,形成包括36个项目的原始问卷,其中有11个项目是改写陆昌勤<sup>[8]</sup>、贾德梅<sup>[7]</sup>等人的问卷,有25个项目是结合访谈自行编制。随机选取50名辅导员进行小样本施测,并在施测后对被试进行个别访谈,要求被试在不改动项目原意的基础上进行修订,找出表述不清或有疑问的项目,然后加以修改或删除,再由心理学专家对项目的适当性和问卷的科学性进行评定,最后形成由28个项目组成的高校辅导员自我效能感问卷。采用Likert5点计分(1=非常不同意,2=不同意,3=不确定,4=同意,5=非常同意)。

### 1.2 被试

在广州及深圳 10 所高校中,选取 500 名辅导员(专门从事学生工作的一线专职辅导员、含院系团总支书记及学生工作办公室主任等)共计发放问卷 500 份,回收有效问卷 412 份(有效回收率 82.4%),其中男 265 人,女 147 人;年龄 22 岁~25 岁 71 人,26 岁~30 岁 243 人,31 岁以上 98 人,平均 27 岁。

### 1.3 统计处理

将有效数据随机分为两半,其中一半用于探索性因素分析,初步构建辅导员自我效能感的结构模型;另一半用于验证性因素分析。采用 SPSS11.5 和 LISREL 8.51 进行统计分析。

## 2 结果

### 2.1 项目分析

对原始问卷的 28 个项目做项目分析。将被试总分从高到低排序,将居于前 27%的被试作为一组,后 27%的被试分为一组。对每一个项目分数做独立样本的 t 检验,结果有 4 个项目 t 检验结果未达到显著性水平,将其予以删除,保留剩余的 24 题。

### 2.2 探索性因素分析

对其中 206 个有效样本进行探索性因素分析, Bartlett 球形检验的  $\chi^2$  值为 5239.012,显著水平小于 0.001,取样适当性 KMO 的指标为 0.926。根据以下标准确定因素的数目:抽取公共因素的特征值大于 1;因素解必须符合陡阶检验(Screen Test);每个因素至少包含 3 个以上项目。因素分析结果见附表。

从附表可以看出,因素 1 包括 6 个项目,其主要内容是辅导员在策划、组织学生工作及指导管理学生党团组织、学生会、班级等具体活动中的能力认识,可命名为学生管理。因素 2 包括 6 个项目,其主要内容是辅导员对学生的思想、行为、价值观等方面进行教育、引导及问题行为矫正、心理健康疏导等方面工作能力的信念与知觉,可命名为行为引导。因素 3 包括 6 个项目,其主要内容是辅导员在协调与学生、同事及上级领导等人际关系方面的工作能力的信念与知觉,可命名为人际协调。因素 4 包括 6 个项目,其主要内容是辅导员在日常工作中有效调节、缓解自身工作压力等情绪体验的能力的信念与知觉,可命名为情绪调节。

附表 辅导员自我效能感模型旋转后的因素分析表

项目	因素 1		因素 2		因素 3		因素 4				
	负荷	共同度	项目	负荷	共同度	项目	负荷	共同度			
A1	0.72	0.68	B1	0.75	0.74	C1	0.76	0.73	D1	0.73	0.72
A2	0.71	0.61	B2	0.73	0.71	C2	0.74	0.62	D2	0.72	0.64
A3	0.71	0.68	B3	0.73	0.71	C3	0.73	0.69	D3	0.72	0.59
A4	0.70	0.61	B4	0.71	0.65	C4	0.73	0.70	D4	0.70	0.65
A5	0.70	0.55	B5	0.68	0.67	C5	0.71	0.62	D5	0.68	0.62
A6	0.68	0.73	B6	0.62	0.63	C6	0.70	0.67	D6	0.66	0.57
特征值	5.412		3.253		2.697		2.278				
贡献率(%)	23.94		12.76		11.98		11.53				
总计					60.21						

### 2.3 信度分析

对问卷进行内部一致性信度(Cronbach  $\alpha$ )检验,得到总问卷的  $\alpha$  系数为 0.92。因素 1、因素 2、因素 3、因素 4 的  $\alpha$  系数分别为 0.85、0.83、0.79、0.77。

### 2.4 效度分析

2.4.1 结构效度 采用另外一半有效数据(n=206),对自编的高校辅导员自我效能感问卷的结构进行验证,得到的拟合指数为: $\chi^2=420.61, df=228, \chi^2/df=1.85, RMSEA =0.052, GFI =0.93, NNFI =0.91, CFI =0.92, IFI=0.90$ 。

2.4.2 效标关联效度 同期施测杨继平等编制的高

校教师工作满意感问卷<sup>[9]</sup>作为辅导员自我效能感问卷的效标,结果显示辅导员工作满意感与本问卷各因素间的相关系数分别为 0.62、0.63、0.60、0.58,  $P < 0.001$ 。

## 3 讨论

本研究通过查阅国内相关文献,开放式问卷调查、个别访谈、征求专家意见后编制原始问卷。经小样本测试、初步的统计分析,结合理论和逻辑上的考察,然后才形成正式调查问卷。探索性因素分析结果

(下转第 521 页)

tion and behavioral disturbance in early adolescence. *J Am Acad Child Psychiatry*, 1986, 25:697-703

15 刘宝花,黄悦勤,字燕华,等. 父母养育方式及其影响因素与神经症关系的多因素分析. *中国心理卫生杂志*, 1999, 13(3):156-157

16 Bernstein DP, Cohen P, Velez N, et al. Prevalence and Stability of the DSM-IV-R personality disorders in a community-based survey of adolescents. *Am J Psychiatry*, 1993, 150:1237-1243

17 Arrindell WA, Perris C, Perris H, et al. Cross-national Invariance of Dimensions Parental Rearing Behaviour. *Brit. J Psychiatry*, 1986, 148:305-309

18 崔伊薇. 大学青少年心理健康状况及其与人格特征相互关系的研究. *中国学校卫生*, 1996, 17(3):200

19 Loydc, et al. Psychiatric symptom in medical students. *Compr psychiat*, 1984, 25:552

20 李淑然,纪秀琴,屠惠明,等. 1978-1987年北京市十六所大学本科生因精神疾病休学、退学情况分析. *中国心理卫生杂志*, 1989, 3(3):113-115

21 杨蕴萍,沈东郁,王久英. 人格障碍诊断问卷(PDQ-4+)在中国应用的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(3):165-168

22 杨蕴萍,沈东郁,刘稚颖,等. 人格障碍评估研究: PDQ-4+在北京医学生中的试用. *中国临床心理学杂志*, 2000, 8(3):165-167

23 Yang J, Robert RM, Paul TC. The cross-culture generalizability of axis-II constructs:an evaluation of two personality disorder assessment instruments in China. *Journal of Personality Disorders*, 2000, 14(3):249-263

24 van Velzen CJ, Luteijn F, Scholing A, et al. Assessment the efficacy of the Personality Diagnostic Questionnaire-Revised as a diagnostic screening instrument in an anxiety disorder group. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, 1999, 6:395-403

25 岳冬梅. 父母养育方式评价量表(EMBU). *心理卫生评定量表手册*, 1999. 16-167

(收稿日期:2008-05-20)

(上接第472页)

表明:辅导员自我效能感包含学生管理、行为引导、人际协调、情绪调节四个因素。对辅导员自我效能感问卷的信度进行考察,发现其各因素的 $\alpha$ 系数都在0.70以上,问卷总的 $\alpha$ 系数为0.92,说明问卷具有较好的信度。

验证性因素分析结果表明,各项拟合指数均在合理范围,表明模型对数据拟合较好,进一步验证了辅导员自我效能感的四维结构。此外,陆昌勤等人以企业管理者为样本,定义出本土的管理者自我效能感结构<sup>[8]</sup>与本研究的结构非常类似,这也从另一个侧面反应了本研究所得到的四因素结构的合理性。

上述研究结果表明,辅导员自我效能感问卷包含学生管理、行为引导、人际协调和情绪调节四个维度;辅导员自我效能感问卷测查高校辅导员自我效能感的状况是有效而可信的。

参 考 文 献

(上接第523页)

参 考 文 献

1 张艳卿. 童年创伤经历量表的编订. 山东:山东大学, 2006

2 杨世昌,张亚林. 国外儿童虐待的研究进展. *实用儿科临床杂志*, 2002, 17(3):257-258

3 陈晶琦. 391名大学生儿童期躯体情感虐待经历及其对心理健康的影响. *中国校医*, 2005, 19(4):341-344

4 朱相华,李娇. 儿童期虐待史自评量表的信度与效度分析. *中国行为医学科学*, 2006, 15(11):1045-1047

5 阎燕燕,孟宪璋. 童年创伤和虐待与成年精神障碍. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(2):208

1 Bandura A. Self - efficacy. Toward a unifying theory of behavior change. *Psychological Review*, 1977, 84(3):191-215

2 陆昌勤,凌文铨,方俐洛. 管理自我效能感与管理者工作态度和绩效的关系. *北京大学学报(自然科学版)*, 2006, 2:276-280

3 刘晓明,周利. 学业反馈、数学自我效能感与初一学生数学成绩的关系. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(1):53-55

4 王成义,王林松,刘琪,等. 警察职业倦怠与自我效能感、工作压力和工作态度的关系. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(4):401-411

5 凌文铨,张鼎昆,方俐洛. 保险推销员(职业)自我效能感量表的建构. *心理学报*, 2001, 33(1):63-67

6 凌文铨,方俐洛. 心理与行为测量(中国企业管理者自我效能感量表). 北京:机械工业出版社, 2003

7 贾德梅,董军,常光伟,等. 企业管理者管理自我效能感问卷的编制. *心理与行为研究*, 2006, 4(1):39-44

8 陆昌勤,凌文铨,方俐洛. 管理自我效能感与一般自我效能感的关系. *心理学报*, 2004, 36(5):586-592

9 杨继平,张雪莲. 山西省高校教师工作满意度的调查研究. *教育理论与实践*, 2006, 26(7):39-43

(收稿日期:2008-03-08)

6 于宏华,傅文青,姚树桥,等. 违法劳教人员及其B群人格障碍患者童年期被虐待经历的研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(5):481-483

7 于宏华,傅文青,曹文胜,等. 大学生B群人格障碍患者童年期创伤性经历的研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(6):593-595

8 Kelly EG, Linda BA, Carpenter L, et al. The relationship between childhood abuse and adult personality disorder symptoms. *Journal of Personality Disorders*, 2007, 21(4):442-447

(收稿日期:2008-04-18)