

父母养育方式量表(PBI)在中国大学生中的初步修订

杨红君¹, 楚艳民¹, 刘利¹, 刘琴¹, 陈哲¹, 刘文莉¹, 钟爱良²

(1.中南大学湘雅二医院医学心理学研究中心,湖南长沙 410011;

2.中南大学湘雅二医院儿科,湖南长沙 410011)

【摘要】 目的:检验父母养育方式量表(Parental Bonding Instrument,PBI)在我国大学生中的适用性,并在此基础上对其进行修订。方法:通过翻译、回译、预试等几个主要步骤确定 PBI 的中译本,对 849 名在校大学生进行团体施测。结果:母亲版(PBI-M)和父亲版(PBI-F)各包括 23 个条目,探索性因素分析提取三个因子(关爱、鼓励自主、控制),三个因子可分别解释方差总变异的 46.22%和 49.28%。验证性因素分析结果显示,在三因素模型中,母亲版: $\chi^2/df=2.457$, GFI=0.898, AGFI=0.871, CFI=0.900, NFI=0.844, NNFI=0.844, RMSEA=0.059; 父亲版: $\chi^2/df=3.052$, GFI=0.870, AGFI=0.839, CFI=0.858, NFI=0.805, NNFI=0.838, RMSEA=0.070。同质性信度为 0.745~0.858,分半信度为 0.661~0.844,重测信度为 0.746~0.941。结论:修订后的中文版 PBI 具有较好的信、效度,适用于我国大学生。

【关键词】 父母养育方式量表;大学生;信度;效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)04-0434-03

The Revision of Parental Bonding Instrument for Chinese College Students

YANG Hong-jun, ZHOU Shi-jie, Chu Yan-min, LIU Li, LIU Qin, et al

Clinical Psychology Center, Second Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410011, China

【Abstract】 Objective: To revise and examine the applicability of Parental Bonding Instrument within a sample of Chinese college students. **Methods:** A sample of 849 students completed a battery of structured questionnaires including the final Chinese Version of PBI, Adult Attachment Questionnaire 3.1 (AAQ3.1). And factor analysis was applied to the data. **Results:** The final revised Mother version(PBI-M) and Father version(PBI-F) both contained 23 items, with loading between 0.503~0.782, three subscales(care, encourage autonomy, control), which could explain 46.22% and 49.28% of the total variances. The Cronbach's α s of the three subscales were 0.745~0.858, Guttman Split-Half Coefficients 0.661~0.844, test-retest reliabilities 0.746~0.941. **Conclusion:** The Parental Bonding Instrument for Chinese college students has satisfying validities and reliabilities and is suitable for use among Chinese undergraduates.

【Key words】 Parental Bonding Instrument; College students; Reliability; Validity

已有研究显示,不良的父母养育方式是许多心理、精神病理现象的危险因素^[1]。目前,关于教养方式的评定工具主要有EMBU^[2](Egna Minnen Beträffande Uppfostran)和PBI^[3](Parental Bonding Instrument),它们被证明具有良好的信、效度,并被广泛应用于成人精神病理研究之中。我国当前已有的父母养育方式测量工具较少,绝大多数的研究都使用EMBU。但是,EMBU存在诸多缺陷,如它的条目过多,结构不稳定,不能分型等等,给研究带来许多不便。鉴于PBI在国外的广泛应用,及其良好的信效度,且我国大陆当前还没有该量表的中文版。本研究旨在建立PBI中文版,为国内研究引进一个简便而有效的教养方式测量工具。

1 对象与方法

1.1 对象

在湖南三所高校发放问卷 906 份,获取有效问卷 849 份,有效率为 93.7%。被试年龄为 17-23 岁,

平均年龄 19.83±1.18 岁。其他人口学资料见表 1。

1.2 工具

1.2.1 父母教养方式量表(PBI)^[3] 25 个条目,分为包含相同条目的母亲教养方式问卷(PBI-M)和父亲教养方式问卷(PBI-F)两个版本。该量表采用 4 点评分,0=非常不符合,1=比较不符合,2=比较符合,3=非常符合。

1.2.2 成人依恋问卷(AAQ3.1)^[4,5] 共 79 个条目,分为 12 个因子。分别是:F1 母亲不爱、F2 父亲不爱、F3 母亲嫌弃、F4 父亲嫌弃、F5 母亲角色倒置、F6 父亲角色倒置、F7 母亲消极纠缠、F8 父亲消极纠缠、F9 对母亲愤怒、F10 对父亲愤怒、F11 对母亲理想化、F12 对父亲理想化。

1.3 翻译及施测程序

首先由本研究小组 5 名心理学专业的教授及硕士研究生分别将父母养育方式量表(PBI)翻译为中文,然后 5 人一起对所有条目逐一进行讨论,形成量表初稿。将初稿发放给 10 名在校硕士、博士研究生,以及 10 名心理门诊来访者进行测试,并征求意见及

发现问题,对容易引起歧义和不符合中文语言特点的内容进行修正,以使条目表达尽量清晰、准确、易懂。修正后的复稿请三位通晓中、英文,但对PBI不熟悉的专家分别进行回译,根据回译及原文的一致性进一步修正,形成终稿。统一指导语,以班为单位团体施测,不记名,当场收回,用时20分钟左右。间隔3个星期,对42名学生进行PBI重测。

表1 样本分布情况

分类	类别	人数	所占比重(%)
性别	男	521	61.4
	女	303	35.7
独生	缺失	25	2.9
	是	274	32.3
	否	358	42.2
年级	缺失	217	25.6
	大学一年级	46	5.4
	大学二年级	616	72.6
	大学三年级	145	17.1
家庭结构	缺失	42	4.9
	双亲抚养	743	87.5
	单亲抚养	30	3.5
	寄养	3	0.4
	父母再婚抚养	10	1.2
城乡	缺失	63	7.4
	城市	420	49.5
	农村	366	43.1
家庭经济	缺失	63	7.4
	贫困	157	18.5
	温饱	553	65.1
	较富裕	71	8.4
父亲文化	缺失	68	8.0
	小学以下	82	9.7
	初中	239	28.2
	高中中专	316	37.2
	大学以上	147	17.3
母亲文化	缺失	65	7.7
	小学以下	188	22.1
	初中	162	30.9
	高中中专	246	29.0
	大学以上	92	10.8
	缺失	61	7.2

2 结果

2.1 探索性因素分析

由于目前已有大量研究显示PBI的因子结构存在很大争议,我们首先进行探索性因素分析考察其中文版的因子结构。分别对PBI-M和PBI-F采用主成分分析,最大正交旋转法进行多次探索性因素分析。提取出特征根大于1的因子5个。碎石图也提示,问卷的结构和原版的两因子结构相去甚远。因此,我们根据如下标准对量表进行了修订:①条目在因素上的负荷要超过0.3;②一个条目在任意两个因素的负荷之差大于0.2;③每个因素所包含的条目等于或多于四个和两个版本条目均衡等。最后,母亲版删掉条目11“喜欢与我商量事情”和13“老把我当小孩子”,父亲版删掉条目13“老把我当小孩子”和条目16“让我觉得自己是可有可无的”,确定出PBI-M和PBI-F各包括23个条目、三个维度:母亲关爱、母亲鼓励自主、母亲控制、父亲关爱、父亲鼓励自主、

父亲控制。PBI-M累积解释率为46.22%,PBI-F累积解释率为49.28%。

2.2 验证性因素分析

为了进一步验证问卷三因素结构的合理性,分别对PBI-M和PBI-F采用极大似然估计(ML)进行验证性因素分析(CFA)。PBI-M修正指数提示条目20“感觉没有他在身边我就不能照顾好自己”和条目19“试图让我觉得我离不开他”的残差相关ID最高34.287,从心理学意义上来看,这两个条目的确存在一定的相关,所以在模型中设定它们的残差相关,修正后的模型较修正前模型拟合卡方值的变化在自由度变化的基础上是显著的($\Delta\chi^2=758.38-691.8=37.5$, $\Delta df=227-226=1$, $P<0.05$),表明修正后的模型优于修正前的模型。类似方法连接了条目21和22,17和5,16和4,15和7,14和5,12和1,23和20的残差相关,对模型进行进一步修订。而在PBI-F中连接了条目19和20,22和21,12和1,17和5,11和7,23和20的残差相关,对模型进行修正。

结果显示,在三因素模型中,PBI-M: $\chi^2/df=2.457$, GFI=0.898, AGFI=0.871, CFI=0.900, NFI=0.844, NNFI=0.844, RMSEA=0.059; PBI-F: $\chi^2/df=3.052$, GFI=0.870, AGFI=0.839, CFI=0.858, NFI=0.805, NNFI=0.838, RMSEA=0.070。

2.3 项目分析

以每个项目上被试得分与分量表总分的相关系数(r)作为项目鉴别力的指标。结果见表2。所有条目得分与所属分量表总分相关均达显著水平,且都达到0.55以上,表现出较好的条目鉴别度。

表2 PBI各条目得分与所属分量表总分的相关分析

	父/母亲关爱	父/母亲鼓励自主	父/母亲控制
父/母1	0.639/0.663**	父/母3 0.730/0.756**	父/母8 0.586/0.546**
父/母2	0.570/0.643**	父/母7 0.752/0.757**	父/母9 0.690/0.745**
父/母4	0.670/0.607**	父/母15 0.764/0.752**	父/母10 0.657/0.692**
父/母5	0.616/0.616**	父/母21 0.809/0.767**	父/母19 0.745/0.665**
父/母6	0.609/0.604**	父/母22 0.741/0.696**	父/母20 0.677/0.678**
父/母11/12	0.682/0.677**	父/母25 0.599/0.555**	父/母23 0.665/0.654**
父/母12/14	0.698/0.575**		
父/母14/16	0.615/0.609**		
父/母17	0.678/0.670**		
父/母18	0.679/0.677**		
父/母24	0.622/0.578**		

注:** $P<0.05$,下同。

2.4 信度分析

相关分析显示,PBI分量表之间显著相关。PBI-M三个分量表之间的相关系数在-0.414~0.437之间,PBI-F三个分量表之间的相关在-0.402~0.394。内部一致性分析显示,PBI-M分量表母亲关爱、母亲鼓励自主、母亲控制 Cronbach's α 系数/分半信度系数(Guttman Split-Half Coefficient)分别为0.846/0.830,0.806/0.727,0.745/0.661;PBI-F分量表父亲

关爱、父亲鼓励自主、父亲控制 Cronbach's α 系数/分半信度系数分别为0.858/0.844, 0.822/0.748, 0.752/0.689。重测相关系数为 0.746~0.941。

2.5 校标关联效度分析

将 PBI-M 和 PBI-F 各三个分量表,共 6 个分量表得分与 AAQ3.1 的 12 个分量表进行相关分析,结果发现两个量表的所有分量表之间都相关显著 ($P <$

0.05),相关系数在-0.544~0.631 之间。

2.6 PBI 得分及其性别、独生、非独生差异比较

独立样本 t 检验显示,“父亲关爱”上性别差异显著,男生得分显著低于女生 ($P=0.025$)。独生子女在母亲关爱、母亲控制、父亲控制上得分显著高于非独生子女,父亲关爱得分也倾向于高于非独生子女 ($P=0.060$)。结果见表 3。

表 3 PBI 得分情况及其性别、独生差异比较 (M \pm SD)

因子分	男 (n=521)	女 (n=303)	t	独生 (n=274)	非独生 (n=358)	t	
MF1	24.37 \pm 5.25	22.57 \pm 5.06	24.16 \pm 5.58	1.037	24.87 \pm 5.26	24.03 \pm 5.18	2.012**
MF2	11.16 \pm 3.47	11.13 \pm 3.45	11.21 \pm 3.50	-0.327	11.04 \pm 3.77	11.16 \pm 3.23	-0.415
MF3	5.31 \pm 3.33	5.30 \pm 3.32	5.26 \pm 3.36	0.171	5.92 \pm 3.51	4.92 \pm 3.13	3.758**
FF1	21.44 \pm 5.73	21.14 \pm 5.47	22.10 \pm 6.19	-2.316**	22.04 \pm 5.80	21.17 \pm 5.73	1.881
FF2	11.65 \pm 3.51	11.53 \pm 3.54	11.78 \pm 3.44	-0.949	11.84 \pm 3.45	11.41 \pm 3.46	1.553
FF3	4.50 \pm 3.12	4.40 \pm 3.14	4.56 \pm 3.07	-0.717	4.77 \pm 3.34	4.24 \pm 2.88	2.096**

3 讨 论

父母养育方式量表(PBI),是 Parker 等人^[3,7]1979 年编制的,用于测量个体 16 岁以前的父母养育方式。该量表共包括 25 个条目,由 2 个分量表构成,分别是关爱 (care,包括 13 个条目),保护 (protection,包括 12 个条目)。为避免答题干扰,将量表分成了父亲版和母亲版,条目、维度完全一致。自编制以来,该量表得到了广泛应用,并被多个国家修订使用^[8-10]。近年来,越来越多的研究者发现,该量表可能更加适合于 3 因子、4 因子结构。尤其是跨文化研究中,三因子结构被认为更加切合实际,也得到了更多研究者的证实与认同。

鉴于此,我们首先对 PBI 中文版进行了多次探索性因素分析,并最终确定了三因素结构。修订后的 PBI 母亲版和父亲版各删除了 2 个条目。PBI-M 删除条目 11 和 13,PBI-F 则删除了条目 13 和 16。但两者仍包括相同的条目数,即 23 个条目,以及三个相同的分量表:关爱、鼓励自主和控制,分别有 11 个、6 个、6 个条目。第二、三分量表的条目完全相同,仅在第一个分量表“关爱”上,PBI-M 多了条目 16 (让我觉得自己是可有可无的),PBI-F 则多了条目 11 (喜欢与我商量事情)。接着用 AMOS7.0 做验证性因素分析,对两因子、三因子及四因子结构模型进行了验证,发现三因子模型是最优的。各项指标与法国、日本等的研究一致。因此,我们认为,中文版 PBI 更适合于 3 因子结构。

最后,我们根据三因素结构,分别对 PBI-M 和 PBI-F 进行了项目分析、信度、效度分析。项目分析显示,修订版各条目具有良好的鉴别度。同质信度、分半信度指数都符合测量学要求,重测相关系数为 0.746~0.941,与国外其他研究结果 0.79~0.96 一致^[8]。各分量表与个体早期依恋经历各项指标都存在显著

相关。另外,我们对父母教养方式各分量表得分情况及其性别、独生、非独生差异进行了比较。结果显示,父母养育方式和性别、独生与否等有一定程度的相关。

参 考 文 献

- Hadas W, Ofra M, Ruth S. Why are they lonely? Perceived quality of early relationships with parents, attachment, personality predispositions and loneliness in first-year university students. *Personality and Individual Differences*, 2006, 40:237-248
- Willem AA, Coby G, Walter V, et al. Convergent validity of the dimensions underlying the Parental Bonding Instrument (PBI) and the EMBU. *Personality and Individual Differences*, 1998, 24(3):341-345
- Gordon P, Hilary T, Brown LB. Parental Bonding Instrument (PBI). www.blackdoginstitute.org.au.
- 徐毕卿, 罗文倬, 龙佛卫. 双亲教养态度量表中文版之信效度研究. *护理研究*, 1999, 7(5):479-489
- 李菲茗, 傅根耀. 成人依恋问卷(AAQ3.1)的初步试用. *中国临床心理学杂志*, 2001, 9(3):190-192
- 杨红君, 周世杰. 卫校女生成人依恋及父母教养方式与自尊的关系. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(2):189-191
- Gordon P. The Parental Bonding Instrument. [#PBI](http://www.blackdoginstitute.org.au/research/tools/index.cf)
- Mohr S, Preisig M, Fenton BT, et al. Validation of the French version of the parental bonding instrument in adults. *Personality and Individual Differences*, 1999, 26:1065-1074
- Tomohiro N, Tetsuya S, Shigeki H, et al. Parental child-rearing behavior as measured by Parental Bonding Instrument in a Japanese population: Factor structure and relationship to a lifetime history of depression. *Journal of Affective Disorders*, 2000, 57:229-234
- Dirk H, Herbert M, Sebastian B, et al. Empirical evidence for an invariant three-factor structure if the Parental Bonding Instrument in six European countries. *Psychiatry Research*, 2005, 135:237-247

(收稿日期:2009-03-28)