

初中生心理健康与人格的相关研究

周世军¹, 李科生¹, 张亚婷², 李瑞¹, 彭秋艳^{*}

(1.湖南司法警官职业学院矫正教育系, 湖南 长沙 410131;

2.湖南财经高等专科学校心理健康中心, 湖南 长沙 410205)

【摘要】 目的: 探讨初中生心理健康水平与人格特征的关系。方法: 采用症状自评量表(SCL—90)和大五人格量表对某市三所中学 260 名学生进行调查。结果: 初中生的心理健康因子分明显著高于全国常型($P<0.01$), 初三学生心理健康因子分高于初二、初一学生($P<0.01$); 离异家庭子女因子分高于正常家庭子女; 心理健康因子与外倾性、宜人性、责任感呈显著正相关, 心理健康因子与神经质呈显著负相关。结论: 初中生心理健康水平与人格特征密切相关。

【关键词】 初中生; 大五人格; 心理健康

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)04-0395-02

Research on the Relation Between Personality Condition and Mental Health of Junior Middle School Students

ZHOU Shi-jun, LI Ke-sheng, ZHANG Ya-ting, LI Rui, PENG Qiu-yan

The Correction Department of Education, Psychology Consultation Center,
Hunan Justice Police Vocational College, Changsha 41000, China

【Abstract】 Objective: To discuss the relation between the personality and the mental health of the elementary school students. Methods: Applying the Self-report Symptom Checklist 90(SCL-90) and the Big Five Personality Research Meter to make a survey into 260 students from three elementary schools. Results: The SCL-90 factor scores of the elementary school children were obviously higher than the norm($P<0.01$); the factor scores of the third-grade students were higher than those from the first grade and the second ($P<0.01$). Students from the divorced families get higher scores of SCL-90 than those from the ordinary family. Conclusion: The mental health status of the junior high school students was significantly related to their personality traits.

【Key words】 Junior school students; Big five personality; Psychology health

处于青春发育期的初中生, 他们的生理机能正处于急剧变化时期, 而心理机能发展相对缓慢, 导致了身心发展的失衡, 社会经历的缺乏使他们难以适用眼前的变故^[1]。国内学者谢萍^[2]、杨海荣^[3]等都曾对初中生心理健康做了研究, 发现初中生存在一定的心理不适应。

人格是一种相当稳定而持久的心理特征, 而不同的人格特征与心理健康的水平有一些关系。邵晓顺^[4]在对警察院校大学生人格调查和李彩娜^[5]对青少年的研究中发现个体的情绪稳定性、精神特质与心理健康关系非常密切。杜志丽^[6]研究表明贫困大学生的人格特点和防御机制在一定程度直接或间接影响其心理健康状况。

本研究将着重于对初中生的人格与心理健康进行相关研究, 为初中生平稳地度过青春期提供理论依据和现实指导。

1 对象与方法

1.1 研究对象

随机抽取某市三所中学初中生 260 名, 回收有效问卷 212 份, 其中男生 119 份、女生 93 份, 初一 55 份、初二 77 份、初三 80 份, 离异家庭 40 份、普通家庭 172 份。

1.2 研究方法

1.2.1 症状自评量表(SCL—90)^[7] 该量表包含九个因子: 躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执及精神病性。采用五级评分制, 1-5 分别表示“从无”、“轻度”、“中度”、“偏重”、“严重”。

1.2.2 大五人格量表^[8] 采用郑涌 2003 年修订的由 Costa 和 McCrae 编制的 NEO-PI-R 大五人格量表, 量表包括外倾性、宜人性、责任感、神经质、开放性 5 个人格维度。

1.3 统计工具

利用 SPSS15.0 进行数据的统计与分析。

2 结果

2.1 初中生 SCL-90 得分与全国常模比较

初中生 SCL-90 的因子分大于全国常模, 差异

* 湘潭市第二中学

性非常显著。见表 1。

2.2 初中生心理健康状况年级差异分析

初一到初三心理健康状况显著递减, 差异显著。见表 2。

表 1 初中生 SCL-90 因子与全国常模比较($\bar{x} \pm s$)

	躯体化	强迫	人际关系敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性
初中生(212)	1.54±0.58	2.01±0.73	1.90±0.67	1.75±0.62	1.67±0.64	1.87±0.83	1.58±0.59	1.74±0.69	1.61±0.60
全国常模	1.37±0.48	1.63±0.58	1.65±0.51	1.50±0.59	1.39±0.43	1.48±0.06	1.23±0.41	1.43±0.57	1.29±0.42
t	4.25	7.6	5.00	5.00	7.00	19.5	8.75	15.50	10.00
P	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$; 下同。

表 2 初中生心理健康状况结果与分析(年级的差异分析)

	初一	初二	初三	F
躯体化	1.36±0.30	1.49±0.47	1.71±0.75	6.86**
强迫症	1.78±0.54	2.09±0.81	2.11±0.73	4.07*
人际关系敏感	1.61±0.54	1.87±0.55	2.15±0.77	11.82**
抑郁	1.45±0.41	1.71±0.55	1.99±0.73	13.75**
焦虑	1.45±0.49	1.62±0.52	1.86±0.77	7.41**
敌对	1.54±0.47	1.90±0.84	2.07±0.94	6.63**
恐怖	1.43±0.48	1.50±0.48	1.76±0.70	10.25**
偏执	1.42±0.40	1.76±0.63	1.94±0.83	10.15**
精神病	1.33±0.31	1.62±0.52	1.79±0.74	5.95**

表 3 初中生心理健康状况结果与分析(家庭的差异分析)

	离异家庭	普通家庭	t
躯体化	1.58±0.680	1.47±0.370	1.340**
强迫症	2.05±0.814	1.97±0.569	0.750
人际关系敏感	1.93±0.688	1.86±0.655	0.731
抑郁	1.75±0.628	1.74±0.663	0.131
焦虑	1.70±0.675	1.60±0.580	1.149
敌对	1.93±0.893	1.79±0.711	1.169
恐怖	1.62±0.605	1.51±0.561	1.299
偏执	1.64±0.575	1.64±0.641	1.594*
精神病	1.64±0.641	1.56±0.531	0.891

2.3 不同家庭初中生心理健康状况分析

离异家庭子女 SCL-90 因子分高于普通家庭子女, 躯体化和偏执因子分差异显著。见表 3。

表 4 初中生心理健康与大五人格状况的相关分析

	外倾性	宜人性	责任感	神经质	开放性
躯体化	-0.14**	-0.26**	-0.25**	0.22**	-0.04
强迫症	-0.25**	-0.14**	-0.43**	0.31**	-0.09
人际关系敏感	-0.32**	-0.31**	-0.33**	0.38**	-0.08
抑郁	-0.33**	-0.34**	-0.41**	0.40**	-0.05
焦虑	-0.22**	-0.27**	-0.31**	0.36**	-0.06
敌对	-0.15**	-0.24**	-0.37**	0.31**	-0.01
恐怖	-0.26**	-0.31**	-0.25**	0.33**	-0.02
偏执	-0.18**	-0.27**	-0.24**	0.30**	-0.01
精神病	-0.21**	-0.29**	-0.26**	0.28**	-0.03

2.4 初中生心理健康状况与大五人格的相关分析

外倾性、宜人性、责任感、神经质与心理健康各个因子呈显著负相关, 神经质与心理健康各个因子呈显著正相关, 开放性与心理健康各个因子不存在相关。见表 4。

3 讨 论

本研究表明, 初中生心理健康各项因子明显高于全国常模, 与蒋代政^[9]对初中生心理健康研究基本一致。初中生正处于青春发育期, 他们生理机能发生了急剧的变化, 心理发展相对缓慢, 这导致了身心发展的失衡, 使他们的内心感受着更多的心理冲突和压力^[1]。初三学生心理健康状况水平下降, 主要表现在人际关系、敌对、强迫三方面。与李蓉^[10]研究初一到初三心理健康状况显著递减基本一致。初三学生面临升学考试, 许多学生形成一种惯性思维, 考试排名一定要一次比一次好。同时, 升学的竞争压力使得同学之间人际关系紧张、再加上青春期情绪的不稳定性, 使学生易产生偏激思想。

相关研究表明, SCL-90 因子分与人格的外倾性、宜人性、责任感呈显著负相关, 与李科生^[11]、邵晓顺^[4]等对大学生心理健康与人格的研究基本一致。表明外向、开朗、随和、自律的个体心理健康水平较高。心理健康水平因子分与人格的神经质因子呈显著正相关, 与邵晓顺^[4]的研究基本一致。表明情绪不稳定或神经质倾向越明显的人越容易出现更多的心理问题。

鉴于以上研究及当前初中生的生理和心理特点, 作为父母和老师的我们, 如果能给他们一个宽松的学习和成长环境, 多与孩子进行平等、友好的沟通, 及时地帮助他们解决各种“心理困惑”, 那么青少年的心理健康会在成长中得到不断的完善。

参 考 文 献

- 1 林崇德. 发展心理学. 北京: 人民教育出版社, 1995. 347-348
- 2 谢萍. 初中生存在的心理健康问题及对策分析. 胜利油田党校学报, 2006, 19(4): 127-128

(下转第 394 页)

2.2 希望特质、应对方式对幸福感的影响及途径

根据同样的研究程序, 检验希望特质对幸福感影响的完全中介、不完全中介和完全独立模型。表2是三个模型的比较。从表2中可以看到, 完全独立模型不符合数据拟合的要求。完全中介和不完全中介模型的各项拟合指数都达到了较好的水平。根据模型的简洁性原则, 完全中介模型为胜出模型。

图2是希望特质影响幸福感的模型示意图。从图中可以看到, 希望特质对幸福感的影响完全以应对方式为中介。中介效应分析表明, 以积极应对为中介的影响占总影响的比率为 $(0.83 \times 0.60) / (0.83 \times 0.60 + 0.56 \times 0.12) = 89.3\%$, 而以消极应对为中介的影响占总影响的比率为 10.7%, 说明希望对幸福感的影响主要是以积极应对为中介。

3 讨 论

本研究采用结构方程模型的方法考察了希望特质、应对方式对抑郁和幸福感的影响。结果表明, 希望特质对抑郁和幸福感均有重要影响, 但是影响的途径并不相同。希望特质对抑郁的影响更多表现为直接影响, 而对幸福感的影响则更多以积极应对方式为中介。

根据 Snyder 的希望理论, 在面对压力和困难时, 不同希望水平的被试会产生不同的情绪。希望水平高的被试更倾向于把压力看做一种挑战, 采用问题解决等灵活有效的应对方式, 因而产生更多的积极情绪。而希望水平低的个体面对压力时常常采用退避等消极的应对方式, 并产生更多的消极情绪^[3]。本研究的结果表明, 希望特质对抑郁具有独立的影响作用。希望水平越高, 抑郁情绪越少。而希望特质对幸福感的影响则以应对方式为中介。希望水平通过激发问题解决、求助等积极的应对方式来影响幸福感。

根据积极心理学的理念, 抑郁等消极情绪和幸福感等积极情绪并非同一种情绪的两极。减少抑郁

并不一定能增加幸福感。传统的心理咨询和治疗更多关注如何减少消极情绪, 但是, 幸福感等积极情绪的增加才是心理咨询的更重要的目标^[9]。从本研究结果看, 由于希望对抑郁的直接作用, 通过希望干预等方式提高希望水平是减少贫困大学生抑郁情绪的有效途径。但是, 如果要增加贫困大学生的幸福感, 除了希望干预以外, 积极的应对方式的训练也是必不可少。

参 考 文 献

- 1 康育文, 陈青萍. 贫困大学生身心健康与自尊、人际关系、成就动机的相关. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(5): 510-512
- 2 孔德生, 张微. 贫困大学生贫困大学生生活事件、应付方式、社会支持与其主观幸福感的关系. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(1): 61-65
- 3 Lopez SJ, Snyder CR, Pedrotti JT. Hope: many definitions, many measures. In Lopez SJ, Snyder CR. Positive psychological assessment: A handbook of models and measures. American Psychological Association, 2002. 91-107
- 4 Snyder CR, Feldman DB, Taylor JD, et al. The roles of hopeful thinking in preventing problems and enhancing strengths. Applied and Preventive Psychology, 2000, 9:249-270
- 5 Feldman DB, Snyder CR. Hope and the meaningful life: Theoretical and empirical associations between goal-directed thinking and life meaning. Journal of Social and Clinical Psychology, 2005, 24(3):401-421
- 6 Arnau RC, Rosen D, Finch JF, et al. Longitudinal effects of hope on depression and anxiety: A latent variable analysis. Journal of Personality, 2007, 2:43-63
- 7 廉串德. 希望理论和自我效能理论适用性的中英对比研究. 北京师范大学心理学院博士论文, 2004
- 8 汪向东, 汪希林. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志, 1999
- 9 Duckworth AL, Steen TA, Seligman M. Positive psychology in clinical practice. Annual review of clinic psychology, 2005, 1: 629-651

(收稿日期:2008- 01- 23)

(上接第 396 页)

- 3 杨海荣, 石国兴, 崔春华. 初中生应对方式与生活满意度心理健康的相关研究. 中国行为医学科学, 2005, 14(2): 116-117
- 4 邵晓顺. 警察院校大学生心理健康水平与人格特征的研究. 中国健康心理学杂志, 2005, 13(2): 126-127
- 5 李彩娜. 青少年的性格、师生关系与心理健康的关系研究. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(4): 400-402
- 6 彭聃龄. 普通心理学. 北京师范大学出版社, 2003
- 7 汪向东, 等编著. 心理卫生评定量表手册(增订版). 中国

心理卫生杂志社, 1999. 127-131

- 8 黄希庭. 人格手册:理论与研究(第二版). 华东师范大学出版社, 2003. 117-118
- 9 蒋代政. 初中生心理健康状况及心理教育认知水平的调查分析. 保健医学研究与实践, 2007, 4(3): 10-12
- 10 李蓉. 昆明市初中生心理健康状况与父母教养方式的相关研究. 云南师范大学硕士论文, 2006
- 11 李科生, 周世军, 陈京军. 论大学生的人格状况与心理健康. 湘潭师范学院学报, 2008, 30(1): 157-159

(收稿日期:2008- 03- 28)