

贫困大学生希望特质、应对方式与情绪的结构方程模型研究

陈海贤, 陈洁

(杭州电子科技大学心理健康教育中心, 浙江 杭州 310018)

【摘要】 目的: 探讨贫困大学生的希望特质、应对方式对抑郁和幸福感的影响及其途径。方法: 以 369 名贫困大学生为研究对象, 采用成人希望特质量表, 应对方式问卷, 抑郁自评量表 (SDS) 和幸福感指数, 用结构方程模型探讨希望特质和应对方式对情绪的影响途径。结果: 希望特质对抑郁的影响符合不完全中介模型 ($\chi^2/df=1.862$, $GFI=0.980$, $CFI=0.985$, $RMSEA=0.048$), 希望特质对抑郁的直接影响占总影响的 78.7%; 希望特质对幸福感的影响符合完全中介模型 ($\chi^2/df=2.101$, $GFI=0.976$, $CFI=0.979$, $RMSEA=0.055$), 以积极应对方式为中介的影响占总影响的 89.3%。结论: 希望特质是调节贫困大学生情绪的重要心理因素, 希望特质对抑郁和幸福感的影响遵循不同的模式。

【关键词】 贫困大学生; 希望理论; 应对方式; 结构方程模型

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)04-0392-03

Structural Equation Modeling: Hope, Coping Styles and Emotions of Impoverished Undergraduates

CHEN Hai-xian, CHEN Jie

Mental Health Educational Center, Hangzhou Dianzi University, Hangzhou 310018, China

【Abstract】 Objective: To study the influence of dispositional hope, coping styles on depression and well-being and the pathways of the influence. Methods: 369 impoverished undergraduates were tested with Adult Dispositional Hope Scale, Coping Style Questionnaire, SDS and Index of Well-Being, to investigate the influence and the pathways of hope and coping styles on depression and well-being with structural equation modeling. Results: Influence of dispositional hope on depression accords with partly-mediated model ($\chi^2/df=1.862$, $GFI=0.980$, $CFI=0.985$, $RMSEA=0.048$), direct influence account for 78.7%. Influence of dispositional hope on well-being accords with completely-mediated model ($\chi^2/df=2.101$, $GFI=0.976$, $CFI=0.979$, $RMSEA=0.055$), influence of dispositional hope mediated by positive coping styles account for 89.3%. Conclusion: Dispositional hope is an important factor in emotion adaption. The influence of dispositional hope on depression and well-being follows different models.

【Key words】 Impoverished undergraduates; Hope theory; Coping styles; SEM

和普通大学生相比, 贫困大学生面临更多的压力, 出现心理问题的可能性也更大。以往的研究表明, 贫困大学生有更低的身心健康水平^[1], 更低的主观幸福感和更不合理的应对方式^[2]。随着贫困大学生心理问题的增加, 深入研究其情绪和心理适应的机制成为高校心理健康研究的重要课题。

希望是调节情绪和心理适应的重要心理机制。Snyder 等人提出的希望理论认为, 希望是“个人对自己有能力找到达成目标的有效途径的认知和信念 (路径思维), 和个人对自己能激发沿着既定目标前进的必要动机的认知和信念 (动力思维)”^[3]。大量的研究表明, 希望是个体预防心理疾病和应对压力的重要心理资源。在面对压力时, 希望水平高的被试倾向于使用更多积极的应对策略, 有更少的不切实际的妄想 (wishful thinking)、自我批评和社会退缩^[4]。同时, 希望水平高的个体有更高的生活满意度, 更低的焦虑抑郁情绪^[5,6]。

希望如何对贫困大学生的情绪产生影响? 希望

对抑郁和幸福感的影响方式是否相同? 本研究以贫困大学生为研究对象, 运用结构方程模型比较希望特质对抑郁和幸福感的作用及其机制, 以期为贫困大学生的心理健康教育提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 对象

随机抽取某工科大学贫困生 369 人。抽取的贫困生均有当地政府出具的贫困证明, 并经学生处和辅导老师认定。其中男生 217 人, 女生 152 人。大一学生 126 人, 大二学生 154 人, 大三学生 89 人。

1.2 研究工具

1.2.1 成人希望特质量表 该量表由 Snyder 等人编制, 由 12 个自我报告的项目组成, 其中有 4 个项目测量动力思维, 4 个项目测量路径思维。另外 4 个项目用来转移被试注意, 不记入总分。据报告, 该量表中文版的 Cronbach's α 为 0.81^[7]。本研究中, Cronbach's α 为 0.74。

1.2.2 应对方式量表 采用肖计划等人编制的应付方式问卷。该问卷共设 62 个条目,包括解决问题、自责、求助、幻想、退避及合理化 6 个分量表。每个分量表的得分越高,说明越多采用该种应对方式。肖计划指出,这六种应对方式中,问题解决和求助属于积极的应对方式,自责、幻想、退避属于消极的应对方式,合理化既属于积极的应对方式,也属于消极的应对方式^[9]。

1.2.3 抑郁自评量表 (SDS) 该量表由 20 个题目组成,各题目采用 4 点记分。本研究中,把抑郁作为消极情绪的指标。本研究中,该量表的 Cronbach's 为 0.82。

1.2.4 幸福感指数量表 由 Campbell 等人编制。该量表包括两个部分: 总体情感指数量表和生活满意度问卷。前者有 8 个项目组成,权重为 1,后者仅有一个项目,权重为 1.1。该量表采用 7 点记分。本研究中,该量表的 Cronbach's 为 0.85。

1.3 研究程序

将量表装订成册后集体施测。采用 SPSS 15.0 进行数据的录入、管理和统计。采用 AMOS 7.0 进行结构方程的建构。

2 结 果

2.1 希望特质、应对方式对抑郁的影响及影响途径
希望特质、应对方式对抑郁的影响存在着三种

可能性。希望特质对抑郁的影响完全以应对方式为中介、部分以应对方式为中介或者希望特质和应对方式分别独立对抑郁起作用。根据这三个假设各自构建结构方程模型。各模型的拟合指数见表 1。

从表 1 中可见, 独立作用模型在各项拟合指数上都没有达到接受水平, 因此首先排除。完全中介模型和不完全中介模型在各项拟合度指标上均符合要求。对完全中介模型和不完全中介模型进行释然比检验, 既以两个模型的 χ^2 值差异和自由度差异 (χ^2/df) 为 χ^2 值和自由度进行 χ^2 检验。如果不显著, 根据模型的简洁原则, 应该选择完全中介模型, 否则, 就应该选择不完全中介模型。释然比检验表明, 不完全中介模型要显著好于完全中介模型 ($\chi^2(1)=6.492, P<0.01$)。因此, 不完全中介模型是最符合数据要求的模型。由于在不完全中介模型中, 积极应对对消极情绪的路径关系没有达到显著水平 ($\beta=-0.18, P>0.10$), 因此, 对其进行修正简化。该简化模型与原获胜模型相似, 但是更为简炼, 因此确定为最佳模型(图 1)。

从图 1 中可以看到, 被试的希望特质对抑郁的影响既有直接影响, 也有以消极应对方式为中介的间接影响。从路径系数分析, 直接影响占总影响的比率为 $0.56/(0.56+0.56 \times 0.27)=78.7\%$, 而以应对方式为中介的间接影响占总影响的比例为 21.3%, 说明直接影响为最主要的影响方式。

表 1 希望特质、应对方式影响抑郁的模型拟合指数比较 (n=369)

	χ^2	df	χ^2/df	P	GFI	NFI	TLI	CFI	RMSEA
完全中介	35.585	17	2.093	0.050	0.977	0.964	0.968	0.98	0.055
不完全中介	29.093	16	1.818	0.023	0.982	0.970	0.976	0.986	0.047
独立作用	231.020	18	12.834	0.000	0.860	0.763	0.651	0.775	0.179
最佳模型	31.650	17	1.862	0.017	0.980	0.968	0.975	0.985	0.048

表 2 希望特质、应对方式作用于幸福感的模型拟合指数比较 (n=369)

	χ^2	df	χ^2/df	p	GFI	NFI	TLI	CFI	RMSEA
完全中介	35.722	17	2.101	0.050	0.976	0.961	0.965	0.979	0.055
不完全中介	35.650	16	2.228	0.030	0.976	0.961	0.961	0.978	0.058
独立作用	235.31	18	13.073	0.000	0.857	0.741	0.617	0.754	0.181

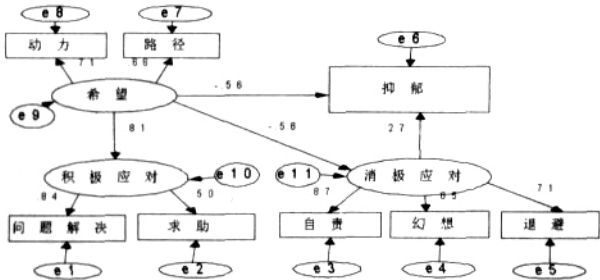


图 1 希望特质、应对方式影响抑郁的最佳模型

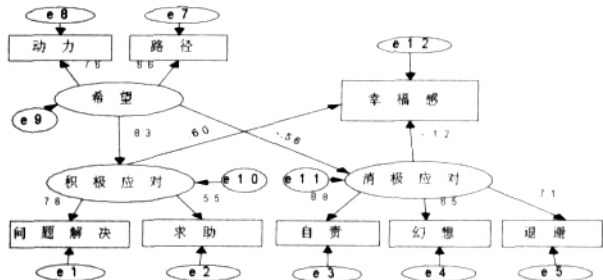


图 2 希望特质、应对方式影响幸福感的胜出模型

2.2 希望特质、应对方式对幸福感的影响及途径

根据同样的研究程序, 检验希望特质对幸福感影响的完全中介、不完全中介和完全独立模型。表2是三个模型的比较。从表2中可以看到, 完全独立模型不符合数据拟合的要求。完全中介和不完全中介模型的各项拟合指数都达到了较好的水平。根据模型的简洁性原则, 完全中介模型为胜出模型。

图2是希望特质影响幸福感的模型示意图。从图中可以看到, 希望特质对幸福感的影响完全以应对方式为中介。中介效应分析表明, 以积极应对为中介的影响占总影响的比率为 $(0.83 \times 0.60) / (0.83 \times 0.60 + 0.56 \times 0.12) = 89.3\%$, 而以消极应对为中介的影响占总影响的比率为 10.7%, 说明希望对幸福感的影响主要是以积极应对为中介。

3 讨 论

本研究采用结构方程模型的方法考察了希望特质、应对方式对抑郁和幸福感的影响。结果表明, 希望特质对抑郁和幸福感均有重要影响, 但是影响的途径并不相同。希望特质对抑郁的影响更多表现为直接影响, 而对幸福感的影响则更多以积极应对方式为中介。

根据 Snyder 的希望理论, 在面对压力和困难时, 不同希望水平的被试会产生不同的情绪。希望水平高的被试更倾向于把压力看做一种挑战, 采用问题解决等灵活有效的应对方式, 因而产生更多的积极情绪。而希望水平低的个体面对压力时常常采用退避等消极的应对方式, 并产生更多的消极情绪^[3]。本研究的结果表明, 希望特质对抑郁具有独立的影响作用。希望水平越高, 抑郁情绪越少。而希望特质对幸福感的影响则以应对方式为中介。希望水平通过激发问题解决、求助等积极的应对方式来影响幸福感。

根据积极心理学的理念, 抑郁等消极情绪和幸福感等积极情绪并非同一种情绪的两极。减少抑郁

并不一定能增加幸福感。传统的心理咨询和治疗更多关注如何减少消极情绪, 但是, 幸福感等积极情绪的增加才是心理咨询的更重要的目标^[9]。从本研究结果看, 由于希望对抑郁的直接作用, 通过希望干预等方式提高希望水平是减少贫困大学生抑郁情绪的有效途径。但是, 如果要增加贫困大学生的幸福感, 除了希望干预以外, 积极的应对方式的训练也是必不可少。

参 考 文 献

- 1 康育文, 陈青萍. 贫困大学生身心健康与自尊、人际关系、成就动机的相关. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(5): 510-512
- 2 孔德生, 张微. 贫困大学生贫困大学生生活事件、应付方式、社会支持与其主观幸福感的关系. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(1): 61-65
- 3 Lopez SJ, Snyder CR, Pedrotti JT. Hope: many definitions, many measures. In Lopez SJ, Snyder CR. Positive psychological assessment: A handbook of models and measures. American Psychological Association, 2002. 91-107
- 4 Snyder CR, Feldman DB, Taylor JD, et al. The roles of hopeful thinking in preventing problems and enhancing strengths. Applied and Preventive Psychology, 2000, 9:249-270
- 5 Feldman DB, Snyder CR. Hope and the meaningful life: Theoretical and empirical associations between goal-directed thinking and life meaning. Journal of Social and Clinical Psychology, 2005, 24(3):401-421
- 6 Arnau RC, Rosen D, Finch JF, et al. Longitudinal effects of hope on depression and anxiety: A latent variable analysis. Journal of Personality, 2007, 2:43-63
- 7 廉串德. 希望理论和自我效能理论适用性的中英对比研究. 北京师范大学心理学院博士论文, 2004
- 8 汪向东, 汪希林. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志, 1999
- 9 Duckworth AL, Steen TA, Seligman M. Positive psychology in clinical practice. Annual review of clinic psychology, 2005, 1: 629-651

(收稿日期:2008- 01- 23)

(上接第 396 页)

- 3 杨海荣, 石国兴, 崔春华. 初中生应对方式与生活满意度心理健康的相关研究. 中国行为医学科学, 2005, 14(2): 116-117
- 4 邵晓顺. 警察院校大学生心理健康水平与人格特征的研究. 中国健康心理学杂志, 2005, 13(2): 126-127
- 5 李彩娜. 青少年的性格、师生关系与心理健康的关系研究. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(4): 400-402
- 6 彭聃龄. 普通心理学. 北京师范大学出版社, 2003
- 7 汪向东, 等编著. 心理卫生评定量表手册(增订版). 中国

心理卫生杂志社, 1999. 127-131

- 8 黄希庭. 人格手册:理论与研究(第二版). 华东师范大学出版社, 2003. 117-118
- 9 蒋代政. 初中生心理健康状况及心理教育认知水平的调查分析. 保健医学研究与实践, 2007, 4(3): 10-12
- 10 李蓉. 昆明市初中生心理健康状况与父母教养方式的相关研究. 云南师范大学硕士论文, 2006
- 11 李科生, 周世军, 陈京军. 论大学生的人格状况与心理健康. 湘潭师范学院学报, 2008, 30(1): 157-159

(收稿日期:2008- 03- 28)