

自尊对主观幸福感预测的内隐社会认知研究

耿晓伟¹, 郑全全²

(1.鲁东大学心理与教育学院, 山东 烟台 264025; 2.浙江大学心理与行为科学系, 浙江 杭州 310028)

【摘要】 目的: 从内隐社会认知的观点出发探讨自尊对主观幸福感预测的模型。方法: 采用内隐联想测验(IAT)以及Campbell编制的《幸福感指数量表》、Bradburn编制的《情感量表》、Diener编制的《生活满意度问卷》等量表对111名大学生进行测验。结果: 自尊结构是双重的, 存在外显自尊和内隐自尊两种成分; 主观幸福感结构也是双重的, 存在外显幸福感和内隐幸福感两种成分; 外显自尊预测外显幸福感, 内隐自尊同时预测外显和内隐幸福感。结论: 自尊对主观幸福感的预测模型为: 外显自尊预测外显幸福感, 内隐自尊同时预测外显和内隐幸福感。

【关键词】 主观幸福感; 自尊; 内隐社会认知; IAT

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)03-0243-04

A Study of the Predictive Validity of Self-esteem for Subjective Well-being with the Approach of Implicit Social Cognition

GENG Xiao-wei, ZHENG Quan-quan

School of Psychology and Education, Ludong University, Yantai 264025, China

【Abstract】 Objective: To examine the predictive validity of self-esteem for SWB with the approach of implicit social cognition. Methods: With the Implicit Association Test (IAT) and scales such as Index of well-being, Affect scales, SWLS, a total of 111 university students were tested. Results: Self-esteem consisted of dual components which involved an implicit component and an explicit component. SWB showed a model of dual components which involved an implicit component and an explicit component. Explicit self-esteem could only predict explicit SWB, while implicit self-esteem could predict both the explicit and implicit SWB. Conclusion: The model of self-esteem predicting SWB shows that explicit self-esteem can only predict explicit SWB, while implicit self-esteem can predict both the explicit and implicit SWB.

【Key words】 Subjective well-being; Self-esteem; Implicit social cognition; IAT

主观幸福感主要指个体依据自己设定的标准对其生活质量所作的整体评价^[1]。关于主观幸福感影响因素的研究都认为自尊是对主观幸福感的最可靠、最有力的预测指标之一^[1]。Baumeister等^[2]认为, 高自尊个体往往从积极方面看待自己, 相信自己在很多方面优于其他人, 在面临失败时更为自信, 同时高自尊个体倾向于改变情境, 能较好的应付各类问题, 导致较高的主观幸福感(SWB)。Diener^[3]从跨文化角度系统讨论了自尊和人际关系对个体SWB的预测作用, 认为在个人主义文化中自尊对SWB的预测作用要大于集体主义文化中的个体。另外, Paradise和Kernis^[4]考察了自尊水平、自尊稳定性和SWB之间的关系, 研究发现, 高且稳定自尊的个体倾向于有较高的心理幸福感水平。

Bosson等人^[5]考察了内隐和外显自尊对个人主义文化中SWB、积极情绪和消极情绪的预测作用, 研究发现, 外显自尊可以较好预测个体在积极和消极情绪上的差异, 内隐自尊可以预测个体的积极情绪。Schimmack和Diener^[6]探讨了个体内隐和外显自尊对SWB的预测作用, 结果发现个体外显自尊和

SWB相关较为显著, 内隐自尊同SWB之间呈较低相关。另外, 国内也有关于自尊与主观幸福感的不研究, 发现高外显自尊条件下, 内隐自尊越高, 主观幸福感越高; 外显自尊低时, 内隐自尊不影响主观幸福感^[7]。

本研究试图用自我报告和内隐联想测验法分别确认自尊和主观幸福感的结构。在此基础上运用结构方程模型考察自尊对主观幸福感的影响。

1 对象与方法

1.1 被试

浙江大学学生111人为被试, 男性60人, 女性51人。含大学本科的四个年级和硕士研究生的一二年级。年龄18-26岁。专业涉及心理、中文、数学、材料、计算机、外语等不同学科。其中1名被试因为IAT中有大于10%的反应次数的反应时小于300ms, 其数据无效。有效样本为110人, 男性59人, 女性51人。

1.2 测量工具

1.2.1 外显测量 自尊的外显测量: 采用 Rosen-

berg 编的自尊量表 (SES)^[8], 国外常用的感觉温度量表 (feeling thermometer scale) 和语义区分量表 (semantic differential scale)^[9]。主观幸福感的外显测量: 采用 Campell 编制的幸福感指数量表^[8], Bradburn 编制的情感量表^[9], Diener 的总体生活满意度量表^[10]。

1.2.2 内隐测量 自尊的内隐测量: 自尊的内隐测量采用两个 IAT: 概念词都是自我词和他人词各 5 个。自我词有: 我, 我的等; 他人词有: 他, 他的等。属性词一种是情感性的 (affective), 另一种是评价性的 (evaluative)。情感性属性词 (IAT1) 的积极词有: 健康, 黄金等。消极词有: 尸体, 死亡等。评价性属性词 (IAT2) 的积极词有: 成功的, 高贵的等。消极词: 失败的, 卑鄙的等。所有的词语均选自 Greenwald 的词语列表^[9]。实验的基本任务是要求被试对呈现在计算机屏幕中央的刺激词进行分类: (1) 要求被试对自我词和他人词进行归类, 分别按不同的键进行反应 (“A” 键和小键盘 “5” 键); (2) 要求对积极词和消极词进行归类; (3) 要求对概念词和属性词进行联合分类, 即把自我词和积极词、他人词和消极词分别归为一类; (4) 与 (3) 相同, 只是试验次数增加为 (3) 的两倍; (5) 仍然要求对自我词和他人词进行分类, 但按键要求与 (1) 相反; (6) 仍然要求对概念词和属性词进行联合归类, 但要求把自我词和消极词、他人词和积极词分别归为一类; (7) 与 (6) 同, 反应次数为 (6) 的两倍。 (3)、(4) 中涉及的概念词和属性词与个体的自我图式相一致, 为相容归类, 应该反应时短; (6)、(7) 中涉及的概念词和属性词与个体的自我图式不一致, 为不相容归类, 应该反应时长。 (3)、(6) 为 (4)、(7) 部分的练习。为了平衡实验任务的顺序效应, 将被试分为两组, 在两组被试中任务 (2)、(3)、(4) 和 (5)、(6)、(7) 顺序恰恰相反。

主观幸福感的内隐测量: 主观幸福感的内隐测量采用两个 IAT (以下分别称为 IAT3 和 IAT4)。概念词都是自我词和他人词, 自我词有: 我, 自己的等; 他人词有: 他, 别人等。IAT3 的属性词是关于积极和消极情感的, 来自于总幸福感指数量表, 其中的积极词有: 有趣的, 快乐的等; 消极词有: 厌倦的, 痛苦的等。IAT4 的属性词是关于生活满意感的, 来自于生活满意度量表, 其中积极词有: 满意, 极好等; 消极词有: 不满意, 极差等。实验任务设计、呈现顺序、时间设置同内隐自尊的测量。

2 结 果

2.1 实验结果的预处理

到目前为止, 国内外采用 IAT 进行的研究在数据预处理时都采用传统的计算方法^[11-13]。但是由于传统的计算方法有许多缺陷, Greenwald 等人提出了新的计算方法, 即注重计算 D 值。具体做法是, 首先

剔除反应时大于 10000ms 的反应; 如果有被试一个任务中有 10% 以上次数的反应时小于 300ms, 则剔除该被试。对于每一个任务内错误的反应, 其反应时用正确反应的平均反应时加 600ms 代替, 之后再算出该任务的平均反应时。然后用不相容任务与相容任务的反应时之差除以这两个任务的所有反应的标准差得到一个商数。将由练习任务得到的商数和由正式任务得到的商数平均就得到 D 值。D 值与传统的计算方法相比, 更符合评价 IAT 测量的两条主要标准, 即与外显测量高相关、不受被试反应时长短的影响^[14]。

2.2 关于自尊的内隐社会认知研究

2.2.1 自尊的各种测量指标之间的相关分析 自尊的各种测量指标之间的相关见表 1。由表 1 可以看出, 外显测量方面, 自尊量表、感觉温度量表、语义区分量表的指标之间分别存在显著相关 (均 $P < 0.01$)。内隐测量方面, IAT1 与 IAT2 指标之间也存在显著相关。

表 1 自尊的各种测量指标之间的相关分析表 (n=110)

| | 自尊量表 | 语义区分量表 | 感觉温度量表 | IAT1 | IAT2 |
|--------|--------|--------|--------|--------|------|
| 自尊量表 | 1.00 | | | | |
| 语义区分量表 | 0.44** | 1.00 | | | |
| 感觉温度量表 | 0.69** | 0.54** | 1.00 | | |
| IAT1 | -0.01 | -0.03 | -0.07 | 1.00 | |
| IAT2 | -0.03 | 0.08 | 0.04 | 0.40** | 1.00 |

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, 下同。

2.2.2 对各种测量结果的因素分析 用 LISREL 对自尊的结构模型进行了实证性因素分析, 模型 1 和模型 2 分别见图 1 和图 2。为保证数据的同质性, 我们对模型处理的数据进行了标准化。结果表明, 模型 1 的拟合指数分别是: $\chi^2=22.39$, $df=5$, $P=0.01$; $GFI=0.92$; $AGFI=0.77$; $NNFI=0.65$; $NFT=0.80$; $RMSEA=0.18$ 。模型 2 的拟合指数分别是: $\chi^2=3.69$, $df=5$, $P=0.59$; $GFI=0.99$; $AGFI=0.96$; $NNFI=1.02$; $NFT=0.97$; $RMSEA=0.00$; $CFI=1.00$ 。模型 2 更理想。

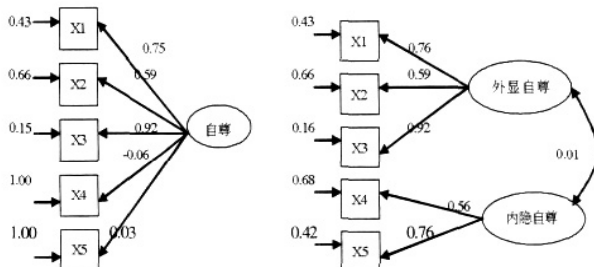


图 1 自尊的一维结构模型 图 2 自尊的双重结构模型

注: X1, X2, X3, X4, X5 分别代表自尊量表, 语义区分量表, 感觉温度量表, IAT1, IAT2。IAT1, IAT2 指的是 D 值, X1, X2, X3, X4, X5 指的是 z 分数转换后的数值。

2.3 关于主观幸福感的内隐社会认知研究

2.3.1 主观幸福感的各种测量指标之间的关系 各种测量指标之间的相关关系见表 2。由表 2 可以看出,外显测量方面,幸福感指数量表、情感平衡量表、生活满意度量表的指标之间分别存在显著相关(均 $P<0.01$)。内隐测量方面,IAT3 与 IAT4 指标之间存在正相关,但并不显著。外显测量和内隐测量之间,生活满意度量表和 IAT4 指标之间存在显著相关。

表 2 主观幸福感各种测量指标之间的相关分析表(n=110)

| | 幸福感指数 | 情感平衡量表 | 生活满意度量表 | IAT3 | IAT4 |
|---------|--------|--------|---------|------|------|
| 幸福感指数 | 1.00 | | | | |
| 情感平衡量表 | 0.39** | 1.00 | | | |
| 生活满意度量表 | 0.67** | 0.39** | 1.00 | | |
| IAT3 | 0.01 | 0.01 | -0.02 | 1.00 | |
| IAT4 | 0.13 | 0.16 | 0.22* | 0.16 | 1.00 |

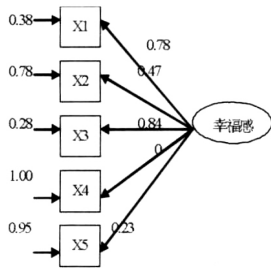


图 3 主观幸福感的一维结构模型

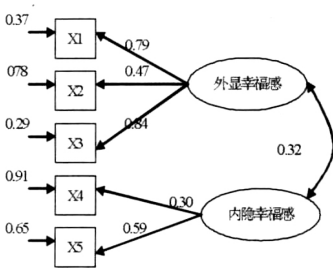


图 4 主观幸福感的双维结构模型

注:X1, X2, X3, X4, X5 分别代表幸福感指数量表,情感平衡量表,生活满意度量表, IAT3, IAT4。IAT3, IAT4 指的是 D 值, X1, X2, X3, X4, X5 指的是 z 分数转换后的数值。

2.3.2 主观幸福感结构分析 对主观幸福感结构的模型用 LISREL 进行了实证性因素分析,模型 1 和模型 2 分别见图 3 和图 4。同样,为保证数据的同质性,我们对模型要处理的数据进行了标准化。模型 3 的拟合指数分别是: $\chi^2=4.99$, $df=5$, $P=0.41$; $GFI=0.98$; $AGFI=0.95$; $NNFI=0.99$; $NFT=0.94$; $RMSEA=0.01$ 。模型 4 的拟合指数分别是: $\chi^2=3.39$, $df=5$, $P=0.64$; $GFI=0.99$; $AGFI=0.96$; $NNFI=1.04$; $NFT=0.96$; $RMSEA=0.01$; $CFI=1.00$ 。虽然两个模型看来都是拟

合良好的模型,但模型 4 更理想,因为模型 2 在同样自由度的情况下, χ^2 值更低。

2.4 自尊对主观幸福感的预测研究

2.4.1 自尊和主观幸福感的各种测量指标的相关分析 由表 3 可以得知,在外显测量方面,幸福感指数量表和三个外显自尊量表指标之间都存在显著相关 ($P<0.01$);情感平衡量表与自尊量表、感觉温度量表指标之间存在显著相关 ($P<0.01$),与语义区分量表之间存在微弱正相关;生活满意度量表和三个外显自尊量表指标之间也存在显著相关 ($P<0.01$)。在内隐测量方面,主观幸福感的内隐测量 IAT3、IAT4 都与自尊的内隐测量 IAT2 指标之间存在显著相关,都与 IAT1 之间存在微弱正相关。在内隐测量和外显测量之间,自尊的内隐测量 IAT2 与幸福感指数、生活满意度指标之间存在显著相关,而自尊的外显测量和主观幸福感的内隐测量之间没有显著相关。

2.4.2 自尊对主观幸福感的预测 为探讨自尊和主观幸福感之间的可预测的关系,我们构建了 4 个模型:模型 5 见图 5;模型 6 在模型 5 的基础上增加了外显自尊对内隐幸福感的途径;模型 7 在模型 5 的基础上去掉内隐自尊对外显幸福感的途径,而增加了外显自尊对内隐幸福感的途径;模型 8 在模型 5 的基础上去掉内隐自尊对外显幸福感的途径。通过 LISREL 对这些模型进行了验证。各模型的拟合指数见表 4。根据表 4,四个模型均拟合良好。四个模型是嵌套模型,根据嵌套模型比较原则,同时比较模型简化导致的 df 和 χ^2 ,如果模型简化导致的自由度增加 $df=1$,那么只要由此导致的 χ^2 小于 6.63 ($\alpha=0.01$ 时 χ^2 的临界值),则认为简化模型是可以接受的,即选择自由度高的简单模型。通过模型比较,模型 5 更好。另外,模型 6 中由外显自尊指向内隐幸福感的途径并不显著 ($t=0.37<2$),而由内隐自尊指向外显幸福感的途径显著 ($t=3.14>2$),这也说明模型 6 中由外显自尊指向内隐幸福感的途径是不必要的。因此,研究结果支持模型 5 是拟合更好的模型。

表 3 自尊和主观幸福感各种测量之间的相关分析(n=110)

| | X1 | X2 | X3 | X4 | X5 | X6 | X7 | X8 | X9 | X10 |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|------|
| X1 | 1.00 | | | | | | | | | |
| X2 | 0.45** | 1.00 | | | | | | | | |
| X3 | 0.69** | 0.54** | 1.00 | | | | | | | |
| X4 | 0.51** | 0.35** | 0.53** | 1.00 | | | | | | |
| X5 | 0.22* | 0.09 | 0.19 | 0.39** | 1.00 | | | | | |
| X6 | 0.48** | 0.21* | 0.44** | 0.67** | 0.39** | 1.00 | | | | |
| X7 | -0.01 | -0.04 | -0.07 | 0.12 | 0.10 | 0.15 | 1.00 | | | |
| X8 | -0.03 | 0.08 | 0.04 | 0.20* | 0.17 | 0.28** | 0.40** | 1.00 | | |
| X9 | -0.07 | -0.00 | -0.03 | 0.01 | -0.01 | -0.02 | 0.15 | 0.24 | 1.00 | |
| X10 | 0.05 | -0.05 | -0.03 | 0.13 | 0.16 | 0.22* | 0.13 | 0.27** | 0.16 | 1.00 |

注:X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, X10 分别代表自尊量表,语义区分量表,感觉温度量表,幸福感指数量表,情感平衡量表,生活满意度量表, IAT1, IAT2, IAT3, IAT4。* $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

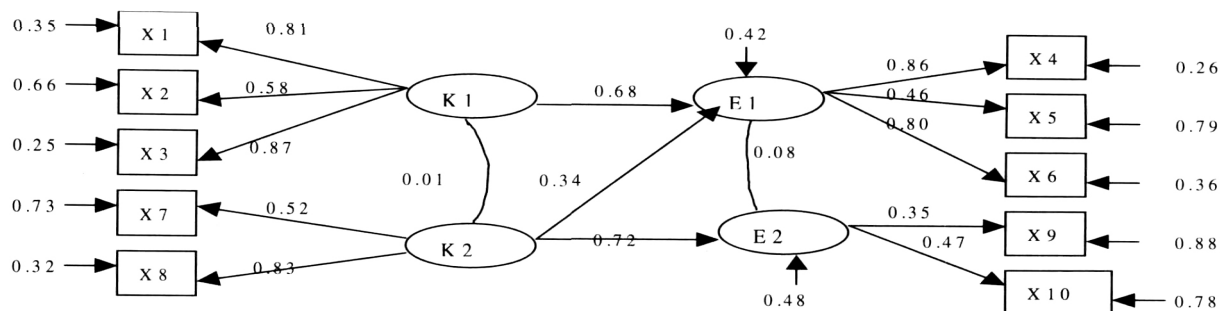


图5 自尊对主观幸福感的预测模型

注: X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, X10 分别代表自尊量表, 语义区分量表, 感觉温度量表, 幸福感指数量表, 情感平衡量表, 生活满意度量表, IAT1, IAT2, IAT3, IAT4。K1, K2 代表外显自尊和内隐自尊; E1, E2 代表外显幸福感和内隐幸福感。IAT1, IAT2, IAT3, IAT4 指的是 D 值, X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, X10 指的是 z 分数转换后的数值。

表4 模型5-8的拟合指数

| 模型 | χ^2 | df | GFI | AGFI | NFI | NNFI | RMSEA | CFI |
|-----|----------|----|------|------|------|------|-------|------|
| 模型5 | 21.49 | 30 | 0.96 | 0.93 | 0.95 | 1.04 | 0.00 | 1.00 |
| 模型6 | 21.33 | 29 | 0.96 | 0.93 | 0.95 | 1.04 | 0.00 | 1.00 |
| 模型7 | 29.95 | 30 | 0.95 | 0.90 | 0.92 | 0.99 | 0.00 | 1.00 |
| 模型8 | 30.18 | 31 | 0.95 | 0.91 | 0.92 | 1.00 | 0.00 | 1.00 |

注: 用 LISREL 软件输出的拟合指标 NNFI 有时会因样本波动超出 0-1 的范围的。

3 讨论

本研究的自陈式量表和用 IAT 内隐测量方法进行的研究中都发现了人们对自己的积极评价。对自尊的外显和内隐测量的实证性因素分析表明, 自尊是二维的结构, 含有一个内隐成分和一个外显成分。这和国内外已有的研究结果是一致的^[15]。

主观幸福感测量的实证性因素分析表明, 主观幸福感存在与传统自我报告的幸福感知独立的成分。外显成分是被试可以自我报告的, 而内隐成分则是被试没有意识到的。从整体来看, 主观幸福感作为个体对自己生活质量的主观评价存在内隐成分是可能的。从构成成分上来看, 主观幸福感包含认知和情感成分。目前关于内隐社会认知和内隐情感的研究也说明主观幸福感存在内隐成分是可能的。本研究也与 Do-Yeong Kim 关于内隐生活满意感的研究结果一致^[16]。当然这个结论还需要进一步的研究进行检验。

通过对构建的四个模型进行比较, 发现自尊对主观幸福感的预测是: 外显自尊预测外显幸福感, 内隐自尊同时可以预测外显幸福感和内隐幸福感。这说明, 总体看来, 内隐自尊比外显自尊在对主观幸福感的预测上有更大的预测效力。当然, 我们的结果是一种新的尝试, 并且将来的研究还需要把样本扩展到其它人群。

参考文献

- Diener E. Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 1984, 95(3):542-575
- Baumeister, Campbell, Krueger, Vohs. Does Self-esteem

cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyle? *Psychological Science in the Public Interest*, 2003, 4:1

- Diener E, Diener M. Cross-cultural correlates of life satisfaction and self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 69:851-864
- Kernis MH, Grannemann BD, Bardlay LC. Stability and level of self-esteem as predictors of anger arousal and hostility. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 56: 1013-23
- Bosson JK, Swann WB, PenneBaker JW. Stalking the Perfect Measure of implicit Self-Esteem: The Blind Men and the Elephant Revisited? *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79:631-643
- Irich Schimmack, Ed Diener. Predictive Validity of Explicit and Implicit Self-esteem for Subjective Well-being. *Journal of Research in Personality*, 2003, 37:100-106
- 徐维东, 吴明证, 等. 自尊与主观幸福感的关系研究. *心理科学*, 2005, 28(3):562-565
- 汪向东, 王希林, 马弘. *心理卫生评定量表手册* (增订版). 北京:中国心理卫生杂志社, 1999
- Greenwald AG, Farnham SD. Using the Implicit Association Test to Measure Self-Esteem and Self-Concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(6):1022-1038
- Pavot W, Diener ED. Review of the satisfaction with life scale. *Psychological Assessment*, 1993, 5(2):164-172
- 蔡华俭. 外显自尊、内隐自尊与抑郁的关系. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17(5):331-336
- 蔡华俭, 杨治良. 大学生性别自我概念的结构. *心理学报*, 2002, 34(2):168-174
- 周帆, 王登峰. 人格特质与外显自尊和内隐自尊的关系. *心理学报*, 2005, 37(1):100-105
- Anthony GG, Brian AN, Mahzarin RB. Undersanding and Using the Implicit Association Test:An Improved Scoring Arigrithm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 85(2):197-215
- 张镇, 李幼穗. 内隐与外显自尊情境启动效应的研究. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(3):318-320, 326
- Do-Yeong Kim. The Implicit Life Satisfaction Measure, *Asian Journal of Social Psychology*, 2004, 7(3):236

(收稿日期:2007-04-30)