

童年虐待和创伤经历与社交焦虑的关系

何全敏¹, 潘润德², 孟宪璋*

(1.贵阳中医学院第二附属医院, 贵州 贵阳 550003; 2.广西龙泉山医院, 广西 柳州 5450005)

【摘要】 目的: 探讨童年虐待和创伤经历与社交焦虑障碍发病的关系。方法: 用童年虐待和创伤量表(CAT)与艾森克个性问卷(EPQ)、自尊量表(SES)和社交焦虑自评量表(SAS)施测。其中64人在6-8周后进行了CAT复测。结果: CAT、EPQ的N、E维度、SES和SAS间极其显著相关($P<0.001$, SAS的高、低分组在CAT总分及各分量表分、SES、EPQ的N、E维度的平均分均达到差异极其显著水平($P=0.000$), 社交焦虑组在CAT总分和除惩罚外的其他分量表上均高于正常组($P<0.05$, SES、E、N、情感虐待、性虐待(X_5)依次进入回归方程。结论: 情感虐待、性虐待是导致成年患社交焦虑障碍的重要因素。

【关键词】 童年虐待和创伤; 社交焦虑障碍; 关系

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)01-0040-03

Relationship of Social Anxiety Disorder and Child Abuse and Trauma

HE Quan-min, PAN Run-de, MENG Xian-zhang

The Second Affiliated Hospital of Guiyang College of Traditional Chinese Medicine, Guiyang 550003, China

【Abstract】 Objective: To probe into the relationship of social anxiety disorder and child abuse and trauma. Methods: All clinical samples and nonclinical volunteers were administered with four self-report questionnaires; Child Abuse and Trauma Scale(CAT), EPQ(adult), Self-Esteem Scale(SES) and Social Anxiety Self-Rating Scale(SAS). 64 of them were retested with CAT after 6-8 weeks. Results: CAT, N, E, SES and SAS scores indicated significant correlation ($P<0.001$). Average scores of all CAT scores, SES, N, E of the low performance group on SAS were significantly different from the high performance group on SAS ($P=0.000$). Social anxiety disorder group had high scores than normal group in all CAT scores except punishment ($P<0.05$). SES, E, N, emotional abuse, sexual abuse entered the regression equation in turn. Conclusion: Emotional abuse, sexual abuse are important contributing factors to social anxiety disorder.

【Key words】 Social anxiety disorder; Child abuse and trauma; Relation

社交焦虑障碍(social anxiety disorder, SAD)是一种常见、损害社会功能、影响相当数量人口的慢性疾病。大多起病于少年青春期(13~19岁),平均病程20年,自发缓解的可能性很小^[1]。社交焦虑障碍的发病年龄较早,病程长,突出影响人际交往能力,给患者带来严重的痛苦。目前研究发现,社交焦虑障碍的病因非常复杂,与多种因素有关,包括遗传、神经生化异常、人格、早年家庭教养和社会环境因素等。本研究就童年虐待经历对人格特征、自尊的发展产生的影响及这些发展变化与社交焦虑障碍发病的关系进行探究,为理解社交焦虑障碍与童年虐待和创伤的关系提供材料,为临床治疗提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象

于2005年10月至2006年6月在贵阳中医学院随机抽取本科生、科生共25个班级、8个专业,年

级涵盖大学一年级至五年级,及一年级硕士研究生一个班;贵阳医学院来自各专业学生的选修课一个班;病人来自贵阳医学院附属医院心理科及广西龙泉山医院心理科门诊,诊断符合CCMD-3的标准。共发放问卷1808套,回收1566套,按完成整套问卷中任意两个量表或完成童年虐待和创伤量表即算有效,有效问卷1420套,回收率86.6%,有效率78.5%。1420个被试的年龄在14-66岁,平均年龄为22.42,标准差为3.45;未婚者1375人,已婚40人,离婚5人;目前职业中大学生1342人,公务员12人,管理人员10人,生产人员23人,其他33人。被试情况见表1。

1.2 研究工具

1.2.1 自评童年虐待和创伤量表(CAT)^[2,3] 分为不良家庭环境、性虐待、惩罚、情感虐待共四个分量表。该量表的中文翻译版目前还没有进行国内标准化。对64名学生被试进行CAT 6-8周复测,回收有效复测问卷53份。量表总分及不良家庭环境、惩罚、性虐待、情感虐待四个分量表的再测信度依次为

【基金项目】 本研究得到贵阳中医学院青年科研基金资助

* 暨南大学第一附属医院心理科(为指导老师)

0.667、0.590、0.716、0.326、0.749; 内部一致性 系数依次 0.852、0.789、0.302、0.681、0.801。

表 1 被试情况统计

样本分类	正常组	社交焦虑症	其他神经症	总计
人数	1338	18	64	1420
性别				
男	473	12	29	514
女	865	6	35	906
文化层次				
小学	1	0	3	4
初中	4	7	9	20
高中	1	5	14	20
中专	3		7	10
大专	96		13	109
本科	1195	6	16	1217
研究生及以上	38		2	40

1.2.2 社交焦虑自评量表(SAS) 孟宪璋、阳雅在 2003 年编制, 全量表共 28 个条目, 分五级评分, 分数越高焦虑越明显。因子分析表明有 4 个因子存在, 分别为一般交往、演讲焦虑、自我负性评价和害怕别人的负性评价。分半信度为 0.921, 两周的再测信度为 0.863, 系数为 0.92; 与交流恐惧自陈量表的相关为 0.51; 社交焦虑与正常人的判别分析总预测正确率为 92.9%, 与其它神经症的判别分析总预测正确率为 84%。有充分的信度和效度支持。

1.2.3 成人艾森克个性问卷(EPQ) 测量内向和神经质特质。

1.2.4 自尊量表(SES)^[4] 使用 Rosenberg 自尊量表测量。

1.3 研究工作流程

将 CAT、EPQ、SES、SAS 装订成册发给被试, 使用统一指导语, 无记名, 被试当场完成并立即回收问卷。

2 结 果

2.1 CAT 与 N、E、SES 和 SAS 的相关

计算 CAT、EPQ-N、EPQ-E、SES、SAS 得分的 Pearson 相关, 结果见表 2。

表 2 CAT 与 N、E、SES 和 SAS 之间的 Pearson 相关系数

	CAT	EPQ.N	EPQ.E	SES
EPQ.N	0.378**			
EPQ.E	-0.102**	-0.278**		
SES	0.367**	0.465**	-0.360**	
SAS	0.339**	0.492**	-0.490**	0.512**

注:** 表示在 0.001 水平极其显著相关

2.2 社交焦虑高、低分组 CAT、SES 和 EPQ 比较

以全体被试的社交焦虑分从高到低排序, 高分

端全体被试的 27%为高分组, 低分端全体被试的 27%为低分组, 分别得出高、低分组的 SAS 平均分与标准差, 然后分别求出社交焦虑高、低分组在 SES 分、CAT 总分、CAT 四个分量表、EPQ 的 N 分量表及 E 分量表上的平均分 \bar{x} 与标准差 s, 再对社交焦虑高、低分组在各量表、分量表上的平均分别进行独立样本均数差异性检验(t 检验)。结果见表 3。由于是按完成整套问卷中任意两个量表或完成童年虐待和创伤量表即算有效, 据此有效问卷为 1420 套, 在做社交焦虑高、低分组 CAT、SES 和 EPQ 的比较时, 其间由于 1420 套问卷中所用四个量表存在缺失现象, 导致比较分析的样本数减少。

表 3 社交焦虑高、低分组 CAT、SES 和 EPQ 的比较

	分 组	n	M \pm SD	t	P
CAT 总分	低分组 1	300	65.32 \pm 10.4102	-11.271605	0.000
	高分组 2	302	77.72848 \pm 15.99727		
自尊总分	1	295	18.61356 \pm 3.29499	-15.959508	0.000
	2	288	23.49653 \pm 4.061374		
不良家庭环境	1	300	28.52333 \pm 6.318428	-11.762027	0.000
	2	302	36.04967 \pm 9.120139		
惩罚	1	300	20.53 \pm 2.797951	-5.2447389	0.000
	2	302	21.94371 \pm 3.744339		
性虐待	1	300	6.293333 \pm 1.136483	-3.5764963	0.000
	2	302	6.768212 \pm 2.001474		
情感虐待	1	300	9.973333 \pm 2.791403	-9.692591	0.000
	2	302	12.96689 \pm 4.569024		
EPQ.N	1	285	10.00702 \pm 4.98942	-17.694469	0.000
	2	282	16.96809 \pm 4.353063		
EPQ.E	1	285	14.98246 \pm 3.664116	18.274675	0.000
	2	282	8.886525 \pm 4.259538		

2.3 正常组与社交焦虑障碍组的 CAT 得分比较

正常组与社交焦虑组在 CAT 总分、不良家庭环境、性虐待、情感虐待方面差异显著。见表 4。

表 4 正常组与社交焦虑障碍组的 CAT 得分比较

	正常组(n=1327)	社交焦虑障碍组(n=18)	t	P
CAT 总分	71.0543 \pm 13.4250	79.2778 \pm 13.3232	-2.582	0.010*
不良家庭环境	32.0512 \pm 7.9732	36.7778 \pm 8.2857	-2.497	0.013*
惩罚	21.0686 \pm 3.2487	21.8889 \pm 3.5295	-1.063	0.288
性虐待	6.4778 \pm 1.5184	6.0000 \pm .0000	11.462	0.000*
情感虐待	11.4567 \pm 3.7230	14.6111 \pm 5.0192	-3.552	0.000*

表 5 社交焦虑障碍多因素逐步回归分析结果

	B	SE	β	t	P
SES (X ₁)	0.638	0.075	0.235	8.519	0.000
EPQ.E (X ₂)	-0.336	0.026	-0.326	-13.172	0.000
EPQ.N (X ₃)	0.222	0.023	0.260	9.842	0.000
情感虐待 (X ₄)	0.276	0.070	0.099	3.934	0.000
性虐待 (X ₅)	0.403	0.176	0.054	2.290	0.022
常数	36.051	2.596		13.885	0.000

2.4 CAT、SES 和 EPQ 对 SAS 的回归分析

以 SAS 得分为因变量, 以 CAT 各分量表得分、

EPQ 各分量表得分、SES 得分为自变量进行多因素逐步回归分析。结果见表 5。

3 讨 论

3.1 CAT 的信度

CAT 总分和四个分量表的 6-8 周重测信度为 0.667、0.326(性虐待分量表)~0.749;国内验证的其他量表的信度分别为:中文版儿童期虐待问卷总表和分量表的 2 个月重测信度为 0.75 和 0.27~0.73^[9];中文版儿童期创伤问卷(CTQ-SF)总表和分量表的 2~8 周重测信度为 0.71 和 0.43~0.82^[9];中文版儿童虐待史问卷(CECA·Q)的 2 周重测信度为 0.82~0.78^[7],相比之下,CAT 在国内使用的重测信度稍低,提示该量表还有必要在中国文化背景下进行修订,特别某些关于性虐待的条目。

CAT 总分和各个分量表的 Cronbach 系数为 0.8519 和 0.3019(惩罚分量表)~0.8009,中文版儿童期虐待问卷的为 0.77 和 0.41~0.68^[9];CTQ-SF 的为 0.60 和 0.51~0.71^[9];CECA·Q 的为 0.97~0.93^[7]。相比之下,CAT 在国内使用具有较好的内部一致性,但惩罚分量表的系数仅为 0.30,提示该部分需要修订。

3.2 童年虐待、人格、自尊与社交焦虑的关系

CAT、E、N 与 SAS 均极其显著相关,与类似研究结果一致^[8-10];SES 与 CAT、SAS 的相关与有关研究所报道的负相关结果^[11]相反,而呈极其显著正相关,可能由于本研究中对 SES 的计分是分数越高自尊越低的缘故。相关分析结果显示:CAT 与 EPQ 的 N 分量表、SES 和 SAS 有极其显著性正相关,相关系数较高,CAT 与 EPQ 的 E 分量表也有极其显著性负相关,则 CAT 分高的人,即童年虐待和创伤经历较多的人更可能在成年后形成神经质、内向型的人格、越不接纳现实自我、患社交焦虑障碍的可能性越大。

分组比较显示,社交焦虑高、低分组在童年虐待和创伤、内外向、神经质和自尊方面均有极其显著性差异,社交焦虑高分组较低分组具有更程度的神经质和更多的童年虐待与创伤经历及情感体验,更不接受现实自我,也更内向,提示童年虐待和创伤经历较多、越内向和神经质、越不接纳现实自我的人,患社交焦虑障碍的可能性越大。

正常组与社交焦虑障碍组的 CAT 得分比较显示,CAT 总分、不良家庭环境分量表分、性虐待分量表分、情感虐待分量表分均有显著性差异,反映童年

较多的虐待、创伤经历和情感体验导致成年后易患社交焦虑障碍。但惩罚分量表分虽社交焦虑组高于正常组,但没有显著性差异。

社交焦虑障碍患病的多因素逐步回归分析显示,SES、EPQ·E、EPQ·N、情感虐待、性虐待依次进入回归方程,解释率为 0.442,结果表明,自尊、内外向、神经质、情感虐待、性虐待五因素对社交焦虑起关键性的作用。自我价值感和现实自我接纳越低、越内向和神经质、童年期经历和体验越多的情感虐待和性虐待,则社交焦虑越高。说明自我价值感的高低和是否接纳现实自我、内向和神经质人格特质、童年期经历和体验的情感虐待和性虐待是导致社交焦虑障碍的主要原因。(致谢:感谢贵阳医学院附院心理科朱祥路、邹淘、杨映霞三位医生和贵阳中医学院董湘玉、石国凤等诸位老师在问卷发放中给予的支持。)

参 考 文 献

- 1 赵靖平,陈晓岗.社交焦虑障碍的认识与治疗现状.国外医学精神病学分册,2000,27(4):226-230
- 2 Barbara S, Ewrie BL. The Measurement of Psychological Maltreatment: Early Data on The Child Abuse and Trauma Scale. Child Abuse and Neglect, 1995, 19(2):315-323
- 3 Kent A, Waller G. The impact of childhood emotional abuse: An extension of the Child Abuse and Trauma Scale. Child Abuse and Neglect, 1998, 22(5):393-399
- 4 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版).北京:中国心理卫生杂志社,1999.318-320
- 5 赵幸福,张亚林,李龙飞,等.中文版儿童期虐待问卷的信度和效度.中国临床康复,2005,9(20):105-107
- 6 傅文青,姚树桥,于宏华,等.儿童期创伤问卷在中国高校大学生中应用的信效度研究.中国临床心理学杂志,2005,13(1):40-42
- 7 李鹤展,张亚林,周永红.儿童虐待史问卷的信度效度分析.中国行为医学科学,2004,13(6):693-695
- 8 王丽颖,杨蕴萍,林淘.社交焦虑障碍与人格障碍的共病及父母养育方式的影响.中国临床心理学杂志,2004,12(2):196-200
- 9 李波,钟杰,钱铭怡.大学生社交焦虑易感性的回归分析.中国心理卫生杂志,2003,17(2):109-112
- 10 林雄标,胡纪泽.社交恐怖症患者的认知特征及相关因素.中国心理卫生杂志,2003,17(6):423-425
- 11 高文凤,丛中.社交焦虑与大学生自尊、自我接纳的关系.健康心理学杂志,2000,8(3):276-279

(收稿日期:2007-07-16)