

# 大学生自主性与社会适应

李彩娜, 邱莎莎, 王文霞

(陕西师范大学心理学院, 陕西 西安 710062)

【摘要】 目的:探讨大学生自主性的发展特点及其与社会适应的关系。方法:采用自我调控问卷、大学生社会适应问卷对 650 名大学生进行调查。结果:①大学男生的自主水平显著高于女生;大一、大二、大三的自主水平无显著差异,大四稍有下降。②自主性与社会适应各维度及总分间均存在显著相关。③不同自主水平的大学生在社会适应各维度及总分上差异显著,高自主水平大学生的社会适应状况显著高于低自主水平大学生。④自主水平能显著预测个体社会适应状况。结论:自主性与社会适应存在显著相关,不同自主水平大学生的社会适应差异显著。

【关键词】 自主性; 社会适应; 大学生

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)06-0745-03

## Relations Between Autonomy and Social Adjustment of College Students

LI Cai-na, QIU Sha-sha, WANG Wen-xia

Department of Psychology, Shanxi Normal University, Xi'an 710062, China

【Abstract】 **Objective:** The research investigated the characters of college students' autonomy and its relation to social adjustment. **Methods:** 650 college students from Xi'an completed The Self-Regulatory Questionnaire and The Chinese College Student Adjustment Scale (CCSAS). **Results:** ① Boys' autonomy level was higher than girls'; There were no significant differences of autonomy level in the first three years of college, but the senior year appeared a slight reduction. ② There were significant correlations between autonomy and social adjustment. ③ Students with higher autonomy had significant better social adjustment than lower autonomy students. ④ Autonomy had direct effect on social adjustment. **Conclusion:** There are significant correlations between autonomy and social adjustment.

【Key words】 Autonomy; Social adjustment; College student

自主性(autonomy),又称自我管理或自我决定,指个体在充分认识个人需要和环境信息的基础上,对行为做出的自由选择<sup>[1]</sup>。研究发现,在整个人生发展历程中,尽管自主的发展不是平滑上升的直线,但总体趋势是随着年龄的增长而增长<sup>[2]</sup>,其中童年早期(3-5岁)<sup>[3]</sup>和青少年期<sup>[4]</sup>是自主性发展的两个高峰期。大学阶段,个体第一次离家,逐步从依赖走向自主,期间面临越来越多自我决定的机会,其自主性的发展面临巨大的挑战,并对其未来的职业发展和社会适应产生重要的影响<sup>[5]</sup>。

大量研究表明,自主性与社会适应之间关系密切。如有研究指出,自主性水平对个体的成长及对外部环境的适应有着重要的调节作用<sup>[6,7]</sup>。对青少年的研究发现,自主功能的出现对青少年的发展至关重要,个体的自主性越高,积极的社会体验就越多<sup>[8]</sup>;青少年期个体的自主水平均会影响其社会适应<sup>[9]</sup>。

目前国内对大学生自主性的研究更多的是理论上的探讨,因此,本研究从实证角度考察我国大学生自主性的发展特点,并进一步探索大学生自主与社会适应的关系,为培养大学生自主性,促进其社会适应提供必要的证据支持。

## 1 方 法

### 1.1 对象

随机选取西安三所普通高校大一、大二、大三和大四四年级共 650 名学生,有效被试为 638 名(男 349,占 54.7%;女 289,占 45.3%);其中大一 133(男 65,女 68);大二 140(男 64,女 76);大三 152(男 68,女 84);大四 213(男 152,女 61)。

### 1.2 研究工具

1.2.1 自我调控问卷<sup>[10]</sup> 由刘艳修订,该问卷共 22 题,包括外部调控、投射调控、认同调控、整合调控四个维度。其中,外部调控指个体为了逃避惩罚或获得奖励而采取某种行为,反映了最低的自主水平;投射调控指个体行为的主要动机是超越他人,并由此获得自我价值感和自尊感;认同调控指个体认同该行为所指目标的价值,自觉发起该行为并依照目标自觉对行为进行调控;整合调控指个体所选择的行为与其整个价值观念体系协调一致,并对自己的行为有明确的控制感。Chirkov<sup>[11]</sup>在这四种调控水平的基础上提出了一种评价总体自主水平的加权算法,即个体整体自主水平 $=(-2)*\text{外部调控}+(-1)*\text{投射调控}+1*\text{认同调控}+2*\text{整合调控}$ ,本研究即采用此种计算方法评价个体的总体自主性水平。

1.2.2 大学生社会适应问卷 由方晓义<sup>[12]</sup>等编制的中国大学生适应量表,包含 60 个项目 7 个维度,分别是人际关系适应、学习适应、校园生活适应、择业适应、情绪适应、自我适应及大学生生活满意度。

## 2 结 果

### 2.1 大学生自主性的特点

对自我调控各维度和整体自主水平做 2(性别)×4(年级)的 MANOVA, 结果表明, 性别主效应显著( $F(1, 630)=3.703, P<0.005$ ), 年级主效应显著( $F(3, 630)=3.789, P<0.001$ ), 交互作用不显著( $F(3, 630)=1.495, P>0.05$ )。进一步的单变量  $F$  检验结果发现, 男生的

整体自主和整合调控得分显著高于女生, 外部调控显著低于女生。对年级差异的单因素方差分析结果发现, 整体自主水平和外部调控维度年级主效应不显著, 自我调控的其他维度存在显著的年级差异, 事后检验发现, 投射调控维度二、三年级得分显著高于四年级, 认同调控四年级显著低于其他三个年级; 整合调控二年级显著高于四年级(Turkey's)。见表 1。

表 1 大学生自主性总体状况和年级、性别差异( $\bar{x}\pm s; n=638$ )

	全体 (N=638)	男生 (N=349)	女生 (N=289)	$F$	大一 (N=133)	大二 (N=140)	大三 (N=152)	大四 (N=213)	$F$
外部调控	3.10±0.67	3.02±0.67	3.19±0.65	10.23**	3.09±0.64	3.14±0.67	3.13±0.71	3.06±0.64	0.49
投射调控	3.43±0.69	3.37±0.71	3.51±0.65	2.60	3.41±0.71	3.53±0.67 <sup>1</sup>	3.59±0.64 <sup>1</sup>	3.27±0.68 <sup>2, 3</sup>	7.25***
认同调控	3.78±0.71	3.79±0.73	3.77±0.68	2.82	3.85±0.69 <sup>1</sup>	3.83±0.71 <sup>1</sup>	3.96±0.64 <sup>1</sup>	3.59±0.72 <sup>1, 2, 3</sup>	9.59***
整合调控	3.59±0.66	3.63±0.69	3.55±0.63	4.95*	3.59±0.64	3.69±0.68 <sup>1</sup>	3.65±0.63	3.49±0.68 <sup>2</sup>	3.75*
整体自主水平	1.34±2.51	1.63±2.52	0.99±2.46	14.36***	1.45±2.34	1.40±2.83	1.41±2.80	1.18±2.14	0.61

注:表中数字右上角的 1,2,3,4 分别代表与其存在显著差异的年级;1:大一;2:大二;3:大三;4:大四。\* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ , \*\*\* $P<0.001$ , 下同。

### 2.2 自主性与大学生社会适应的相关

相关分析结果表明,除投射调控维度外,认同调控、整合调控和整体自主水平与大学生社会适应的各维度及总均分间均呈显著正相关;其中整体自主性水平和社会适应总均分间的相关最高(0.60)。外部调控与大学生社会适应各维度及总均分呈显著负相关,投射调控仅与学习适应相关显著。见表 2。

### 2.3 大学生社会适应在高低自主水平上的均值比较

将整体自主水平分数从高到低排序,分别以总人数的前后 27%作为高、低自主性水平的分组标准,比较两组社会适应得分的差异。发现,自主水平高分组大学生在社会适应各维度及总均分上的得分均显著高于自主水平低分组的大学生。见表 3。

表 2 大学生自主性与社会适应的相关( $n=638$ )

	外部 调控	投射 调控	认同 调控	整合 调控	整体自 主水平
人际关系适应	-0.229**	0.068	0.416**	0.429**	0.446**
学习适应	-0.132**	0.121**	0.529**	0.452**	0.424**
校园生活适应	-0.215**	0.000	0.410**	0.353**	0.415**
择业适应	-0.250**	0.035	0.485**	0.414**	0.477**
情绪适应	-0.264**	0.002	0.387**	0.457**	0.490**
自我适应	-0.310**	0.049	0.441**	0.410**	0.492**
满意度	-0.143**	0.048	0.186**	0.215**	0.254**
总均分	-0.303**	0.055	0.581**	0.551**	0.600**

表 3 大学生社会适应在高低自主水平上的均值比较( $n=342$ )

	低自主水平 ( $n=169$ )	高自主水平 ( $n=173$ )	$t$	$P$
人际关系适应	3.23±0.62	3.93±0.61	10.48	0.000***
学习适应	2.90±3.61	3.61±0.65	10.12	0.000***
校园生活适应	3.01±0.69	3.64±0.67	8.59	0.000***
择业适应	3.02±0.63	3.78±0.65	11.01	0.000***
情绪适应	3.07±0.54	3.79±0.57	11.85	0.000***
自我适应	3.23±0.61	4.02±0.58	12.31	0.000***
满意度	2.55±0.68	2.99±0.83	5.40	0.000***
总均分	3.03±0.40	3.72±0.45	15.01	0.000***

### 2.4 自主性对社会适应的回归分析

分别以社会适应总均分为因变量,以整体自主水平和自我调控的四个维度为预测变量做回归分析。结果发现,整体自主水平可以解释社会适应 60%的变异;认同调控、外部调控和整合调控则可以共同解释方程 46.3%的变异,其中认同调控的预测力最大,并与整合调控一起显著正向预测个体的社会适应状况;外部调控则显著负向预测社会适应。

表 4 自主水平对大学生社会适应总均分的回归分析( $n=638$ )

	预测变量	$\beta$	$\Delta R^2$	$t$
回归 1	整体自主水平	0.600	0.359	18.898***
	$F$		357.118***	
	认同调控	0.424	0.338	10.652***
回归 2	外部调控	-0.286	0.096	-9.732***
	整合调控	0.236	0.029	5.902***
	$F$		182.524***	

## 3 讨 论

### 3.1 大学生自主性的性别和年级特点

本研究中,大学男生的整体自主性水平显著高于女生,且表现出较高的整合调控和较低的外部调控,这可能是因为:①社会角色的差异。我国传统社会观念中对待男女两性的期望不同,人们支持男性的独立、自主意识,却希望女性表现出顺从、依赖的品质,这种社会性别角色定势可能促使男生具有更高的自主性水平。②父母的自主支持。有研究者指出,中国的父母给予女孩更多的保护和更少的自主权限,而给予男孩更多的自主性支持<sup>[13]</sup>,这也造成了大学男生的自主性高于女生。③动机定向的差异:研究显示,男性以成就为导向,女性则以关系为导向<sup>[14]</sup>,这使得女生则对外界评价更敏感,并表现出较高的外部调控和较低的自主性。

对自主性年级差异的综合考察发现:大学前三

年个体的自主水平无显著差异,但大四学生的投射调控、认同调控和整合调控得分最低且显著低于其他年级,在整体自主水平上的得分也低于其它三个年级,尽管这种差异在统计上未达到显著水平(可能是整体自主水平的记分方式所致),但依然可以看到自主性在大四出现了暂时性的下降。这与 Steinberg、Silverberg 以及 Greenberger 等人的研究相一致<sup>[15,16]</sup>,他们指出,尽管在整个生命过程中,个体自主性发展的总体趋势是随年龄增长而增长,但并非一个平滑上升的直线,在某些特殊的生命阶段,由于不同的生活事件的影响,自主性会出现暂时的下降。大四学生面对考研、就业的压力及对未来前途的种种不确定,降低了其对自我行为的控制感,最终导致其自主感的下降。

### 3.2 自主性与大学生社会适应的关系

本研究中,无论是相关还是回归分析均发现,大学生的自主水平与其社会适应间关系密切,自主水平高分组大学生的社会适应状况显著好于自主水平低分组大学生,这与前人研究的发现是一致的。如 Steinberg 和 Silverberg 在其研究中发现,具有较高自主性的青少年更加自信<sup>[15]</sup>。Allen, Hauser 等人则发现,较高的自主性会促进青少年与父母间分离的更好适应,并具有较高的自信和自尊,同时体验到较低水平的孤独感和同伴压力<sup>[17]</sup>。Johnson 和 Spector 的研究也指出,高自主能够减轻消极情绪的压力,显著地促进个体的情感适应,同时提高其工作满意度<sup>[18]</sup>。

回归分析中,外部调控对社会适应具有显著的负向预测作用,说明为了逃避惩罚或获得奖励而采取行为的个体其社会适应状况更差。这与我们生活中的经验相一致,那些没有主见,过分注重外部环境评价的人,在行动过程中会产生较多的焦虑和抑郁情绪,不能很好地适应环境。此外,虽然整合调控代表着最高的自主水平,但回归分析中整合调控对社会适应的预测力却远不及认同调控,这可能与不同文化强调的价值体系不同有关。西方文化更强调个人的独立性与独特性,而在我国的集体主义文化背景下,个体更相信人际关系的价值,更看重自己在团体中的地位与身份。采用认同调控的个体,在考虑自身目标价值的同时,权衡环境与他人的需要,主动寻找周围环境中可以利用的资源,减少了不必要的阻力,有利于其对环境的适应,所以在采取行动时认同调控可能是一种更为明智的行为调控策略。

### 参 考 文 献

- 1 Ryan RM, Deci EL. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development and well-being. *American Psychologist*, 2000, 55:68-78
- 2 Kennon MS, Linda HM, Tim K. Does autonomy increase with age? Comparing the goal motivations of college students and their parents. *Journal of Research in Personality*, 2006, 40:168-178
- 3 张秀春. 3-5 岁儿童个人事务自主观念发展特点的研究. 辽宁师范大学硕士学位论文, 2004
- 4 李志楠, 邹晓燕, 张卫星. 8-16 岁儿童父母权威观及行为自主发展特点的研究. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(2): 168-154
- 5 Deci EL, Ryan RM. *Intrinsic motivation and selfdetermination in human behavior*. New York: Plenum Press, 1985
- 6 Ryan RM, Deci EL. The darker and brighter sides of human existence: Basic psychological needs as a unifying concept. *Psychological Inquiry*, 2000, 11:319-338
- 7 Murray SL, Rose P, et al. When rejection stings: How self-esteem constrains relationship-enhancement processes. *Journal of Personality and Social psychology*, 2002, 83(3): 556-573
- 8 Ryan RM, LaGuardia JG. What is being optimized? Self-determination theory and basic psychological needs. In Abeles N, Qualls SH. *Psychology and the aging revolution: How we adapt to longer life*. Washington, DC: American Psychological Association, 2000. 145-172
- 9 Downie M, Chua SN, Koestner R. Added the relations of parental autonomy support to cultural internalization and well-being of immigrants and sojourners. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 2007, 13(3):241-249
- 10 刘艳. 大学生的三重自我建构: 特点、相互作用与功能. 北京师范大学博士论文, 2006
- 11 Chirkov V, Ryan RM, et al. Differentiating autonomy from individualism and independence: A self-determination theory perspective on internalization of cultural orientations and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 84(1):97-110
- 12 方晓义, 沃建中, 蔺秀云. 中国大学生适应量表的编制. *心理与行为研究*, 2005, 3(2):95-101
- 13 Bumpus MF, Crouter AC, McHale SM. Parental autonomy granting during adolescence: Exploring gender differences in context. *Developmental Psychology*, 2001, 37(2):163-173
- 14 景怀斌. 中国人成就动机性别差异研究. *心理科学*, 1995, 2:180-182
- 15 Steinberg L, Silverberg SB. The vicissitudes of autonomy in early adolescence. *Child Development*, 1996, 57:841-851
- 16 Steinberg L, Elmen JD, Mounts NS. Authoritative parenting, psychosocial maturity, and academic success among adolescents. *Child Development*, 1989, 60:1424-1436
- 17 Ryan RM, Lynch JH. Emotional autonomy versus detachment: Revisiting the vicissitudes of adolescence and young adulthood. *Child Development*, 1989, 60:340-356
- 18 Johnson HAM, Spector PE. Service with a smile: Do emotional intelligence, gender, and autonomy moderate the emotional labor process? *Journal of Occupational Health Psychology*, 2007, 12(4):319-333

(收稿日期:2009-05-20)