

女大学生外表管理行为量表的编制

孔姗姗, 杨宏飞

(浙江大学心理与行为科学系, 浙江 杭州 310028)

【摘要】 目的:编制女大学生外表管理行为量表。方法:经文献分析、开放式问卷调查,自编女大学生外表管理行为量表。通过对 822 名女大学生被试的数据进行探索性因素和验证性因素分析,检验该量表的结构、信度和效度。结果:探索性因素分析确定量表包含言行举止、妆容、服饰发型三个因素;全量表的 α 系数为 0.88, 分半信度为 0.86, 重测信度为 0.77; 验证性因素分析显示拟合指数 χ^2/df , GFI, AGFI, NFI, NNFI, RMSEA, CFI, IFI 分别为 3.20、0.87、0.83、0.82、0.85、0.085、0.87、0.87。言行、妆容、服饰发型分量表与全量表的相关分别为 0.83、0.76、0.82(均 $P<0.01$)。全量表与 SAAS 不相关,与 APS、PSS、IMS、SES 的相关系数在 0.21–0.38 之间(均 $P<0.05$)。结论:该量表的信效度都达到了测量学的要求。

【关键词】 外表管理行为; 量表; 验证性因素分析; 女大学生

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)06-0702-03

Development of A College Female Student Appearance-management Behavior Scale

KONG Shan-shan, YANG Hong-fei

Department of Psychology and Behavioral Science, Zhejiang University, Hangzhou 310028, China

【Abstract】 **Objective:** To develop an appearance-management behavior scale for college female students. **Methods:** Based on literature analysis and open questionnaire, the preliminary scale was formed. A total of 822 college female students completed the scale. Exploratory and confirmatory factor analytic approaches were used to develop and evaluate the intra-structure of the scale. **Results:** Exploratory principle factor analysis of the items indicated that the scale had three factors. Internal consistency analysis showed that the Cronbach' α coefficient, split-half and test-retest correlation coefficients were 0.88, 0.86, 0.77 respectively. Confirmatory factor analysis showed that the fit indexes for χ^2/df , GFI, AGFI, NFI, NNFI, RMSEA, CFI, IFI were 3.20, 0.87, 0.83, 0.82, 0.85, 0.085, 0.87, 0.87. Total scale had no significant correlation with SAAS, but with APS, PSS, IMS, SES ($r=0.23, 0.21, 0.38, 0.28, P<0.05$). **Conclusion:** The scale achieves from good to excellent levels of internal consistency, test-retest reliability and content, construct and criteria-related validity.

【Key words】 Appearance-management behavior; Scale; Factor analysis; Female college student

外表管理行为指导致人们对衣着的购买和穿着的所有行为和认知,以及对身体调整或改善的过程^[1]。国外的研究较多关注节食、运动等控制体重行为或使用化妆品、整容手术、服饰搭配等行为^[2-4]。已有研究表明,外表管理与人的身体满意感、自尊、焦虑等有一定的联系^[2]。国内已有服装消费决策风格研究^[5]、身体自我^[6,7]、外表完美主义^[8,9]等有关外表心理的研究,但尚未有女大学生外表管理行为量表发表。本研究试图编制女大学生外表管理行为量表,为外表心理研究和心理健康教育提供工具和依据。

1 量表编制

1.1 外表管理操作定义的确立

国外文献多采用 Kaiser 对外表管理的界定,即“包含了与个体外表有关的所有注意、决策与行为”^[1]。外表管理行为既包括穿着打扮的过程,也包括对外

表的社会性评价。女性参与外表管理行为的程度很可能根据文化概念及社会氛围的不同而不同,因此对中国女大学生的外表管理行为的界定不能一味照搬国外研究。

为了了解中国女大学生对外表管理行为的理解,进行了开放式问卷调查,相关题目是“你认为‘外表管理行为’是什么意思?你常用的外表管理行为有哪些?”在浙江大学西溪校区和紫金港校区自修教室随即选取女大学生被试共发放问卷 110 份,回收问卷 100 份,其中有效问卷 87 份。结果表明,大多数女大学生把外表管理行为理解为一种对外在形象的塑造行为,即通过化妆、穿着等行为对仪表进行修饰、调整或完善以符合社会审美眼光,同时培养气质、注重言谈等以增加内涵。她们认为外表管理行为主要包括以下四个方面:服装饰品搭配、化妆护理、发型打理、言谈举止得体。

根据文献资料以及开放式问卷调查,可以认为

中国女大学生的外表管理行为是通过化妆、穿着等对仪表进行修饰、调整或完善以符合社会审美眼光的过程,及培养气质、注重言谈等增加内涵的行为。初步分为四个维度:妆容、服饰、发型以及言行。

1.2 女大学生外表管理行为初始问卷形成

首先,查阅相关文献以吸取其相似研究之经验与方法,如:Rudd 等对外表管理行为的研究^[2],黄希庭对青少年身体自我特点的研究^[6],Price 的体像理论及相应量表^[10]等。然后,根据开放式问卷调查确定的四个维度,由研究小组成员拟定并反复讨论各维度的项目。由粗入细,不断调整,最终自编了 39 个项目。将不同维度的项目随机排列,形成原始量表。其中服饰分量表 12 项、言行分量表 8 项、发型分量表 8 项、妆容分量表 11 项。

1.3 初始问卷条目筛选

共发放初始问卷 230 份,回收问卷 223 份,其中有效问卷 202 份,用 SPSS11.5 对问卷进行项目分析和因素分析。以项目与分量表总分的相关系数作为指标,删除与本分量表相关低于 0.30 的项目,即妆容分量表中的 1 项。各分量表的 KMO 在 0.789~0.876 之间,适合进行因素分析。用主成分分析法对各分量表进行因素分析,限定抽取一个因子,剔除相应的因子载荷值低于 0.60 的项目。结果剔除妆容分量表 2 项,服饰分量表 3 项,发型分量表 2 项以及言行分量表 1 项。再对保留的 30 个项目采用主成分分析法和正交旋转法进行因素分析,结果发现四因子

的聚合效果并不理想。根据碎石图抽取 3 个因子比较合理。

量表结构调整后,对 30 个项目再进行探索性因素分析,限定抽取三个因子。根据因素分析的结果,按照删除项目的一般标准对预测项目进行进一步筛选:①因素负荷小于 0.40 的项目;②具有多重负荷,而且负荷比较接近的项目,或者在两个因子上负荷都大于 0.30 的项目,共删除 8 项;③因素归类不当的项目,共删除 3 项。最后女大学生外表管理行为的初始问卷保留了 19 个项目,三个公因子的累积方差贡献率为 54.319%。

1.4 正式量表的建立

用 19 个项目量表进行施测。根据分层随机抽样的原则,在杭州市高校中随机抽取重点和非重点共六所大学,以在校本科女生作为被试。共发放问卷 931 份,回收有效问卷 822 份。随机抽取 60%(493 份)用 SPSS11.5 进行探索性因素分析,余 40%(329 份)用 LISREL20.0 进行验证性因素分析。测验结果表明 KMO 系数为 0.910,适合做因素分析。用正交旋转法进行主成分分析,得 3 个因子,与 3 个维度基本吻合,但第 1 项“我很在意身体各细节部位的打理”出现在发型服饰分量表上,且在该分量表上的负荷为 0.49,予以删除。把第 1 项删除后进行验证性因素分析,结果拟合指数 χ^2/df 、GFI、AGFI、NFI、NNFI、RMSEA、CFI、IFI 分别为 3.20、0.87、0.83、0.82、0.85、0.085、0.87、0.87,支持理论构思。见表 1。

表 1 因子项目负荷及特征值排序表

因子	因子载荷	对应的因子	特征值	解释变异(%)
1	V2(0.780) V8(0.713) V19(0.691) V11(0.690) V17(0.677) V14(0.674) V5(0.634)	言行举止	3.745	20.807
2	V7(0.820) V4(0.815) V16(0.727) V10(0.721) V13(0.596)	妆容	3.193	17.741
3	V9(0.749) V15(0.735) V6(0.615) V12(0.596) V18(0.569) V3(0.544)	服饰发型	2.982	16.565

2 量表的项目分析及信效度检验

2.1 项目分析

外表管理行为量表各项的平均分介于 2.311~4.071 之间,没有产生“天花板效应”和“地板效应”。各项目的标准差在 0.895~1.348 之间,分布比较均匀,没有特异现象出现。量表每个项目的 CR 值均达 0.000 的显著性,各项目与量表总分相关系数介于 0.396~0.701 之间($P<0.01$);分量表各项目与分量表总分的相关系数介于 0.626~0.821 之间($P<0.01$)。

2.2 信度分析

对 822 份有效问卷进行 α 系数及分半信度分析,并在浙江教育学院选取 51 名学生为被试,间隔 5 周检验量表的重测信度。量表的 α 系数、分半信度

和重测信度见表 2。

表 2 量表的内部一致性、分半信度和重测信度系数

量表	α 系数	分半信度	重测信度
言行举止	0.839	0.777	0.711
妆容	0.850	0.797	0.736
服饰发型	0.776	0.752	0.604
全量表	0.885	0.862	0.767

2.3 效度分析

2.3.1 结构效度 因子间、因子与总分之间的相关系数矩阵见表 3。

2.3.2 效标关联效度 选用外表完美主义 (APS)^[8]担心不美分量表、社交外表焦虑量表(SAAS)^[11]作为心理健康的负面指标,选用身体满意度量表(PSS)^[6]、外表完美主义量表(APS)^[8]希望完美分量表、印象管

理量表(IMS)^[12]以及自尊量表(SES)^[13]作为心理健康的正面指标。参与测试的有效问卷 816 份。相关分析结果见表 4。

表 3 相关系数矩阵

	妆容	言行举止	服饰发型
言行举止	0.399**		
服饰发型	0.592**	0.411**	
全量表	0.827**	0.758**	0.823**

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,下同。

表 4 量表与效标的相关

	妆容	言行举止	服饰发型	全量表
社交外表焦虑	-0.007	-0.088*	0.082*	-0.008
身体满意度	0.186**	0.162**	0.160**	0.211**
印象管理	0.248**	0.397**	0.254**	0.375**
自尊	0.206**	0.344**	0.110**	0.277**
外表完美主义	0.191**	0.131**	0.234**	0.230*
担心不美分量表	0.054	-0.070*	0.108**	0.036
希望完美分量表	0.271**	0.311**	0.286**	0.361**

2.4 女大学生外表管理的年级、城乡等人口学差异

表 5 外表管理行为的年级差异

	大一(1)N=377	大二(2)N=212	大三(3)N=100	大四(4)N=85	F 值	两两比较
言行举止	3.75 ± 0.70	3.81 ± 0.67	3.93 ± 0.68	4.08 ± 0.65	6.42***	1/3;1/4;2/4
妆容	2.80 ± 0.93	3.19 ± 0.92	3.28 ± 0.94	3.60 ± 0.81	23.31***	1/2;1/3;1/4;2/4;3/4
服饰发型	2.70 ± 0.78	2.96 ± 0.72	2.83 ± 0.72	2.99 ± 0.70	7.14***	1/2;1/4;
全量表	3.08 ± 0.65	3.32 ± 0.61	3.35 ± 0.64	3.56 ± 0.55	17.23***	1/2;1/3;1/4;2/4;3/4

3 讨 论

本研究初步建立了中国女大学生外表管理行为的基本结构,包括言行举止、妆容、服饰发型 3 个维度,验证性因素分析支持了这一结构。量表的同质信度、分半信度和再测信度都已经达到了比较高的水平。

本研究的对象是在读女大学生,作为一个群体她们的心理健康水平是正常,因此其外表管理行为应该是正常审美需要的反映,属于健康的行为。研究结果也证实了这一点,女大学生外表管理行为的三个维度与心理健康的消极指标(社交外表焦虑、担心不美)相关非常低,而与心理健康的积极指标(外表满意度、印象管理、自尊和希望完美)呈显著正相关。这与国外的研究结果类似,如 Rudd^[2]研究表明外表管理行为与人的身体满意感及自尊水平呈显著正相关,Hart^[11]研究表明不恰当的外表管理行为与社交外表焦虑呈正相关。

城市女大学生比农村女大学生表现出更多的外表管理行为,且外表管理行为受到家庭经济状况的影响显著,总体来说家庭条件好些的学生在各维度上的得分也较高。而特困生与非特困生在言行子维度上并无显著差异,可以理解为女大学生对内在修养及言行举止的普遍重视,这并不会受到经济条件的

描述性统计表明,女大学生外表管理的均分为 3.23±0.02,其中言行分量表为 3.82±0.02,妆容分量表为 3.05±0.03,服装发饰分量表为 2.82±0.03。城市学生在外表管理方面得分显著高于农村学生(3.35±0.65/3.10±0.63, $t=5.342$, $P=0.000$),且在各维度上的差异均具有统计学意义。奖学金获得者总分显著高于非获得者(3.40±0.60/3.17±0.65, $t=4.421$, $P=0.000$),且在各维度上的差异显著。特困生在言行子维度上的得分与非特困生无显著差异,但在总量表及妆容、服饰发型子维度上的得分均显著低于非特困生(3.04±0.63/3.25±0.65, $t=-2.435$, $P=0.015$;2.77±0.97/3.09±0.95, $t=-2.492$, $P=0.013$;2.59±0.69/2.84±0.76, $t=-2.440$, $P=0.015$)。不同家庭经济状况(好、中、差)的学生得分两两差异显著(3.53±0.66、3.24±0.63、2.95±0.62, $P=0.05$)。不同年级差异显著,随着年级的增长外表管理行为呈增加趋势。不同专业之间无差异。见表 5。

限制。外表管理行为在不同年级存在显著差异,高年级学生在各维度上的分数都要高于低年级,很显然,随着大学生对大学生活的熟悉,消费水平逐渐升高,对优美大方的仪表和文雅得体的言谈也往往更看重,因此表现出更多的外表管理行为。

值得一提的是,国外外表管理行为的研究只包括面部和/或身体的修饰改善,而中国女大学生把内在修养与言行举止纳入外表管理,或许与我国文化重视以内养外,形神统一有关。

参 考 文 献

- 1 Kaiser SB. The social psychology of clothing: Symbolic appearances in context. New York: Fairchild Publications, 1997. 4-6
- 2 Rudd NA, Lennon SJ. Body image and appearance - management behaviors in college women. Clothing and Textiles Research Journal, 2000, 18(3):152-162
- 3 Dubrovnik, Croatia. Personality as a predictor of appearance management behavior. Consumer Personality and Research Methods, 2005, 9:20-24
- 4 Johnson TW, Francis SK, Burns LD. Appearance management behavior and the five factor model of personality. Clothing and Textiles Research Journal, 2007, 25(3):230-243

(下转第 711 页)

78.8%的医学大学生有不同程度的体象过度关注^[3], 美国一份调查发现 74.3%的大学生有体象过度关注^[10]。这种体象过度关注比率的不一致性可能是由于不同国家的文化差异所致, 也可能与选用的调查工具不同有关。大三女生对躯体变形的关注较大一时明显增加($P<0.05$), 而男生却无此变化。总的来说, 女生对躯体异型关注、与体重无关的躯体过度关注程度有增长趋势, 其原因可能是由于年龄的增加、城市生活方式、审美观变化, 特别是媒体关于体型和体象美宣传的影响^[11]等因素使得女生比男生更加注意自己的外貌特征, 而这种心态和行为更易于诱发躯体变形关注、躯体变形障碍。因此, 本次调查发现的几例 BDD 患者均为女性也就不足为奇。

本研究发现, 相当部分大学生存在不同程度的躯体过度关注并由此导致了大量的情绪问题, 影响了学生的学习和社交。这些情绪与行为问题主要包括自卑、情绪低落、烦恼、不敢与异性交往、避免到公共场合等。因此, 加强大学生(特别是女学生)对体象的正确认识有助于预防 BDD 的发生及大学生心身健康的发展。同时也提示, BDD 在青少年人群中并非一种罕见疾病, 其对青少年人群的影响其实非常巨大, 有必要引起我们的重视。

本研究只是针对一特殊人群的初步的追踪调查, 样本量和代表性都非常有限, 也没有涉及对导致躯体过度关注的影响因素的探讨, 因此, 只能为相关的专业人员提供一些初步的认识。进一步的研究有必要涉及不同人群, 而探讨引起躯体异常关注的影响因素则有助于为干预措施的制定提供更多的证据。

参 考 文 献

- Rief W, Buhlmann U, Wilhelm S, Borkenhagen A, Brahler E. The prevalence of body dysmorphic disorder: A population-based survey. *Psychol Med*, 2006, 36:877-885
- 李新纯, 刘铁桥. 体像障碍的临床研究进展. *国际精神病学杂志*, 2008, 35:3, 131-134
- Taqi AM, Shaikh M, Gowani SA, Shahid F, et al. Body dysmorphic disorder: Gender differences and prevalence in a Pakistani medical student population. *BMC Psychiatry*, 2008, 8:20
- 廖艳辉, 刘铁桥, 唐劲松, 等. 医学生体像关注与焦虑、抑郁情绪研究. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(3): 339-341
- Sarwer DB, Crerand CE. Body dysmorphic disorder and appearance enhancing medical treatments. *Body Image*, 2008, 5:50-58
- Cooper PJ, Taylor MJ, Cooper Z, Fairburn CG. The development and validation of the body shape questionnaire. *Int J Eat Disord*, 1987, 6:485-494
- Edwards S, Lauder C. Investigating muscularity concerns in male body image: Development of the Swansea Muscularity Attitudes Questionnaire. *Int J Eat Disord*, 2000, 28:120-124
- Oosthuizen P, Lambert T, Castle DJ. Dysmorphic concern: Prevalence and associations with clinical variables. *Aust N Z J Psychiatry*, 1998, 32:129-132
- Phillips KA, Atala KD, Pope H. Diagnostic instruments for body dysmorphic disorder. New Research Program and Abstracts, American Psychiatric Association 148th Annual Meeting, Miami, 1995
- Bohne A, Keuthen NJ, Wilhelm S, Deckersbach T, Jenike MA. Prevalence of symptoms of body dysmorphic disorder and its correlates: A cross-cultural comparison. *Psychosomatics*, 2002, 43:486-490
- Patricia van den B, Susan JP, Helene K. Body dissatisfaction and body comparison with media images in males and females. *Body Image*, 2007, 4:257-268

(收稿日期:2009-07-01)

(上接第 704 页)

- 陈延斌. 大学生服装消费决策风格量表编制及其与自我概念关系研究. 首都师范大学硕士论文, 2007
- 黄希庭, 陈红. 青少年学生身体自我特点的初步研究. *心理科学*, 2002, 25(3):260-264
- 魏俊彪, 胡春博. 大学生身体自我与自我价值感的关系. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(4):403-405
- 张小燕. 大学生完美主义量表的编制. 浙江大学硕士论文, 2006
- 杨宏飞, 姜美义. 压力对完美主义与生活满意度的中介作用研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(4):372-375
- Adler A. Striving for superiority. In Ansbasher HL and

- Ansbacher R. The individual psychology of alfred adler: A systematic presentation in selections from his writing. New York Harper and Row, 1956. 101-125
- Hart TA, Flora DB, Palyo SA. Development and Examination of the Social Appearance Anxiety Scale, Assessment, 2008, 15(1): 48-59
- 刘娟娟. 大学生的印象管理及其影响因素研究. 华中师范大学硕士论文, 2005
- 汪向东. 心理卫生评定量表手册(增订版). *中国心理卫生杂志*, 1999. 194-196, 235-236, 318-320, 244

(收稿日期:2009-05-15)