

# 基层党政干部的幸福感结构研究

张登浩<sup>1</sup>, 胡军生<sup>2,\*</sup>, 王登峰<sup>\*</sup>

(1.中国人民大学心理研究所,北京 100872;2.井冈山大学教育学院,江西 吉安 343009)

【摘要】 目的:构建基层党政干部的幸福感结构模型。方法:通过深度访谈和开放式问卷收集项目,编制基层党政干部的幸福感量表,并对 855 名被试进行调查。结果:探索性因素分析和验证性因素分析表明,基层党政干部的幸福感由七个因素构成:融洽顺心、事业亲情、家庭幸福、自我实现、自信乐观、子女成长以及社会安定。信度检验结果  $\alpha$  系数在 0.82–0.93 之间。所有项目的鉴别度均在 0.30–0.70 之间。结论:基层党政干部的幸福感量表具有良好的信度和效度指标,可以用于相关的研究。

【关键词】 幸福感;文化;党政干部;因素分析

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)06-0678-03

## Exploring A Happiness Structure for Local Public Administration Cadres

ZHANG Deng-hao, HU Jun-sheng, WANG Deng-feng

Institute of Psychology, Renmin University, Beijing 100872, China

【Abstract】 **Objective:** To construct a happiness scale for local public administration cadres. **Methods:** Because there were different views in happiness between Western and Chinese people, qualitative methods were employed to develop a happiness scale. All items were rooted in interviewing and surveying for local public administration cadres. A total of 855 officials in local governments completed original happiness questionnaire. **Results:** Exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis indicated a coherent model, including 7 factors of harmonization, achievement in career, home satisfaction, self-actualization, optimism, achievement of families and society welfare. **Conclusion:** The happiness scale for local public administration cadres has good psychometric properties.

【Key words】 Happiness; Culture; Local public administrations, Factor analysis

文化对幸福感的影响不仅体现在对幸福内涵的理解上,而且还体现在对幸福的获得与维持的整个过程当中,这一点已经得到了越来越多研究的支持与认可<sup>[1,2]</sup>。

国内对幸福感的研究始于上世纪 80 年代中期,根据每个研究所使用的具体工具不同大致可以分为三类。第一类研究直接使用或者修订后使用西方的成熟量表。例如,纽芬兰纪念大学幸福度量表(MUNSH)。国内许多研究者对该量表进行了修订<sup>[3]</sup>并据此进行了大量研究<sup>[4]</sup>。第二类研究所采用的问卷条目主要来自或者参考了西方学者所编制的调查问卷。例如,陈作松等对高中学生幸福感的研究<sup>[5]</sup>。

Berry 曾经提出跨文化比较的两种模式。一种称为“imposed-etic”,即“强制的一致性”策略;另一种称为“derived-etic”,即“衍生的一致性”策略<sup>[6]</sup>。上面两类研究所使用的方法都属于“强制的一致性”策略,即使用在某种文化下建立起来的概念和工具去测量另一种文化下人们的特点,再根据这个结果比较不同文化是不是有相似的特点。因此,这两类研究所使用的工具虽有所不同,但实质上都忽略了幸福

感的文化特异性。

值得注意的是,我国的一些研究者已经开始认识到了这个问题,并做了一些尝试。这就是幸福感测量研究中的第三类,即采用本土化的研究方法,通过实际调查来搜集中国文化下幸福感的条目,在此基础上形成问卷并探索其结构。这种方法就属于上述的“衍生的一致性”策略。例如田林对大学生幸福感的研究<sup>[7]</sup>以及邢占军对城市居民幸福感的研究<sup>[8]</sup>等。

在中国,党政干部所从事的是一项非常特殊的职业,他们除了承受大多数人都承受的生活、经济、情感等压力之外,还会承受与这一特殊职业相关的压力<sup>[9]</sup>。但学术界对于这一群体的心理健康关注却非常少。因此,关注党政干部的心理健康和幸福感问题迫在眉睫。

## 1 方 法

### 1.1 基层党政干部幸福感问卷初始版本的编制

基层党政干部幸福感问卷的条目来自对部分北京市和东北地区基层党政干部的开放式问卷调查和深度访谈。开放式问卷请 600 名基层党政干部回答“①什么是幸福?②在什么情况下你会感到幸福?③在什么情况下你会感觉到不幸福?”等问题,共回收有

\* 北京大学心理学系

效问卷 528 份,条目 2103 个。深度访谈邀请北京地区 10 名基层党政干部参与,采用非结构化访谈的方式,了解基层党政干部对幸福的理解和感受。在征得被试同意的情况下,对访谈过程进行录音,然后分别由两名有系统质性研究训练的心理学专业博士对录音分别进行编码和整理,编码一致性为 90%,共得到条目 312 条。将深度访谈和开放式问卷的结果进行合并,共得到 2415 个条目。然后邀请 8 位心理学专业博士、硕士对每一个项目进行分析、合并,最后将所有条目整理合并成为 94 个,分为七大类:工作、人际关系、生活、身体、心态、个人价值以及环境。七大类所占的百分比依次为:生活 (702 条, 28.98%)、工作 (366 条, 15.12%)、心态 (434 条, 17.92%)、人际关系 (304 条, 12.55%)、身体 (290 条, 11.97%)、个人价值 (161 条, 6.65%)、环境 (165 条, 6.81%)。在此分类的基础上编制基层党政干部幸福感量表的初始版本。

## 1.2 被试

被试共 855 名。分别来自北京、广东、山西、上海、重庆、陕西、山东、河南、浙江、江西和宁夏。其中男性 567 人,女性 214 人,另有 74 名被试没有报告性别。其中年龄最大者为 59 岁,最小为 20 岁,平均年龄为 39.15 岁,标准差为 8.10。将 855 名有效被试随机分为两组,其中第一组 515 名,第二组 340 名。

## 2 结 果

### 2.1 探索性因素分析的结果

根据第一组 515 名被试的评定,首先对初始量表的 94 个项目的评定分数进行标准化,然后在此基础上进行探索性因素分析。

根据碎石图和解释方差的百分比,应取七个因素进行方差最大化正交旋转,逐步删除载荷量和共通性低的项目 35 个,余下的 59 个项目载荷量均大于 0.30,共通度均大于 0.20。七个因素解释方差的百分比和项目数(括号内)分别为 7.75%(12)、7.45%(13)、6.15%(7)、4.35%(9)、3.89%(8)、3.56%(5)和 3.40%(5)。见表 1。

根据因素分析的结果和项目的内容,对七个因素进行命名,因素 1-融洽顺心,反映的是个体对和谐融洽的人际关系关注和重视以及希望自己的一生平安顺利等特点,高分者重视融洽的人际关系对自己获得幸福感的重要作用;低分者更加关注自己的一生平安顺利、心想事成。因素 2-事业亲情,反映的是个体对事业和亲情的重视,高分者重视成功的事业对自己获得幸福感的重要作用;低分者更加关注在平平淡淡享受亲情的过程中获得幸福;因素 3-家庭幸福,反映的是个体以家人的健康、平安、快乐为自己的幸福的理念;因素 4-自我实现,反映的是个体实现自我价值的重视和关心;因素 5-自信乐观,反映的是个体积极情绪方面的特点;因素 6-子女成长,反映的是个体对子女的关心和重视;因素 7-社会安定,反映的是个体对自己所处社会环境的重视和关心。

表 1 因素载荷、共通度及鉴别度

因素	项目内容	载荷	共通度	鉴别度	因素	项目内容	载荷	共通度	鉴别度
1	心想事成	-0.56	0.47	0.64	3	孝敬父母	0.44	0.34	0.45
1	邻里关系融洽	0.55	0.39	0.58	3	家庭稳定	0.34	0.33	0.40
1	理解他人	0.55	0.35	0.57	4	生活有目标	0.63	0.41	0.55
1	身体健康	-0.51	0.41	0.47	4	人生有追求	0.60	0.42	0.51
1	有责任心	0.51	0.27	0.47	4	通过努力达到目标	0.54	0.34	0.51
1	助人为乐	0.50	0.33	0.55	4	有所作为	0.50	0.39	0.55
1	全身心投入工作	0.47	0.29	0.67	4	对社会有贡献	0.49	0.41	0.54
1	平安	-0.45	0.39	0.43	4	实现理想	0.48	0.38	0.58
1	积极上进的精神	0.45	0.31	0.54	4	不断超越自我	0.41	0.22	0.61
1	宽容	0.42	0.25	0.50	4	实现个人价值	0.35	0.30	0.53
1	朋友之间互相关心	0.40	0.21	0.49	4	把握住机会	0.35	0.27	0.56
1	有朋友知己	0.40	0.26	0.52	5	乐观	0.69	0.51	0.47
2	领导赏识	0.51	0.35	0.59	5	心胸宽广	0.68	0.47	0.46
2	能力得到认可	0.51	0.37	0.58	5	精神饱满	0.56	0.37	0.48
2	能常和朋友相聚	-0.50	0.34	0.61	5	心态平和	0.56	0.39	0.53
2	事业有成	0.49	0.37	0.70	5	活着有意义	0.51	0.30	0.46
2	平平淡淡的生活	-0.48	0.31	0.62	5	快乐	0.43	0.34	0.44
2	工作有进步	0.47	0.33	0.55	5	心理健康	0.41	0.24	0.44
2	爱人永远在身边	-0.47	0.28	0.62	5	自信	0.37	0.29	0.44
2	工作岗位称心	0.47	0.34	0.57	6	孩子上进	0.79	0.68	0.51
2	工作环境好	0.42	0.32	0.57	6	孩子懂事	0.78	0.62	0.50
2	生活稳定	-0.41	0.32	0.46	6	孩子聪明	0.67	0.48	0.47
2	工作舒心	0.41	0.33	0.55	6	子女成材	0.61	0.50	0.59
2	享受亲情	-0.40	0.21	0.48	6	收入稳定	0.38	0.28	0.47
2	淡薄名利	-0.38	0.25	0.65	7	社会持续发展	0.77	0.62	0.53
3	家庭美满	0.67	0.51	0.48	7	社会安定	0.67	0.54	0.55
3	家庭和睦	0.66	0.46	0.43	7	社会和谐	0.51	0.36	0.57
3	家人健康	0.63	0.47	0.50	7	祖国繁荣昌盛	0.39	0.22	0.57
3	家人快乐	0.57	0.41	0.42	7	心理需要得到满足	-0.32	0.25	0.65
3	全家平安	0.53	0.42	0.44					

## 2.2 验证性因素分析的结果

根据第二组 340 名被试的评定,使用 Amos4.0 对以上探索性因素分析确定的七因素结构模型进行验证性因素分析,考察该模型是否得到了另外样本的支持。拟合度指数见表 2。

表 2 基层党政干部幸福感七因素模型拟合度指数

$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	NFI	RFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
8440.31	1631	5.18	0.94	0.94	0.95	0.95	0.95	0.08

## 2.3 基层党政干部幸福感问卷的信效度分析

2.3.1 信度 各因素的内部一致性系数( $\alpha$ 系数)分别为 0.88、0.88、0.90、0.93、0.93、0.89 和 0.82。

2.3.2 项目效度(鉴别度) 为分析每一个项目的质量,分别将在 59 个项目上得分最高的 27%和最低的 27%的被试作为高分组和低分组,用高分组在每一个项目上的平均分数减去低分组的平均分数,取绝对值后除以评定间隔(本研究中采用的是 1-5 的评定,间隔为 4),即为该项目的鉴别度。所有项目的鉴别度均在 0.30-0.70 之间,见表 1。

2.3.3 效标效度 单项人脸表情问卷是一种非语言幸福感量表,由 7 个表情各异的面孔组成。从非常不幸福到非常幸福,让被试挑选最符合自己感受的一个表情<sup>[10]</sup>。将被试在党政干部幸福感量表七个维度上的得分相加得到被试的幸福总分,然后将其与被试在面部表情量表上的得分进行 Pearson 相关,结果发现,两者之间的相关系数  $r=0.17, P<0.01$ 。

## 3 讨 论

本研究完全按照本土化的研究方法,通过对国内 800 多名基层党政干部的测试,构建了基层党政干部的幸福模型。

Diener 等提出主观幸福感包括认知判断(即生活满意度)与情感体验(包括积极情感与消极情感)两个成份<sup>[11]</sup>。田林通过研究发现,大学生的主观幸福感由四个维度构成:掌控、活力、被接纳以及放松<sup>[7]</sup>。刑占军对城市居民的研究发现了幸福感的 10 个维度:知足充裕体验、心理健康体验、成长发展体验、社会信心体验、目标价值体验、自我接受体验、人际适应体验、身体健康体验、心态平衡体验和家庭氛围体验<sup>[8]</sup>。与大学生幸福感的四个维度相比,基层党政干部幸福感的七个维度主要涉及的生活满意度方面的内容,而大学生幸福感的四个维度除了被接纳因素之外主要涉及的是情感体验方面的内容,这种差异可能源于基层党政干部和大学生被试身份特点的差异,大学生还没有进入社会,还没有承担完全的社会

责任和家庭责任,他们的生活范围也相对狭窄,因此对幸福的理解主要涉及自己的情感体验,而基层党政干部作为一个成熟的社会成员,承担着完全的社会责任和家庭责任,对他们而言,对各个生活领域的满意度远比自己的情感体验更加重要。

与城市居民幸福感的十个维度相比,首先,最突出的一点就是两个量表的维度大都是生活满意方面的内容,这也与上面所提出的基层党政干部在看待自己的幸福时更加重视生活满意度相一致,因为城市居民大多也是承担社会责任的成年人。其次,基层党政干部幸福感量表中的子女成长维度在城市居民幸福感中并没有体现,这一方面可能是由于社会对教育问题的日益重视,另一方面可能与被试的受教育程度也有关,在刑占军的研究中,将近 70%被试的学历为高中以下<sup>[8]</sup>,而本研究中被试学历为高中以下的只占不到 7%,高学历的被试对子女的期望可能也会比较高,对其的教育也会更加重视。最后,城市居民幸福感量表中的知足充裕体验维度,指的是对个人及家庭客观物质条件的满意状况,这一点在基层党政干部量表中并没有形成一个单独的维度,只是在子女成长维度中有一个“收入稳定”的项目,这种差异可能源于党政干部职业的特殊性,他们的物质生活条件比较有保障,因此经济收入在他们对幸福的理解中并没有占到一个很突出的位置。

陆洛认为,尽管中国人与西方人对幸福的理解具有一定的相似性,比如都包含快乐和积极情感等,但西方人的幸福概念似乎更多的是强调内在的评价和内心的满意,而中国人的幸福概念更多的是强调外在的评价和外部的满意<sup>[12]</sup>。Suh 也发现在个人主义文化中,人们对生活满意判断源于他们的情感,经常感受到愉快情绪是生活满意的重要源泉;相反,集体主义文化中的人更着重家庭和朋友对他们生活的评价<sup>[13]</sup>。可以说,基层党政干部幸福感结构的特点与这些研究的结果都是一致的。

### 参 考 文 献

- 1 Markus HR, Kitayama S, Heiman RJ. "Culture and 'Basic' Psychological Principles". New York: Guilford, 1996. 857-913
- 2 Triandis HC. Cultural syndromes and subjective well-being. In: Diener ED, Suh EM. Culture and Subjective Well-being, 2000. 13-36
- 3 刘仁刚,龚耀先. 纽芬兰纪念大学幸福度量表的试用. 中国临床心理学杂志, 1999, 7(2): 107-110
- 4 李幼穗,赵莹,张艳. 退休老人的主观幸福感及其影响因素. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(6): 591-593



### 3 讨 论

本研究发现,网游组被试更容易把攻击与令人不愉快的坏词相联结。暴力网络游戏组的青少年与对照组相比,在内隐层面更多将攻击与不愉快相联结,这种强联结或许是他们攻击增加和网络成瘾的内在原因。

在面对不利情景时,长期接触暴力网络游戏的青少年对“攻击”的内隐联结更可能被激活,从而更可能导致攻击的产生。研究结果可以部分的解释暴力网络成瘾的原因:暴力游戏会加强个体对攻击与不愉快的联结,在不愉快出现时,个体会体验到更高水平的攻击冲动,而暴力网络游戏则是发泄这种冲动最安全最简单的场所。在新一轮的游戏中,攻击与不愉快的联结又得以进一步加强,最终导致网络成瘾。两组被试对攻击与坏词的联结都要快于攻击与好词的联结,即攻击与不愉快进行的联结快于攻击与愉快的联结。这说明在遇到负面情景、体验负面情绪时,攻击是男性青少年都很容易想到的解决方式。

本研究结果与 Karpinski 的研究结果一致,支持环境联结模型;SC-IAT 更多的揭示了个体对环境的联想,而不是考察对个体倾向的联结。如果 SC-IAT 反应的是个体倾向(如态度),那么网游组的被试对攻击和好词的联结应该更快。因此使用 SC-IAT 测量被试对单一对象的内隐社会认知时,一定要注意对结果的解释,不能简单把其结果解释为“内隐态度”。基于 SC-IAT 和 IAT 建立在相同的基础上,这种对结果的谨慎解释也应当同样应用到对 IAT 的结果解释上。

### 参 考 文 献

- 1 曾凡林,戴巧云,汤盛钦. 观看电视暴力对青少年攻击行为的影响. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(1): 35-37
- 2 郭良. 2005 年中国 5 城市互联网使用现状及影响调查报告. [EB/OL]http://tech. sina. com. cn/ focus/ netsur - 2005/ index.shtml.
- 3 网游, 成未成年人犯罪重要诱因.[EB/OL]http://www.cnbeta.com/articles/43082.htm
- 4 Bensley L, Van Eenwyk J. Video games and real life aggression: Review of the literature. Journal of Adolescent Health, 2001, 29(4):244-257
- 5 Anderson CA, Berkowitz L, Donnerstein E, et al. The influence of media violence on youth. Psychological Science in the Public Interest, 2003, 4:81-110
- 6 郭晓丽,江光荣. 暴力电子游戏对儿童及青少年的影响研究综述. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(2): 188-190
- 7 戴春林,杨治良,吴明证. 内隐暴力的实验研究. 心理科学, 2005, 28(1):96-98
- 8 陈美芬,陈舜蓬. 攻击性网络游戏对个体内隐攻击性的影响. 心理科学, 2005, 28(2):458 - 460
- 9 温芳芳,佐斌. 评价单一态度对象的内隐社会认知测验方法. 心理科学进展, 2007, 15(5):828-833
- 10 Andrew K, Ross BS. The single category implicit association test as a measure of implicit social cognition. Journal of Personality and Social Psychology, 2006, 91(1):16-32
- 11 崔丽娟. 用安戈夫方法对网络成瘾与网络游戏成瘾的界定. 应用心理学, 2006, 12(2):142-147
- 12 Silvia G, Luciano A, Bertram G. Automatic mental associations predict future choices of undecided decision-makers. Science, 2008, 321(5892):1100-1102
- 13 Julia S. Understanding the Role of Implicit Self-esteem in Responses to Positive Feedback, 2008, 5:1-30

(收稿日期:2009-04-28)

(上接第 680 页)

- 5 陈作松,季浏. 身体锻炼对高中学生主观幸福感的影响及其心理机制. 心理学报, 2006, 38(4):562-575
- 6 Berry JW. Imposed etics-emics-derived etics: The operationalization of a compelling idea. International Journal of Psychology, 1989, 6:721-735
- 7 田林. 大学生主观幸福感研究. 北京大学心理学系硕士学位论文, 2004
- 8 邢占军. 中国城市居民主观幸福感量表的编制研究. 华东师范大学博士学位论文, 2003
- 9 王登峰. 论领导干部的心理和谐. 中国井冈山干部学院学报, 2008, 1(1):123-127
- 10 Andrews FM, Robinson JP, 著. 后华杰, 译. 主观幸福感的

测量. 见: Robinson JP, Shaver PR, Wrightsman LS. 性格与社会心理测量总揽(上册). 台北:远流出版社, 1997. 90-156

- 11 Diener E, Eunkook MS, Richard EL, Heidi LS. Subjective well-being: three decades of progress. Psychology Bulletin, 1999, 125(2):276-302
- 12 Lu L, Shih JB. Sources of happiness: A qualitative approach. The Journal of Social Psychology, 1997, 137(2):181-187
- 13 Suh E. Culture, identity consistency and subjective well-being. Journal of Personality and Social Psychology, 2002, 83(6):1378-1390

(收稿日期:2009-04-15)