

内、外群体态度与士兵内隐集体自尊效应

钟毅平¹, 王伟宇^{1,2}, 周海波¹, 童真²

(1.湖南师范大学教育科学学院, 湖南 长沙 410081; 2.武警 8640 部队, 河北 定州 073000)

【摘要】 目的: 考察士兵针对内群体与外群体的评价性态度, 验证是否存在内隐集体自尊效应。方法: 通过 Go/No-go 联想测验 (Go/No-go Association Task, GNAT) 收集被试的行为数据 (即 d' 和反应时), 考查“部队群体-积极”与“非部队群体-积极”、“部队群体-消极”以及“非部队群体-消极”之间的 d' 和反应时是否存在显著差异。结果: GNAT 感受性指标上, 任务条件的主效应显著, $F(3, 117)=20.15, P<0.01$ 。反应时指标上, 任务条件的主效应显著, $F(3, 117)=19.70, P<0.01$ 。“非部队群体-积极”与“非部队群体-消极”之间的感受性指标与反应时上均不存在显著差异。结论: 士兵群体中存在内隐集体自尊效应, 内隐集体自尊并不是以贬低外群体为条件的。

【关键词】 内隐集体自尊; 内群体态度; 外群体态度; Go/No-go 联想测验

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)06-0672-03

In-group and Out-group Attitudes and Implicit Collective Self-esteem Effect of Soldiers

ZHONG Yi-ping, WANG Wei-yu, ZHOU Hai-bo, TONG Zhen

Institute of Educational Science, Hunan Normal University, Changsha 410081, China

【Abstract】 **Objective:** To test the implicit collective self-esteem effect of soldiers by investigating the attitudes towards in-group and out-group. **Methods:** Behavioral data of soldiers were recorded by GNAT (Go/No-go Association Task). The discriminability and reaction indexes were measured under “army+ positive”, “non-army+ positive”, “army+ negative” and “non-army+ negative” task conditions. **Results:** In the discriminability (d') of GNAT, the main effects of task condition were extremely significant, $F(3, 117)=20.15, P<0.01$. In the reaction of GNAT, the main effects of task condition were extremely significant, $F(3, 117)=19.70, P<0.01$. In both discriminability and reaction, the differences were not marked between “non-army+ positive” and “non-army+ negative” task conditions. **Conclusion:** There existed implicit collective self-esteem effect, which was not based on debasing out-group.

【Key words】 Implicit collective self-esteem; In-group attitudes; Out-group attitudes; Go/No-go Association Task

如果说身份重要性是集体自尊的基础,那么,评价性态度则是集体自尊的核心问题。正因此,有些研究者将这种评价性态度等同于集体自尊本身。如,刘皓明、张积家提出,集体自尊即个体对自己所属群体的评价性程度^[1]。刘惠军、李亚莉认为,个体会对其所属的群体产生价值判断和情感体验,即集体自尊^[2]。社会认同理论认为,个体通过实现或维持积极的社会认同 (social identity) 来提高自尊,并产生内群体偏好 (in-group favoritism) 和外群体偏见 (out-group derogation)。但也有研究发现,集体自尊并不意味着对外群体的偏见^[3]。

近年来,国内外的研究者运用内隐联想测验的方法在对自尊的研究中取得了新的进展^[4],内隐自尊效应被许多研究不断证明^[5-10]。随着研究者对特殊群体背景下的内隐自尊日益关注,内隐自尊的研究领域已经广泛涉及各种不同特征的群体^[11-14]。但绝大部分研究者所关注的仍是不同群体背景下的个体自尊,内隐层面的集体自尊研究只有一例。王柳生等考察女大学生被试的内隐集体自尊,结果没有发现女大学生存在内隐集体自尊效应^[15]。

可见,个体在对集体进行评价时,除了对自我相关事物的内隐积极态度外,所属集体本身的性质也是个重要因素,也就是说,由于所属群体是与自我相关的事物,因此,对所属群体的评价性态度也能折射出内隐自尊,但个体在对所属集体做评价时,却也不一定存在那种通过内省无法识别出的自我态度效应。军队是一个特殊的群体,在这样一个群体中是否存在内隐集体自尊效应? 是否意味着内群体偏好与外群体偏见? 本研究试图对此进行验证。

1 对象与方法

1.1 被试

按电脑花名册随机选取武警某机动部队战士 46 名 (若非战斗班排者剔除)。均为男性,身体健康,视力正常,年龄在 18-22 岁之间。其中,6 名被试数据错误率过高,数据被剔除,得有效被试 40 名。

1.2 材料

词汇分为两大类,一类是群体类别词,分别军人与非军人两类,共 20 个。军人词汇:空军、海军、陆军、武警、军官、战士、士兵、将军、士官、哨兵。非军人

词汇:教师、医生、农民、工人、商人、作家、律师、演员、教练、导游。第二类是属性词,分为积极与消极两类,各 20 个。积极词语:聪明、灵活、成功、友善、高尚、健壮、自豪、可爱、诚实、漂亮、正直、能干、爱抚、拥抱、钻石、荣誉、黄金、健康、快乐、幸运。消极词语:愚蠢、丑陋、失败、讨厌、无能、卑鄙、罪恶、笨拙、堕落、可恨、虚弱、可耻、虐待、痛苦、毒药、恶心、自私、残忍、尸体、死亡。

军人词汇来自《中国人民解放军军语》,非军人词汇来自《共和国职业分类大典》。积极的词和消极的词均译自 Greenwald 等设计并用于测量内隐自尊的 IAT 研究^[16]。

1.3 程序

通过 Go/No-go 联想测验 (Go/No-go Association Task, GNAT) 收集被试的行为数据(即 d' 和反应时)。实验时,被试坐在隔音、亮度适中的电磁屏蔽室中。正式实验前,被试先做练习,以便被试了解实验要求。实验开始时,屏幕中央先出现一个“+”,同时屏幕下方提示本组块的信号类别(如,军人或积极),待“+”和提示消失后,屏幕中央出现刺激词。如果刺激词属于信号类别,要求被试按键反应;如果刺激词不属于信号类别,被试不做反应。如果被试按键,电脑将自动记录反应时间,如果被试不按键,刺激词会在 600ms 之后消失。

正式实验共分为四个部分:①军人群体-积极;②军人群体-消极;③非军人群体-积极;④非军人群体-消极。在每个实验阶段中,军人与非军人词呈现两遍,属性词只呈现一遍,每个实验阶段的信号和噪音共 80 个,信号和噪音的比例为 1:1。四个阶段的呈现顺序被试间平衡。每两个阶段结束后,给被试短暂休息时间。实验时要求被试尽可能又快又好地进行反应。整个实验,大约 45 分钟。

1.4 实验设计

采取单因素重复测量的被试内实验设计。自变量是任务条件,而不是刺激材料的分类,共有四个水平:“军人群体-积极”、“军人群体-消极”、“非军人群体-积极”、“非军人群体-消极”。因变量:GNAT 的感受性指标与反应时指标。

2 结 果

2.1 感受性指标(d')

GNAT 采用感受性(d')指标,将正确的“Go”反应称为击中率,将不正确的“Go”反应称为虚报率,将击中率和虚报率转化为 z 分数后,其差值即为 d' 分

数,表明从噪音中区分信号的能力。单因素重复测量的方差分析结果显示,任务条件的主效应在统计上显著, $F(3, 117)=20.15, P<0.01$ 。

军人-积极条件下的 d' 值(3.55 ± 0.833)与军人-消极条件下的 d' 值(2.27 ± 0.911)之间存在极显著性差异($P=0.000$)。非军人-积极条件下的 d' 值(2.73 ± 1.048)与非军人-消极条件下的 d' 值(2.88 ± 0.967)之间不存在显著差异($P=0.89$)。军人-积极条件下的 d' 值与非军人-积极条件下的 d' 值之间存在显著差异($P=0.034<0.05$)。军人-消极条件下的 d' 值与非军人-消极条件下的 d' 值之间接近显著差异($P=0.0517$)。

2.2 反应时指标

被试在进行 GNAT 测验时,目标词之间的联结越紧密,则加工速度越快,反应时就越短,概念联结若不紧密,则情况相反。单因素重复测量的方差分析结果显示,任务条件的主效应在统计上极显著, $F(3, 117)=19.70, P<0.01$ 。

军人-积极条件下的反应时(453.29 ± 43.28)与军人-消极条件下的反应时(501.76 ± 50.37)之间存在极显著性差异($P=0.000$)。非军人-积极条件下的反应时(478.34 ± 45.19)与非军人-消极条件下的反应时(482.53 ± 47.70)之间不存在显著差异($P=0.75$)。军人-积极条件下的反应时与非军人-积极条件下的反应时之间存在显著差异($P=0.021<0.05$)。军人-消极条件下的反应时与非军人-消极条件下的反应时之间存在显著差异($P=0.046$)。

3 讨 论

3.1 在评价性态度维度上的内隐集体自尊效应

对集体的评价性态度是士兵内隐集体自尊的核心与关键。本研究的 GNAT 测验中,不论是在感受性指标 d' 上,或者反应时指标上,士兵在“军人—积极”与“军人—消极”、“军人—积极”与“非军人—积极”、“军人—消极”与“非军人—消极”的实验结果之间都存在着显著差异,这种显著差异意味着,在士兵的认知框架中,“军人”概念与“积极”概念之间的联结强度远远高于“军人”概念与“消极”概念之间的联结强度,与“非军人”相比较,士兵被试更倾向于将“军人”与“积极”相联结。这说明,士兵被试对军人集体的态度是正性的,个体无意识地表现出对军人信息的积极评价倾向,体现了内隐集体自尊效应。

3.2 内群体与外群体态度的关系

在本实验中,并没有发现对外群体的消极态度,

“非军人—积极”与“非军人—消极”之间的感受性指标与反应时上均不存在显著差异,士兵对非军人群体的态度则是近乎中性的。这说明,士兵对自己所属军人群体的积极评价并不意味着对军人以外群体的否定态度。这一研究结果对以往一些研究的结论提出了疑问。

Tajfel 对内群体偏见的研究发现,个体对自己所属群体及其内成员的评价显著高于外在群体及其成员的评价的倾向^[17]。相关的研究者进而认为,个体倾向于将外群体视为一种对内群体的“威胁”并加以排斥。Crocker 和 Luhtanen 指出,“人们通过建立一致性或制造自己群体与其他群体的有利比较来保持积极的社会同一性。因此,个体会歧视或损坏与自己群体相关的群体外组织来创建自己群体与外群体的有利比较,这些比较导致积极的社会同一性或高的集体自尊^[18]。”

许静对内隐自尊的研究发现,与对自我的积极态度相对应地,个体存在对他人的消极态度,但她并没有直接下结论认为,自尊是以贬低他人为条件的,她推测,个体对自我的态度与个体对他人的态度之间有两种可能,其一,二者是同一认知系统,对自我的肯定意味着对他人的否定,进而通过贬低他人来提升自己;其二,二者是两个不同的系统,对自我的态度与对他人的态度之间互不影响^[19]。

基于认知心理学中的激活扩散模型,笔者认为,在士兵的认知结构中,自我与内群体、外群体以及各种属性与评价之间存在着强弱程度不同的联结,并构成一个可以激活扩散的网络。在这个网络中,一个概念的意义或内涵是由与它相联系的其他概念,特别是联系紧密的概念来确定。它假定,当一个概念被加工或者受到刺激,在该概念结点就产生激活,然后激活沿结点的各个连线,同时向四周扩散。

按照激活扩散模型的信息加工模式,一个群体概念与其他群体概念之间包含了众多关联信息,因而,对内群体的信息加工与对外群体的信息加工可以共存于同一认知系统,在这个认知网络中,内群体与外群体的信息并不必然构成对立与相互否定的关系,而是有关联的对立统一关系,有时,可能表现为内群体偏好与贬低外群体共存,但有时,也可能表现为内群体偏好与对外群体的中性态度。

参 考 文 献

- 1 刘皓明,张积家.自尊结构研究的发展趋势.心理科学进展,2004,12(4):567-572
- 2 刘惠军,李亚莉.集体自尊研究进展述评.中国社会心理学学会2008年全国学术大会论文摘要集,2008
- 3 Branscombe NR, Wann DL. Collective self-esteem consequences of outgroup derogation when a valued social identity is on trial. *European Journal of Social Psychology*, 1994, 24:641-657
- 4 苟雅宏.应用内隐联想测验的内隐社会认知研究新进展.社会心理科学,2008,5:12-17
- 5 Hetts J, Sakuma M, Pelham B. Two roads to positive regard: Implicit and explicit self-evaluation and culture. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1999, 35:12-559
- 6 Bosson J, Swann W, Pennebaker J. Stalking the perfect measure of implicit self-esteem: The blind men and the elephant revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79:31-643
- 7 Koole S, Dijksterhuis A, Knippenberg A. What's in a name: Implicit self-esteem and the automatic self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 80:69-685
- 8 张镇,李幼穗.内隐与外显自尊情境启动效应的研究.中国临床心理学杂志,2005,13(5):318-320
- 9 常丽,杜建政. IAT 范式下自尊内隐性的再证明.心理学探新,2007,1:61-64
- 10 吴明证,杨福义.自尊结构与心理健康关系研究.中国临床心理学杂志,2006,14(3):297-299
- 11 杨福义,谭和平.听觉障碍学生的内隐自尊及其影响因素研究.中国特殊教育,2008,8:31-38
- 12 高玥,陈图农,张宁.抑郁症患者的内隐自尊研究.中国健康心理学杂志,2008,4:426-428
- 13 吕勇,王钰.贫困大学生内隐、外显自尊与心理健康的关系.天津师范大学学报(社会科学版),2008,1:71-75
- 14 杨福义,梁宁建.问题学生内隐自尊的初步研究.心理科学,2005,2:332-336
- 15 王柳生,江燕.女大学生内隐集体自尊研究.中华女子学院学报,2008,6:31-37
- 16 Greenwald AG, Farnham SD. Using the implicit association test to measure self-esteem and self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79:1022-1038
- 17 Tajfel H, Turner JC. The social identity theory of intergroup behavior. In Worchel S, Austin W. *Psychology of intergroup relations*. Chicago:Nelson-Hall, 1986. 7-24
- 18 Crocker J, Luhtanen R. Collective self-esteem and in-group bias. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990
- 19 许静.内隐自尊的ERP与EB研究.华东师范大学博士学位论文,2007

(收稿日期:2009-05-21)