

儿童动物绘画投射规律的初步探索

陈侃¹, 申荷永¹, 陈姗姗¹, 李靖²

(1. 复旦大学心理系, 上海 200433; 2. 华东师范大学心理系, 上海 200062)

【摘要】 目的: 探索我国儿童动物绘画在不同性别、年龄和父母角色缺失群体中的投射规律。方法: 研究收集 4-12 岁儿童动物绘画 881 幅, 记录性别、年龄、父母角色缺失状况。结果: 不同动物选择频率存在显著差异; 随年龄增长, 儿童动物绘画中选择兔子、蛇和蜗牛的频率下降, 选择狗的频率增长。女性儿童更多画兔子、猫、蝴蝶和孔雀, 而男性儿童更多画虎、蛇。绿色、紫色、长颈鹿、蝴蝶、孔雀 5 种绘画特征对儿童父母角色缺失状况具有预测性。结论: 儿童动物绘画在不同性别、年龄和父母角色缺失群体中存在不同的投射规律。

【关键词】 儿童; 动物绘画; 性别; 年龄; 父母角色缺失

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)06-0723-02

A Research on Chinese Children's Animal Drawing Test

CHEN Kan, SHEN He-yong, CHEN Shan-shan, LI Jing

Psychology Department, Fudan University, Shanghai 200433, China

【Abstract】 Objective: Investigate the relationship between children's animal drawing and their gender, age, and parent absence. **Methods:** 881 animal drawings from children aged 4-12 years old were collected. Information of age, gender, and the absence of parent were recorded. **Results:** There were significant differences between different choices of animal. With the increase of age children drew less rabbits, snakes, and snails, and more dogs. Girls draw more rabbits, cats, peacocks and less tigers, snakes and butterflies than boys. Color choice of green and purple and animal choice of giraffe, butterfly and peacock could predict children's parent absence. **Conclusion:** Children's animal drawing has different projective disciplines in different groups of age, gender and parent absence.

【Key words】 Children; Animal drawing; Gender; Age; Parent absence

动物绘画是儿童最常见的绘画主题, 最早由 Levy 应用于心理投射领域^[1], 并发展为国际通用的绘画测验, 在现代教育、临床上广泛应用^[2]。动物绘画测验的基本要求是让被试自由地画任何动物。主要分析两方面的投射特征: 附属信息、动物选择。附属信息的投射规律与房子-树-人等经典绘画测验基本相同, 我国已有学者做出探讨^[3,4]。动物选择指被试选择画什么类型的动物, 是动物绘画测验特有的绘画特征。西方研究发现, 年龄与动物选择存在显著相关; 与正常群体相比, 一些特殊群体被试的动物选择也存在其特殊性^[1]; 另外, 多项现代研究发现, 动物选择与被试自我意象^[5], 心理依恋^[6], 性别认同^[2]存在显著关系。

临床和教育中, 将个案动物选择和一般群体动物选择进行比较, 可以初步筛选出儿童可能存在的发展性问题、性别心理问题或心理健康问题, 便于引起进一步的关注和心理评估。同时, 动物绘画基本不存在标准化判定的困难, 因此适合于一般幼儿园及小学教师掌握使用。

动物选择的投射规律具有较大文化差异^[7], 我国曾有学者进行个案研究, 以及在我国文化下进行动物的象征性分析^[8], 而中国儿童动物选择的投射规

律尚未有实证的探索。

本研究针对动物选择绘画特征, 探索我国儿童在不同性别和年龄群体中的动物绘画投射规律, 结果可为临床、教育以及进一步研究提供数据参考; 同时, 针对动物绘画在动物选择的投射特征, 以及结合色彩对情绪的反映, 本研究假设, 对于广泛存在行为^[9]、情绪^[10]、忽视^[11]、自我发展^[12]等问题的父母角色缺失家庭儿童, 动物绘画测验具有一定的预测性, 本研究通过回归分析, 探索结合色彩分析的动物绘画对儿童父母角色缺失预测的可能性。

1 方 法

1.1 被试

上海、山西、江苏、黑龙江共 5 所小学, 4 所幼儿园被试 881 名。其中, 4-6 岁 189 人 (男 109 人, 女 80 人); 7-9 岁 324 人 (男 180 人, 女 144 人); 10-12 岁 368 人 (男 211 人, 女 157 人)。

1.2 施测程序

采用基本的动物绘画测验, 主试指导语为: 请画任何一个你想画的动物, 并在纸张背后写上所画的动物是什么。(对于不会写字的孩子, 由主试询问后把回答写在绘画纸张背面)。绘画材料统一选择普通

A4 纸张,画笔采用与以往研究^[13]一致的标准 7 色水彩笔,其中包含三原色:黄、蓝、红;及基本的混合色:绿、紫、橙、黑。父母角色缺失儿童定义为:来自留守、寄养、单亲以及离异家庭的儿童,由儿童所在班级班主任报告。

1.3 分析程序

根据儿童所述动物类型进行区分编码。将儿童命名不同但属于同一类的动物统一编码,如:小兔子、宾尼兔等,均归为兔子,编为同一个号码。记录每幅动物绘画所使用的色彩。参照以往研究方法^[3],按照是否选择某动物或色彩,以及是否父母角色缺失,将所有变量转换为 1 或 0 的二值类型变量,1 为是,0 为否,以符合 Logistic 回归的数据要求。

2 结 果

2.1 常见动物选择频次排序

所有 881 名被试共画了 53 种动物,频率排名在前 80% 的动物共 18 种。分别为:兔子 22.7%,猫 8.4%,熊 6.8%,熊猫 5.9%,蝴蝶 4.5%,鸟 3.8%,鸡 3.4%,鱼 3.2%,虎 3.2%,狗 2.6%,狮子 2.5%,长颈鹿 2.4%,蛇 2.3%,牛 2.2%,孔雀 2%,鼠 1.9%,蜗牛 1.8%,猪 1.7%。

2.2 动物选择与年龄的关系

由表 1 可见,兔子、狗、蛇、蜗牛四种动物选择的频率在各年龄组中存在显著差异。随年龄增长,儿童选择兔子、蛇和蜗牛的频率在下降,而选择狗的频率在增长。

表 1 不同年龄组儿童动物选择的频次与频率

动物名称	4-6 岁(n=189)		7-9 岁(n=324)		10-12 岁(n=368)		χ^2 值	df
	频次	频率	频次	频率	频次	频率		
兔子	62	32.8%	86	27.5%	62	16.8%	20.9**	2
狗	0	0.0%	5	1.5%	18	4.9%	13.7**	2
蛇	10	5.3%	6	1.9%	4	1.1%	11.63**	2
蜗牛	9	4.8%	7	2.2%	0	0.0%	16.4**	2

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,下同。

2.3 动物选择与性别的关系

由表 2 可见,虎、蛇、蝴蝶、兔子、猫、孔雀六种动物选择频率具有性别差异,女性儿童较男性儿童更多选择画兔子、猫、蝴蝶和孔雀,而男性较女性儿童更多选择画虎和蛇。

2.4 动物绘画对父母角色缺失儿童的预测性

根据教师报告,划分为父母角色缺失的儿童共 81 名,以父母角色缺失为因变量,儿童动物选择类型及色彩选择为预测变量,进行逐步 Logistic 回归分析。由表 3 可知,有 5 种绘画特征进入回归方程,依次为绿色、紫色、长颈鹿、蝴蝶、孔雀。说明这 5 种

绘画特征依次对儿童父母角色缺失状况具有预测性。

表 2 不同性别儿童的动物选择频次与频率

动物名称	男性儿童 (n=512)		女性儿童 (n=369)		χ^2 值	df
	频次	频率	频次	频率		
兔子	75	14.5%	135	36.3%	58.8**	1
猫	32	6.3%	42	11.4%	7.34**	1
蝴蝶	12	2.3%	28	7.6%	13.61**	1
孔雀	5	1.0%	13	3.5%	6.95**	1
虎	26	5.1%	2	0.54%	12.9**	1
蛇	19	3.7%	1	0.3%	9.94**	1

表 3 动物绘画对父母角色缺失儿童群体预测的 Logistic 回归分析结果

动物绘画特征	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
绿	-0.461*	0.195	5.622	1	0.018	0.630
紫	0.792**	0.237	11.192	1	0.001	2.208
长颈鹿	2.108**	0.535	15.523	1	0.000	8.231
蝴蝶	1.468**	0.528	7.731	1	0.005	4.341
孔雀	1.655**	0.562	8.663	1	0.003	5.231
Constant	-0.941**	0.129	53.047	1	0.000	0.390

Nagelkerke R²=0.114

3 讨 论

研究获得动物选择频率排序。其中,兔子是儿童选择最多的动物,这可能与强调温顺的儿童教育有关。将我国儿童数据与西方研究^[1]相比较,可发现大多数常见动物选择基本一致,但也体现一定的差异。如:西方儿童画的最多的是狗,而我国儿童则选择兔子;西方儿童出现频率较多的马在我国儿童中很少见;而我国儿童画得较多的熊则很少出现在西方儿童中。以上西方的研究与本研究相距近 40 年,故其差异除文化的因素以外,和时代、生活习惯等均有一定的关联。

研究发现不同年龄儿童动物选择存在一些差异。这种差异可能与自我意识、动作技能、智力发展等存在关联。其中,兔子联系着顺从和弱小,年幼儿童更多画兔子与其自身弱小依赖有一定的关系,而随儿童逐步长大、独立、强壮,兔子出现频率减少。狗联系着本能的驯化、自我控制的增强以及道德发展的提高^[7],如此可解释随年龄增长选择狗的比率增长的现象。蛇和蜗牛均有性的象征,一般认为是儿童对性器官的直观描绘,它们在低年龄儿童中出现较多,可能联系儿童早期对性的好奇,以及与性羞耻感尚不明显有关。

研究发现女性儿童较男性儿童在动物绘画中更多选择兔子、猫、孔雀及蝴蝶,而男性儿童较女性儿童更多选择画虎和蛇。这些动物选择可能与个体性别意识有关,也可能受到不同的性别教育观念影响。

(下转第 738 页)

行为意图有关,外显态度测量与理智的行为意图有关。自动化和理智化的过程对行为的影响是独立的。

本研究探讨了被试对艾滋病和癌症的内隐效应。结果显示,二者的内隐效应都是消极的,其中男性对艾滋病和癌症的内隐态度有显著差异,而女性对两类疾病的内隐态度无显著差异。从被试对艾滋病和癌症的内隐效应都是消极的结果来看,造成他们对艾滋病消极内隐态度的原因可能除了对艾滋病患者的排斥和抵触外,更重要的是恐惧两种疾病都是死亡率极高的病症本身。王沛等人的研究也认为,艾滋病症状对艾滋病污名化过程有重要影响^[10]。本研究认为,艾滋病的致死性可能也是造成艾滋病污名化的重要因素之一。公众在无意识层面对艾滋病的排斥感,主要原因可能是由于艾滋病病症的易感性和不可治愈性,对艾滋病的恐惧激起了公众对艾滋病的内隐消极态度。

参 考 文 献

- 1 Chesney MA, Smith AW. Critical delays in HIV testing and care: The potential role of stigma. *American Behavioral Scientist*, 1999, 42(7): 1162-1174
- 2 Herek GM, Capitano JP, Widaman KF. Stigma, social risk, and health policy: Public attitudes toward HIV surveillance policies and the social construction of illness. *Health Psychology*, 2003, 22(5): 533-540
- 3 Steward WT, Herek GM, Ramakrishna J, et al. HIV-related

- stigma: Adapting a theoretical framework for use in India. *Social Science and Medicine*, 2008, 67: 1225-1235
- 4 Goffman E. *Stigma: Notes on the management of spoiled identity*. New Jersey: Prentice Hall, 1963
- 5 Link BG, Phelan JC. On stigma and its public health implications. *Annual Review of Sociology*, 2001, 27(1): 363-385
- 6 Deacon HJ. *A history of the medical institutions on Robben Island*. PhD Thesis. Britain: University of Cambridge, 1994
- 7 Joffe H. *Risk and "the other"*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999
- 8 杨玲,朱雅雯,李建升. 艾滋病污名研究述评. *西北师大学报(社会科学版)*, 2007, 4: 59-63
- 9 Neumann R, Hülsenbeck K, Seibt B. Attitudes towards people with AIDS and avoidance behavior: Automatic and reflective bases of behavior. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2004, 40: 543-550
- 10 王沛,李建升,孙连荣. 艾滋病污名化的内隐效应:概念抑或病状. *中国临床心理学杂志*, 2008, 6: 630-633
- 11 彭勃,王建平,陈海勇,等. 大学生对艾滋病态度的特点及影响因素. *中国心理卫生杂志*, 2007, 21(8): 535-539
- 12 Greenwald AG, Nosek BA, Banaji MR. Understanding and using the Implicit Association Test: An improved scoring algorithm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 85: 197-216
- 13 Blair IV. The malleability of automatic stereotypes and prejudice. *Personality and Social Psychology Review*, 2002, 6: 242-261

(收稿日期:2010-06-30)

(上接第 724 页)

其中,兔子、猫、蛇、蝴蝶的选择在西方研究^[1]中也与性别存在关系,可见它们是较为普遍的性别象征。而虎和孔雀是中国儿童特有的反映性别差异的动物。

根据回归方程的结果,绘画不使用绿色、使用了紫色、选择了长颈鹿、蝴蝶或孔雀对于父母角色缺失状况有预测性。绿色的缺失可能联系生命活力和积极情感的缺乏;紫色则可能与某种忧郁的情绪有关^[13]。“长脖子”的绘画特征在以往研究中^[3]被证明联系着痛苦的感受,这可能解释了长颈鹿作为父母角色缺失的预测变量;孔雀和蝴蝶常出现在接受治疗群体的艺术作品中^[8],它们联系着个案受挫折后自发产生的自我治愈功能。

参 考 文 献

- 1 Sidney L. Symbolism in animal drawings. In: Hammer EF. *The Projective Drawing Technique*, 1970. 311-343
- 2 Michael F. The use of an animal drawing test in the assessment and disposition of transsexualism. *Journal of Clinical Psychology*, 2006, 38(2): 420-424
- 3 陈侃,申荷永. 神经症躯体化倾向的绘画诊断研究. *心理科学*, 2004, 27(5): 1236-1240

- 4 陈侃,徐光兴. 抑郁倾向的绘画诊断研究. *心理科学*, 2008, 31(3): 722-724
- 5 Brown SE. Companion animals as self objects. *Anthrozoos*, 2007, 20(2): 329-343
- 6 Kidd AH. Children's drawings and attachment to pets. *Psychological Reports*, 1995, 77(11): 235-241
- 7 芭芭拉-汉娜. 猫狗马. 东方出版社, 1998. 58-192
- 8 陈侃. 绘画心理测验与心理分析. 广东高等教育出版社, 2008. 96-119
- 9 范兴华,方晓义. 不同监护类型留守儿童与一般儿童问题行为比较. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(2): 232-234
- 10 程培霞,达朝锦,曹枫林,等. 农村留守与非留守儿童心理虐待与忽视及情绪和行为问题对比研究. *中国临床心理学杂志*, 2010, 2(18): 250-253
- 11 年晶,刘爱书. 儿童被忽视、心理韧性与孤独感的关系. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(6): 748-752
- 12 李晓巍,刘艳,屈智勇. 不同类型农村儿童家庭生态系统的状况及其对儿童自尊的影响. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(2): 241-246
- 13 Beck L. Preferences for colours and colour-emotion combinations in early childhood. *Development Science*, 2008, 4(11): 389-398

(收稿日期:2010-06-29)