

大学生自杀风险评估及相关社会心理因素研究

杨雪龙¹, 童辉杰²

(1.浙江师范大学,浙江 金华 321004;2.苏州大学,江苏 苏州 215021)

【摘要】 目的:编制一套大学生自杀风险评估问卷,并对相关社会心理因素进行分析。方法:自编大学生自杀风险评估问卷,采取随机抽样的方法在江苏省 6 所高校选取 2006 名学生进行调查。结果:探索性因素分析抽取 5 个因素:自杀意念、绝望感、自杀准备、生命认同和自杀认同,能解释 54.86% 的总变异; α 系数、分半信度和重测信度分别为 0.90、0.88、0.76;自我效能、社会支持和外向型性格与个体自杀风险呈显著的负相关,负性生活事件、消极应对方式和神经质性格与个体自杀风险呈显著的正相关。结论:大学生自杀风险问卷信、效度良好;负性生活事件、低社会支持和不良人格特征是大学生自杀的重要危险因素。

【关键词】 大学生; 自杀; 风险评估; 社会心理因素

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)06-0695-03

Suicidal Risk Assessment and Related Social-psychological Factors in College Students

YANG Xue-long, TONG Hui-jie

Zhejiang Normal University, Jinhua 321004, China

【Abstract】 **Objective:** To develop the college student suicidal risk inventory(CSRI), and analyse the related social-psychological factors. **Methods:** Develop CSRI, and 2006 students were chose to test in 6 universities in Jiangsu province with the method of random sampling. **Results:** Exploratory factor analysis(EFA) got five factors: suicidal idea, despair, suicidal preparation, life recognition and death recognition, by which 54.86% variances could be explained. Reliability analysis got the α coefficient(0.90), the part-reliability(0.88), and the re-reliability(0.76). Self-efficiency, social support and extroverted character negatively correlated with college student's suicide risk significantly, while the negative life incidents, negative coping style and neuroticism positively correlated with college students' suicide risk. **Conclusion:** The CSRI has good reliability and validity, negative life incidents, low social support and unhealthy personality are risk factors of college students' suicide.

【Key words】 College student; Suicide; Risk assessment; Social-psychological factor

自杀是蓄意或自愿采取某种手段结束自己生命的行为^[1]。据报道,中国年平均自杀率为 23/10 万,每年约有 28.7 万人自杀死亡,至少有 200 万人自杀未遂。在 15 岁至 34 岁人群中,自杀是第一位死因,自杀成为青少年第一死亡因素^[2]。大学生作为一个特殊的群体,其自杀现象更容易受到社会的关注,影响也更为深远。因此,如何积极有效地预防大学生自杀成为高校心理健康教育工作的一大重点。

国内关于大学生自杀及其影响因素的研究虽然不少,但对大学生自杀风险及相关心理社会因素缺乏综合评估。本研究根据文献分析和深度访谈的结果,开发出一套包括自杀意念、绝望感、自杀准备、生命认同和自杀认同五个维度在内的大学生自杀风险评估问卷,并对相关社会心理因素进行考察,为高校开展大学生自杀预防提供相关参考。

1 对象与方法

1.1 对象

采取随机抽样的方法,在江苏省 6 所高校共发

放问卷 2116 份,回收有效问卷 2006 份。大一 760 人、大二 527 人、大三 444 人、大四 275 人;男生 997 人、女生 1009 人。

1.2 问卷的理论建构

在进行问卷设计之前,首先对国内外有关自杀研究的文献进行分析,剖析了几个应用较广的自杀评估问卷,如贝克自杀意念量表、多维态度自杀风险量表。然后就青少年自杀问题访谈了数名心理咨询师和精神科医生,访谈内容主要包括青少年自杀前有怎样的心理状态?哪些因素最容易导致青少年自杀?青少年自杀通常会经历哪几个阶段等?访谈结果表明,青少年自杀前在心理上一般会呈现“三无”的特征:无助、无望、无路可走,其自杀行为一般会经历三个阶段:自杀意念形成阶段、矛盾冲突阶段和自杀准备阶段。在文献分析和深度访谈的基础上,概括出大学生自杀风险问卷的四个因素结构:自杀意念、自杀准备、自杀评价和绝望感。

1.3 条目库的建立

根据概括出的 4 个维度,编制出 40 个条目的初

始问卷,随机抽取 158 名大学生进行预测,并对预测数据进行项目分析和探索性因素分析。对于与总分相关低于 0.3、鉴别指数低于 0.3、共同度低于 0.3、因子负荷低于 0.4 的条目予以删除,据此标准共删除 12 个条目。另外,根据预测被试的反馈意见,删除了 3 个理解起来有歧义的条目,得到 25 个条目的正式问卷。

1.4 数据分析

采用 SPSS13.0 和 Amos7.0 对数据进行分析。

2 结 果

2.1 大学生自杀风险评估问卷的信度

2.1.1 探索性因素分析结果 探索性因素分析(N=

1000)抽出特征值大于 1 的 5 个因子,解释总变异为 54.86%,各因素特征根及方差贡献率见表 1,5 个因子分别命名为:自杀意念、绝望感、自杀准备、生命认同、自杀认同。

2.1.2 验证性因素分析结果 根据问卷的理论建构和探索性因素分析结果,提出大学生自杀风险的两个假设模型:四因素模型,包括自杀意念、自杀准备、自杀评价和绝望感四个维度;五因素模型,包括自杀意念、自杀准备、绝望感、自杀认同和生命认同五个维度。将两个假设模型分别进行数据拟合检验(N=1006),结果见表 2。由表 2 可见,两个模型的拟合结果都可以接受,但比较后可以发现,五因素模型拟合更为理想。

表 1 旋转后因素矩阵与方差贡献率

	因子一		因子二		因子三		因子四		因子五	
	题项	负荷	题项	负荷	题项	负荷	题项	负荷	题项	负荷
	U353	0.73	U97	0.72	U186	0.68	U352	0.66	U185	0.79
	U337	0.68	U315	0.69	U216	0.67	U158	0.60	U215	0.75
	U296	0.64	U129	0.67	U262	0.64	U331	0.59	U241	0.52
	U344	0.61	U95	0.66	U209	0.55	U89	0.59	U261	0.47
	U58	0.59	U81	0.64			U153	0.58		
	U280	0.59	U161	0.63						
特征根	3.57		3.35		2.40		2.33		2.06	
贡献率	14.29		13.40		9.60		9.40		8.17	
累积贡献率	14.29		27.69		37.29		46.69		54.86	

表 2 模型的拟合检验

	χ^2	df	χ^2/df	GFI	AGFI	NNFI	CFI	IFI	RMSEA
四因素模型	1135.252	269	4.220	0.906	0.886	0.887	0.898	0.899	0.057
五因素模型	973.677	270	3.606	0.925	0.909	0.908	0.918	0.918	0.051

2.2 大学生自杀风险评估问卷的信度

本研究对问卷的同质性信度(n=1000)、分半信度(n=1000)和重测信度(n=113,间隔 2 个月)进行分析。结果详见表 3。

表 3 总量表与分量表同质性信度、分半信度和重测信度

	自杀 风险	自杀 意念	自杀 准备	绝望感	自杀 认同	生命 认同
α 系数	0.90	0.80	0.68	0.82	0.75	0.69
分半信度	0.88	0.78	0.63	0.79	0.70	0.69
重测信度	0.76	0.56	0.52	0.75	0.52	0.76

2.3 大学生自杀风险的相关社会心理因素

2.3.1 抑郁、焦虑、孤独感等与大学生自杀风险 除自杀准备与状态焦虑,自杀认同和生命认同与孤独感相关不显著外,自杀风险各分量表与抑郁、状态焦虑、特质焦虑、孤独感的相关全部都达到显著水平。详见表 4。

2.3.2 自我效能、应对方式、神经质等与大学生自杀风险 自我效能和外向型人格与个体自杀风险呈显

著的负相关,消极应对方式和神经质人格与个体自杀风险则呈显著的负相关。详见表 5。

表 4 抑郁、焦虑、孤独感与大学生自杀风险的相关分析

	自杀 风险	自杀 意念	自杀 准备	绝望感	自杀 认同	生命 认同
抑郁	0.66**	0.49**	0.45**	0.62**	0.54**	-0.52**
状态焦虑	0.36**	0.24*	0.22	0.45**	0.25*	-0.26*
特质焦虑	0.50**	0.35**	0.30*	0.57**	0.34**	-0.42**
孤独感	0.35*	0.29*	0.29*	0.44**	0.23	-0.14

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$,下同。

表 5 自我效能感、消极应对方式、神经质

与大学生自杀风险的相关分析

	自杀 风险	自杀 意念	自杀 准备	绝望感	自杀 认同	生命 认同
自我效能	-0.41**	-0.32**	-0.21*	-0.46**	-0.22*	0.35**
消极应对	0.53**	0.43**	0.37**	0.52**	0.44**	-0.34**
神经质	0.53**	0.40**	0.39**	0.60**	0.33**	-0.27*
外向性	-0.285*	-0.09	-0.19	-0.39**	-0.11	0.29*

2.3.3 生活事件、社会支持与大学生自杀风险 社会支持与自杀风险及各分量表都呈显著的负相关,

而生活事件与自杀风险、自杀意念和绝望感呈显著的负相关。详见表 6。

表 6 生活事件、社会支持与大学生自杀风险的相关分析

	自杀 风险	自杀 意念	自杀 准备	绝望感	自杀 认同	生命 认同
生活事件	0.25*	0.23*	0.15	0.27*	0.13	-0.18
社会支持	-0.46**	-0.37**	-0.28**	-0.50**	-0.30**	0.34**

2.3.4 性别、年级等人口学变量与大学生自杀风险

表 7 大学生自杀风险及各分量表的性别、年级差异分析

	性别		<i>t</i>	年级				<i>F</i>
	男	女		大一	大二	大三	大四	
自杀意念	7.514 ± 2.653	8.123 ± 2.799	5.014**	7.448 ± 2.682	7.653 ± 2.817	7.439 ± 2.654	7.614 ± 2.716	1.360
自杀准备	4.394 ± 1.051	4.463 ± 1.152	1.389	4.707 ± 1.122	4.804 ± 1.226	4.541 ± 0.917	4.637 ± 1.097	0.402
绝望感	11.030 ± 3.153	11.843 ± 3.523	5.440**	11.763 ± 3.244	12.567 ± 3.437	11.820 ± 3.306	11.990 ± 3.401	6.687**
自杀认同	5.012 ± 1.804	5.324 ± 1.906	3.761**	5.233 ± 1.802	5.528 ± 1.962	5.231 ± 1.798	5.351 ± 1.847	3.107*
生命认同	7.526 ± 2.056	7.584 ± 2.203	0.609	7.267 ± 2.133	7.472 ± 2.246	7.225 ± 1.947	7.389 ± 2.198	1.905
自杀风险	35.478 ± 8.515	37.337 ± 8.882	4.780**	36.418 ± 8.602	38.024 ± 8.781	36.256 ± 8.645	36.981 ± 8.665	4.470**

3 讨 论

3.1 关于自杀风险的评估

已有的研究对个体自杀风险的评估大都是从某一个角度进行,如自杀意念或自杀态度。Beck 最早根据临床经验和理论研究编制出贝克自杀意念量表。国内学者夏朝云在前人研究的基础上,结合临床实践也编制出自杀意念自评量表^[3]。Augustine Osman 等人基于临床实践开发出多维态度自杀风险量表^[4],肖水源等针对中国国情编制出适合中国人特点的自杀态度问卷^[5]。这些测量工具的出现进一步推动了个体自杀风险的评估研究。但是研究与实践表明,仅仅以自杀意念或自杀态度来评估个体的自杀风险会出现很多假阳性或假阴性的错误,真正自杀的人毕竟只占有自杀意念者中的很小一部分,对自杀持肯定态度的人也不一定会自杀,自杀态度对自杀行为的预测作用需要结合其他因素进行。有研究指出,抑郁对个体自杀行为的作用很大程度上是通过绝望感产生的,如果剔除绝望感的效应,抑郁对自杀行为的作用就微乎其微了。Rudd 等^[6]发现绝望感与自杀意念和自杀行为之间高度相关。另外,在个体实施自杀行为之前,通常还会有一个行为上的准备阶段。基于上述分析,我们认为对自杀风险的评估不能局限于某一个方面,而应综合各方面因素进行较为全面的评估。因此,本研究从自杀意念、绝望感、自杀准备、生命认同和自杀认同五个方面对大学生自杀进行评估。探索性因素分析和验证性因素分析的结果表明,问卷的构想效度较好。

3.2 关于大学生自杀的影响因素

对大学生自杀的影响因素进行研究,可以使大

除自杀准备和生命认同外,女性大学生在所有维度上都显著地高于男性大学生。对不同年级大学生自杀风险的方差分析表明,不同年级的大学生在自杀风险总量表与绝望感和自杀认同分量表上差异显著,而在自杀意念、自杀准备和生命认同上则差异不显著。进一步的分析表明,大二学生的自杀风险、绝望感和自杀认同分数都显著地高于大一和大三学生。详见表 7。

学生自杀预防更有针对性,将预防工作做到更前头。已有研究表明,消极应对方式、较多的负性生活事件、社会支持少、低自尊和神经症性人格等社会心理因素是个体自杀的重要危险因素。Marttunen 等的研究指出,大约 50%~75% 的自杀儿童和青少年患有情绪障碍,其中最普遍的是严重抑郁症^[7]。高宏生等人探讨了影响大学生自杀意念的社会心理因素。结果表明,人格是自杀意念的基础性因素,负性生活事件对自杀意念作用虽小却起到“扳机”作用^[8]。方润领等对伴有自杀行为的抑郁症患者的社会支持和生活事件进行了研究,结果发现伴有自杀行为的抑郁症患者的社会支持水平比无自杀行为的抑郁症患者更低,而生活事件发生的频率则显著高于无自杀行为的抑郁症患者^[9]。本研究中,自我效能、社会支持和外向型性格与个体自杀风险呈显著的负相关,负性生活事件、消极应对方式和神经质性格与个体自杀风险呈显著的正相关,结果与前人的研究比较一致。另外,无论是在研究还是临床治疗中,性别、年龄、婚姻状况等人口学变量与自杀风险的关系历来受到研究者和临床治疗师的重视。本研究中,除自杀准备和生命认同外,女性大学生在所有维度上都显著地高于男性大学生,与已有的研究结果相一致;在年级上,大二学生在各个维度上都显著地高于大一和大三学生。这一结果提示,高校危机干预工作需要大二学生予以重点关注。

参 考 文 献

- 1 朱智贤. 心理学大辞典. 北京:北京师范大学出版社,1989. 991

意味较强烈,突出的是人格中超我的部分,是对人本性的一种无形的压抑,即较少能够体会到其中的积极成分,因此不适合纳入大学生心理资本构念中。并且进一步利用验证性因素分析检验问卷的结构拟合度,发现各项指标均较理想,表明该模型的拟合程度较好,大学生心理资本的五维度模型较为合理。

与 Luthans^[2]的研究相比,大学生心理资本问卷保留了自我效能、乐观、韧性三种心理要素,同时,从柯江林等^[8]的研究来看,自我效能、乐观、韧性都属于事务型心理资本的范畴,这些表明尽管研究对象之间存在文化与职业的差异,但是自我效能、乐观、韧性这三者依然是影响个体的重要因素,因此是个体身上普遍的、但十分突出的积极力量,对于大学生来说,更应当重视对这部分积极能力的培养与发展。

此外,大学生心理资本还包括了感恩与兴趣这两种积极心理能力,其中感恩这一能力反映出了中国特有的文化特点,中国的传统文化要求人与人之间应当注重和谐的关系,尊老爱幼、知恩图报,对于大学生来说,传统文化的影响以及大学阶段自由但规范的教育方式,使得大学生具备足够的感恩意识,并成为他们“自助”、“助人”的重要资源。另外,兴趣也涵盖于大学生心理资本的构念中,且是大学生相对企业员工的特有要素。这充分显示出大学生群体与企业员工之间价值取向的差异,对于员工来说可能更多的追求的是个人利益与自我实现,而大学生则更希望从事于自己热爱、擅长的专业与工作,这种来自于自身内部的动力与愿望不仅会增强个体的存在感与价值感,更有利于取得理想的成就。

参 考 文 献

- 1 Seligman ME, Csikszentmihalyi M. Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 2000, 55(1): 5-14
- 2 Luthans F. The need for and meaning of positive organizational behavior. *Journal of Organizational Behavior*, 2002, 23(6): 695-706
- 3 孙宏艳,徐文新. 社会转型期我国青少年心理健康特征分析. *中国青年研究*, 2004, 12: 45-53
- 4 夏朝云,等. 自杀意念自评量表的初步编制. *临床精神医学杂志*, 2002, 12: 100-102
- 5 Osman A, Barrios FX, Panak WF, Osman JR, et al. Validation of the Multi-Attitude Suicide Tendency Scale in adolescent samples. *Journal of Clinical Psychology*, 1994, 50: 847-855
- 6 肖水源,等. 自杀态度问卷的编制及信度与效度研究(自杀系列研究之一). *中国心理卫生杂志*, 1999, 13(4): 250-251
- 7 Rudd M, Rajab M, Dahm P. Problem-solving appraisal in

- 3 Luthans F, Luthans KW, Luthans BC. Positive psychological capital: Beyond human and social capital. *Business Horizons*, 2004, 47(1): 45-50
- 4 Luthans F, Youssef CM. Human, social, and now positive psychological capital management: Investing in people for competitive advantage. *Organizational Dynamics*, 2004, 33(2): 143-160
- 5 Luthans F, Avolio BJ, Avey JB, et al. Positive psychological capital: Measurement and relationship with performance and satisfaction. *Personal Psychology*, 2007, 60: 541-572
- 6 Jensen SM, Luthans F. Relationship between entrepreneurs' psychological capital and their authentic leadership. *Journal of Management Issues*, 2006, 18(2): 254-273
- 7 仲理峰. 心理资本对员工的工作绩效、组织承诺及组织公民行为的影响. *心理学报*, 2007, 39(2): 328-334
- 8 柯江林,孙健敏,李永瑞. 心理资本:本土量表的开发及中西比较. *心理学报*, 2009, 41(9): 875-888
- 9 Kroger J, Martinussen M, Marcia JE. Identity status change during adolescence and young adulthood: A meta-analysis. *Journal of Adolescence*, 2009, 1-16
- 10 王树青,张文新,张玲玲. 大学生自我同一性状态与同一性风格、亲子沟通的关系. *心理发展与教育*, 2007, 1: 59-65
- 11 Sheldon KM, King L. Why positive psychology is necessary. *American Psychologist*, 2001, 56(3): 216-217
- 12 夏凌翔,黄希庭. 典型自立者人格特征初探. *心理科学*, 2004, 27(5): 1065-1068
- 13 黄学超. 大学生感恩量表的编制及其相关研究. 华南师范大学硕士学位论文, 2008
- 14 陆文春. 大学生乐观问卷的初步编制. 西南大学硕士学位论文, 2008
- 15 秦喆. 大学生感恩意识与人格特征、父母教养方式的关系研究. 扬州大学硕士学位论文, 2009
- 16 杨彩霞. 大学生复原力与压力事件、心理健康的关系研究. 河北师范大学硕士学位论文, 2008
- 17 郑莉. 大学生自我责任心问卷的编制及其发展特点. 西南大学硕士学位论文, 2009

(收稿日期:2010-05-30)

(上接第 697 页)

- 2 孙宏艳,徐文新. 社会转型期我国青少年心理健康特征分析. *中国青年研究*, 2004, 12: 45-53
- 3 夏朝云,等. 自杀意念自评量表的初步编制. *临床精神医学杂志*, 2002, 12: 100-102
- 4 Osman A, Barrios FX, Panak WF, Osman JR, et al. Validation of the Multi-Attitude Suicide Tendency Scale in adolescent samples. *Journal of Clinical Psychology*, 1994, 50: 847-855
- 5 肖水源,等. 自杀态度问卷的编制及信度与效度研究(自杀系列研究之一). *中国心理卫生杂志*, 1999, 13(4): 250-251
- 6 Rudd M, Rajab M, Dahm P. Problem-solving appraisal in

- suicide ideators and attempters. *American Orthopsychiatry Association*, 1994, 64: 136-149
- 7 Marttunen M, Aro H, Henriksson M, et al. Mental disorder in adolescent suicide: DSM-III-R axes I and II among 13 to 19 year olds in Finland. *Psychology and Behavioral Sciences Collection*, 1991, 48: 834-910
- 8 高宏生,等. 大学生自杀意念的社会心理影响因素研究. *中华流行病学杂志*, 2003, 24(9): 765-768
- 9 方润领,等. 伴有自杀行为抑郁症患者心理社会因素的对照研究. *中国心理卫生杂志*, 1999, 13(4): 255-256

(收稿日期:2010-05-13)