

来自四川地震灾区的大学新生一般自我效能感、应对方式与心理健康的关系

梁斌, 苏春蓉

(四川师范大学教师教育学院, 四川 成都 610066)

【摘要】 目的:了解 5.12 汶川地震后来自四川地震灾区的大学新生一般自我效能感、应对方式和心理健康的关系。方法:采用一般自我效能感量表、应对方式问卷和症状自评量表对来自四川地震灾区的 598 名大学新生进行调查。结果:来自地震灾区的大学新生一般自我效能感、应对方式各维度和心理健康两两显著相关($P<0.05$ 或 $P<0.001$);来自地震灾区的大学新生一般自我效能感对心理健康有直接预测作用,也通过积极应对方式起间接预测作用。结论:来自地震灾区的大学新生积极的应对方式在一般自我效能感与心理健康间起部分中介作用。

【关键词】 地震灾区; 大学新生; 一般自我效能感; 应对方式; 心理健康

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)05-0669-03

A Study on Relationship Among General Self-efficacy, Coping Styles and Mental Health of Freshmen from Sichuan Earthquake-stricken Areas

LIANG Bin, SU Chun-rong

College of Teacher Education, Sichuan Normal University, Chengdu 610066, China

【Abstract】 **Objective:** To explore the relationship of general self-efficacy, coping styles and mental health. **Methods:** The General Self-efficacy Scale, Coping Style Questionnaire and SCL-90 were administered to 598 freshmen who came from earthquake-stricken areas with questionnaire study. **Results:** There were significant correlations among general self-efficacy, coping styles and mental health ($P<0.05$ or $P<0.001$); General self-efficacy of freshmen who came from earthquake-stricken areas could not only predict mental health directly, but also by the mediating role of positive coping styles in directly. **Conclusion:** Coping styles is a partial intermediary factor between general self-efficacy and mental health in freshmen who came from earthquake-stricken areas.

【Key words】 Earthquake-stricken areas; Freshmen; General self-efficacy; Coping styles; Mental health

5.12 汶川大地震在给灾区人民带来物质和生命损失的同时,更造成了巨大的心理创伤^[1]。灾后心理重建是一项长期的工作,已有研究对仍身处于灾区的人群关注较多,而对已经离开灾区的学生关注相对较少,国内还鲜有关于来自地震灾区大学新生这一特殊群体的研究报道。一般自我效能感作为一种特质性的个体资源,影响人们面临应激情境时使用的应对方式。同时,自我效能感作为影响个体自我激励和行动的重要心理指标,还具有重要的健康功能。研究表明,自我效能感与抑郁、焦虑等负性情绪呈显著负相关^[2,3]。应对方式是个体对环境或内在需求及其冲击所做出的恒定的认知和行为努力^[4]。应对方式对个体心理健康有重要影响。研究表明,采用积极、成熟的应对方式有利于个体维持良好的心理健康状态^[5,6]。本研究探讨来自地震灾区的大学新生一般自我效能感、应对方式和心理健康三者之间的关系,试图构建三者的作用途径。

【基金项目】 四川师范大学灾后重建专项(08MSW29)

通讯作者:梁斌

1 对象与方法

1.1 对象

采用整群随机取样的方法,对四川师范大学、成都中医药大学、西华大学三所高校的大学新生进行问卷调查,共发放问卷 1300 份,回收有效问卷 1276 份,有效率为 98.2%。其中来自非地震灾区学生 678 人,地震灾区(以政府认定的 51 个国家级和省级重灾县为准)学生 598 人。在来自地震灾区的新生中有男生 288 名,占 48.16%,女生 310 名,占 51.84%;文科生 110 人,占 18.39%,理科生 118 人,占 19.73%,工科生 117 人,占 19.57%,艺体生 152 人,占 25.42%,医科生 101 人,占 16.89%;极重灾区(按政府认定的极重灾区、重灾区、一般灾区进行分类)53 人,占 8.86%,重灾区 162 人,占 27.09%,一般灾区 383 人,占 64.05%;平均年龄为 19.43 ± 1.02 岁。

1.2 工具

1.2.1 一般自我效能感量表^[7] 该量表共有 10 个项目,得分越高表明一般自我效能感越高。

1.2.2 应对方式问卷^[8] 由肖计划和许秀峰编制,该

问卷共 62 个项目,6 个分量表,即解决问题、自责、求助、幻想、退避、合理化。6 种应对方式可组合成 2 种类型:积极应对(解决问题、求助)和消极应对(自责、幻想、退避、合理化)。

1.2.3 症状自评量表 (SCL-90)^[9] 共 90 个项目,10 个因子。采用 0-4 级评分,各因子得分越高表示症状越严重。

1.3 统计学分析

采用 SPSS13.0 进行线性相关及回归分析,用 Amos7.0 进行路径分析。

2 结 果

2.1 一般自我效能感、应对方式与心理健康的相关

本研究将症状自评量表的抑郁、焦虑、强迫、恐怖 4 个分量表得分和 SCL-90 总分作为衡量来自地震灾区大学新生心理健康状况的指标。一般自我效能感与心理健康的强迫、焦虑、抑郁、恐怖和 SCL-90 总分呈显著负相关;与积极应对方式呈显著正相关。

强迫、焦虑、抑郁、恐怖及 SCL-90 总分与积极应对方式呈显著负相关;与消极应对方式呈显著正相关。见表 1。

2.2 应对方式的中介作用分析

第一步,以一般自我效能感(x)为自变量,分别以积极应对和消极应对(m)为因变量,进行回归分析;第二步,以一般自我效能感为自变量,以 SCL-90 总分为因变量,进行回归分析;第三步,以一般自我效能感和应对方式为自变量,以 SCL-90 总分(y)为因变量,采用逐步回归法进行回归分析。

在进行回归分析时消极应对方式无法进入第一步的回归方程,无法完成此中介效应检验程序。在积极应对方式的中介效应检验程序中,三个步骤的检验均显著。在控制了中介变量的情况下,自变量一般自我效能感对因变量 SCL-90 总分的预测作用仍然显著($P<0.001$),中介效应占总效应的比例为 4.79%。说明积极应对方式在一般自我效能感和心理健康之间存在部分中介效应,结果见表 2。

表 1 来自地震灾区的大学新生一般自我效能感、应对方式与心理健康的相关关系(r)

	一般自我效能感	积极应对	消极应对	强迫	焦虑	抑郁	恐怖
积极应对	0.07*						
消极应对	-0.06	-0.26***					
强迫	-0.23***	-0.13***	0.25***				
焦虑	-0.18***	-0.11**	0.24***	0.78***			
抑郁	-0.24***	-0.16***	0.26***	0.81***	0.85***		
恐怖	-0.21***	-0.12***	0.22***	0.63***	0.75***	0.71***	
SCL-90 总分	-0.22***	-0.14***	0.27***	0.88***	0.93***	0.92***	0.81***

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, 下同。

表 2 积极应对方式对心理健康的中介效应检验

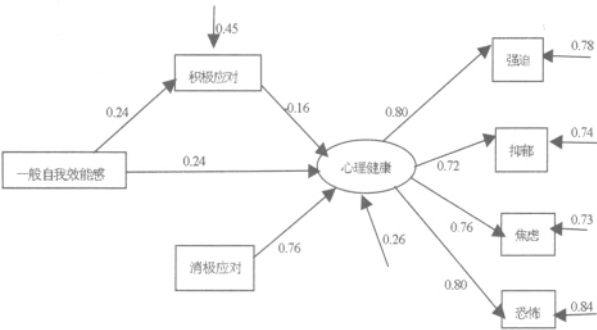
变量	检验程序	标准化回归方程	回归系数检验	
			SE	t
SCL-90 总分 (y)	第一步	$y=-20.881x$	3.129	-6.673***
	第二步	$m=0.035x$	0.016	2.166*
	第三步	$y=-19.991x$	3.112	-6.424***
		$-25.545m$	6.527	-3.914***

模型

采用 Amos 分析技术,以积极应对方式为中介变量,采用最大似然法进行拟合,构建一般自我效能感、应对方式和心理健康三者关系的模型,见附图。模型的各项拟合指标见表 3。

表 3 两种模型验证性因子分析拟合结果

	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	CFI	NFI	TLI	RFI
模型	2.950	0.047	0.979	0.945	0.983	0.981	0.969	0.964



附图 一般自我效能感、应对方式与心理健康关系的标准化路径图

3 讨 论

本研究发现,来自地震灾区的大学新生一般自我效能感、应对方式和心理健康间两两相关显著。一般自我效能感与心理健康总分呈显著负相关,即一般自我效能感高的个体,其心理健康水平更高。另外,一般自我效能感与应对方式的相关表明,来自地震灾区的大学新生中,一般自我效能感高的个体更容易采取积极的应对方式。应对方式和心理健康也

2.3 一般自我效能感、应对方式与心理健康的路径

有极其显著的相关,这提示我们应该对三者之间的关系进行进一步探讨和考察。

以往对普通大学生群体的研究认为一般自我效能感对心理健康的影响主要是通过应对方式间接实现的,而且积极应对与消极应对均对一般自我效能感与心理健康起到了中介作用^[10],但本研究发现,只有积极应对方式在一般自我效能感与心理健康之间起部分中介作用。这一结果提示我们,对来自地震灾区大学新生的心理健康教育工作应与普通大学生有所不同,应更加重视其一般自我效能感的提高及积极应对方式的行为训练,从而提高其心理健康水平。

参 考 文 献

- 1 范方,柳武妹,郑裕鸿,崔苗苗.震后6个月都江堰地区青少年心理问题及影响因素.中国临床心理学杂志,2010,18(1):56-59
- 2 骆宏.心理咨询效果评估量表中文版的信度和效度.中国心理卫生杂志,2008,23(2):105-107

(上接第668页)

- 8 Mruk CJ. Self-esteem research, theory, and practice: Toward a positive psychology of self-esteem. New York: Springer Publishing Company, Inc, 2006. 10-22
- 9 Erdle S, Rushton JP. The general factor of personality, BIS-BAS, expectancies of reward and punishment, self-esteem, and positive and negative affect. Personality and Individual Differences, 2010, 4: 762-766
- 10 Bosson JK, Swann WB, PenneBaker JW. Stalking the perfect measure of implicit self-esteem: The blind men and the elephant revisited? Journal of Personality and Social Psychology, 2000, 79: 631-643
- 11 Pullmann H, Allik, J. The Rosenberg self-esteem scale: Its dimensionality, stability and personality correlates in Estonian. Personality and Individual Differences, 2000, 28: 701-715
- 12 Pyszczynski T, Greenberg J, Solomon S, et al. Converging toward an integrated theory of self-esteem: Reply to Crocker and Nuer, Ryan and Deci, and Leary. Psychological Bulletin, 2004, 130: 483-488
- 13 江雪华,申荷永.积极心理学在心理评估与干预中的运用.中国临床心理学杂志,2007,15(1):99-101
- 14 耿晓伟,郑全全.自尊对主观幸福感预测的内隐社会认知研究.中国临床心理学杂志,2008,16(2):243-246

- 3 涂艳苹,施俊琦.自我效能感对神经质——考试焦虑的调节作用.中国临床心理学杂志,2008,16(3):280-282
- 4 王淑燕.主观幸福感测评研究述评.社会心理科学,2004,19(5):45-48
- 5 赵锡铭,张秋月.中师生心理健康与应对方式的相关研究.中国临床心理学杂志,2004,12(3):258-259
- 6 莫书亮,沈蔡嫫,周宗奎.大学生主观幸福感与心理控制源和应对方式的关系.中国临床心理学杂志,2009,17(3):292-294
- 7 王才康,胡中锋,刘勇.一般自我效能感量表的信度和效度研究.应用心理学,2007,7(1):37-40
- 8 汪向东,王希林,马弘,主编.心理卫生评定量表手册.北京:中国心理卫生杂志社,1999. 109-115
- 9 张作记主编.行为医学量表手册.济宁:中国行为医学科学杂志社,2001. 118-121
- 10 卢洪明,傅纳,等.贫困大学生一般自我效能感、应对方式和心理健康的关系.中国心理卫生杂志,2008,22(7):495-496

(收稿日期:2011-04-06)

- 15 Chang EC, Sanna LJ. Optimism, pessimism, and positive and negative affectivity in middle-aged adults: A test of cognitive-affective model of psychological adjustment. Psychology and Aging, 2001, 16: 524-531
- 16 Chang EC, Sanna LJ, Yang K. Optimism, pessimism, affectivity, and psychological adjustment in US and Korea: A test of a mediation model. Personality and Individual Differences, 2003, 34: 1195-1208
- 17 Cohn MA, Fredrickson BL, Brown SL, et al. Happiness unpacked: Positive emotions increase life satisfaction by building resilience. Emotion, 2009, 9: 361-368
- 18 柳士顺,凌文铨.多重中介模型及其应用.心理科学,2009,32:433-435
- 19 姚若松,梁乐瑶.大五人格量表简化版(NEO-FFI)在大学生人群的应用分析.中国临床心理学杂志,2010,18(4):457-459
- 20 黄丽,杨廷忠,季忠民.正性负性情绪量表的中国人适用性研究.中国心理卫生杂志,2003,17:54-56
- 21 任俊著.积极心理学.上海:上海教育出版社,2006. 239-240,132-136
- 22 Corr PJ. The reinforcement sensitivity theory of personality. New York: Cambridge University Press, 2008. 155-187

(收稿日期:2011-04-18)