

不同专业军校学员人格特征分析

陈静¹, 苗丹民¹, 王扬², 肖晓光²

(1.第四军医大学航空航天医学系心理学教研室, 陕西 西安 710032; 2.空军总医院, 北京 100036)

【摘要】目的:了解不同专业军校学员人格特征,完善我军专业人才培养机制。方法:使用中文版 MBTI-G 人格类型量表对陆军指挥、飞行及指挥、通信及自动化控制和临床医学专业一年级本科生进行团体施测,被试分别为 334、442、382 和 380 名。结果:4 组学员 MBTI 各维度得分存在显著性差异($F=3.487\sim 29.488$, $\chi^2=28.941$, $P<0.05\sim 0.001$),人格类型分布也有显著性差异($\chi^2=123.967$, $P<0.001$)。各组学员中占优势比例的人格类型不完全相同。结论:选择同一专业的学员其人格类型具有一定同质性,可以把人格特征作为人员选拔、分类与安置的依据之一。

【关键词】心理测量;人格类型;MBTI;军校学员

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)04-0543-03

An Analysis of Personality Characteristic Among Cadets with Different Specialities

CHEN Jing, MIAO Dan-min, WANG Yang, XIAO Xiao-guang

Department of Psychology, Faculty of Aviation Medicine, Fourth Military Medical University, Xi'an 710032, China

【Abstract】Objective: To investigate personality characteristics among cadets of different specialties and provide the theoretical basis for personnel selection, appropriate cultivation and supervision. Methods: 334, 332, 382 and 380 cadets from freshmen of different specialties were tested by the Chinese version of MBTI-G. Results: There was significant difference in the the scores of the dimensions ($F=3.487\sim 29.488$, $\chi^2=28.941$, $P<0.05\sim 0.001$) and the personality type distribution ($\chi^2=123.967$, $P<0.001$) among cadets of different specialties. There was different preponderance of personality type among cadets of different specialties. Conclusion: The cadets of a specialty have some homogeneity in personality type distribution. Personality characteristics can be used for personality selection and arrangement.

【Key words】Psychometrics; Personality type; MBTI; Military cadets

军队的特殊性使军人的职业应激大大超出社会其他职业人群,为降低淘汰率,美军早在上世纪就开始了军队人员选拔和分类项目以及军队职业分类系统的研究,范围涉及炮兵、步兵、汽车驾驶员、装甲兵和医学专家等 276 种职业^[1]。我军心理学工作者也从上世纪八十年代开始对军队中不同职业进行了一些研究,包括初级军官、空军飞行员、汽车兵、通信兵、海军潜艇艇员、军事运动员等不同军兵种^[2-10],但与外军相比,我们的研究还很有限。随着世界新军事变革不断深入,高新技术在军事领域特别是现代战争中的广泛运用,使我国越来越重视对军事人才的培养。本研究以陆军指挥、飞行及指挥、通信及自动化控制和临床医学专业军校学员为对象探讨其人格特征,为进一步研究人格与职业胜任特征的关系,实现军事人员的科学选拔、分类与安置提供依据。

1 对象与方法

1.1 被试

分别从不同军队院校抽取陆军指挥专业学员 334 名(年龄 16~23 岁,平均 19.32±1.42 岁),飞行及

指挥专业学员 332 名(年龄 17~20 岁,平均 18.78±0.81 岁),通信及自动化控制专业学员 382 名(年龄 16~22 岁,平均 18.84±1.25 岁),临床医学专业学员 380 名(年龄 16~24 岁,平均 18.66±1.34 岁)。所有被试均为本科、男性。

1.2 研究工具

中文 MBTI 人格类型量表 G 版本^[11](Myers-Briggs Type Indicator Form G, MBTI-G),共 97 题,由第四军医大学心理学教研室修订^[11]。量表以 Jung 的类型理论为基础,从 4 个维度阐述了人格的倾向性,每个维度都有两种相互对立的偏好:内向-外向(Extroversion-Introversion, EI)、感觉-直觉(Sensing-Intuition, SN)、思维-情感(Thinking-Feeling, TF)、判断-认知(Judging-Perceiving, JP)。根据各维度得分高低确定受测者在该维度中的偏好,经组合可得到 16 种人格类型,分别用 4 个缩写字母表示,例如 ISTJ,每个字母代表 8 种偏好中的一个^[12]。相关研究表明中文版 MBTI-G 具有较好的信度和效度^[11,13]。

1.3 统计处理

将被试 MBTI 类型分数转换成连续分数进行统计分析^[14]。使用 SPSS13.0 统计软件包进行一般性统计描述、卡方检验、单因素方差分析及秩和检验。

【基金项目】本研究受全军医药卫生专项课题“平战时军人心理损伤影响因素与防护研究”资助(06Z043)

2 结 果

2.1 各专业学员 MBTI 各维度得分比较

4组学员 MBTI 各维度得分见表1。根据方差齐性检验结果,对各组被试 EI、TF、JP 维度得分进行单因素方差分析,对 SN 维度得分进行秩和检验。

单因素方差分析显示,各组在 EI、TF 和 JP 维度的得分均有显著性差异。采用 LSD 法进一步对各组被试在这三个维度的得分进行两两比较可见,在 EI 维度,飞行及指挥专业组与其他各组得分均有显著性差异($P<0.001$);在 TF 维度,陆军指挥专业组及临床医学专业组分别与其他3组得分有显著性差异($P<0.05\sim 0.001$);在 JP 维度,飞行及指挥专业组与陆军指挥专业组、临床医学专业组得分有显著性差异($P<0.05\sim 0.01$)。

对4组学员 SN 维度得分进行秩和检验,结果存在显著性差异($\chi^2=28.941, P<0.001$)。

2.2 各专业学员 MBTI 人格类型分布及比较

表2列出了各专业学员的 MBTI 人格类型分布。可以看出,16种人格类型在各组的分布并不平均。卡方检验显示4组被试的人格类型分布有显著

性差异($\chi^2=123.967, P<0.001$)。

2.3 各专业学员自选率

自选率(Self-selection ration, SSR)是用一个兴趣样本中某人格类型所占的百分比除以基础人口中该类型的百分比而得出的比值。SSR 大于 1.00 表示与基础人口相比这种类型占多数,反之表示与基础人口相比这种类型占少数,SSR 在 1.00 左右则说明这种类型与其在基础人口中所占比例基本相同^[12]。本研究分别以各专业组中每种人格类型的百分比为分子,以该类型在全体军校学员中所占百分比为分母计算 SSR。经统计,陆军指挥专业学员中 SSR 大于 1.00 的人格类型有 ENTJ、ENTP、INFJ、INTJ、ISFJ 和 ISFP。飞行及指挥专业学员中 SSR 大于 1.00 的人格类型有 ENFJ、ENFP、ENTJ、ENTP、ESFJ、ESFP、ESTJ、ESTP 和 INFP。通信及自动化控制专业学员中 SSR 大于 1.00 的人格类型有 ENFJ、ESTP、INFJ、INTP、ISFJ、ISFP、ISTJ 和 ISTP。临床医学专业学员中 SSR 大于 1.00 的人格类型有 ENFP、ESFJ、ESFP、INFP、ISFJ 和 ISTJ。

表1 各专业学员 MBTI 维度得分比较($\bar{x}\pm s$)

	陆军指挥 (n=334)	飞行及指挥 (n=332)	通信及自动化控制 (n=382)	临床医学 (n=380)	F	P
EI	98.88±28.78	81.72±32.03***	101.93±32.44▲▲▲	98.62±31.39▲▲▲	29.488	<0.001
SN	92.62±22.72	92.33±19.66	86.41±18.91	86.57±19.83	—	—
TF	88.89±22.86	93.31±26.03*	93.64±24.57**	97.21±24.11***▲▲	6.898	<0.001
JP	89.81±25.36	94.94±27.33*	91.43±26.44	88.78±27.99▲▲	3.487	<0.05

注:与陆军指挥专业学员比 * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$;与飞行及指挥专业学员比 ▲ $P<0.05$, ▲▲ $P<0.01$, ▲▲▲ $P<0.001$;与通信及自动化控制专业学员比 ◆ $P<0.05$ 。

表2 各专业学员 MBTI 人格类型分布比较(n,%)

	陆军指挥 (n=334)	飞行及指挥 (n=332)	通信及自动化控 制(n=382)	临床医学 (n=380)	总体 (n=1428)
ENFJ(外向直觉情感判断型)	8(2.40)	12(3.61)	12(3.14)	7(1.84)	39(2.73)
ENFP(外向直觉情感认知型)	7(2.10)	13(3.92)	7(1.83)	17(4.47)	44(3.08)
ENTJ(外向直觉思维判断型)	38(11.38)	33(9.94)	15(3.93)	18(4.74)	104(7.28)
ENTP(外向直觉思维认知型)	22(6.59)	23(6.93)	7(1.83)	10(2.63)	62(4.34)
ESFJ(外向感觉情感判断型)	18(5.39)	39(11.75)	38(9.95)	46(12.11)	141(9.87)
ESFP(外向感觉情感认知型)	17(5.09)	21(6.33)	19(4.97)	23(6.05)	80(5.60)
ESTJ(外向感觉思维判断型)	50(14.97)	67(20.18)	61(15.97)	58(15.26)	236(16.53)
ESTP(外向感觉思维认知型)	13(3.89)	29(8.73)	23(6.02)	13(3.42)	78(5.46)
INFJ(内向直觉情感判断型)	8(2.40)	3(0.90)	7(1.83)	5(1.32)	23(1.61)
INFP(内向直觉情感认知型)	7(2.10)	8(2.41)	8(2.09)	10(2.63)	33(2.31)
INTJ(内向直觉思维判断型)	24(7.19)	6(1.81)	15(3.93)	11(2.89)	56(3.92)
INTP(内向直觉思维认知型)	11(3.29)	12(3.61)	17(4.45)	11(2.89)	51(3.57)
ISFJ(内向感觉情感判断型)	33(9.88)	17(5.12)	36(9.42)	42(11.05)	128(8.96)
ISFP(内向感觉情感认知型)	16(4.79)	12(3.61)	21(5.50)	18(4.74)	67(4.69)
ISTJ(内向感觉思维判断型)	41(12.28)	26(7.83)	59(15.45)	67(17.63)	193(13.52)
ISTP(内向感觉思维认知型)	21(6.29)	11(3.31)	37(9.69)	24(6.32)	93(6.51)

3 讨 论

本研究以 4 种不同专业学员为被试, 他们毕业后所从事的工作岗位涉及指挥、装备和后勤等军事领域, 在军队职业和军校专业设置中具有一定代表性。首先将全体被试作为一个整体可以看出, ESTJ、ISTJ、ESFJ、ISFJ 和 ENTJ 人格类型分布最多, 占总体的半数以上, 其中前两种类型所占比例之和更是高达 30%, 这与以地方高校其他专业学生为对象的研究结果明显不同。黄志海等人^[15]的研究表明, INFP 和 ENFP 人格类型在旅游系旅游管理专业学生中比例最高, 分别为 20.5% 和 15%, 而这两种类型在军校学员中的比例却极低, 仅为 2.3% 和 3.1%; 同样地, 军校学员中最多见的 ESTJ 和 ISTJ 类型在旅游系学生中仅占 6.4% 和 5.9%。一般来说, 旅游行业从业者需要热情和活力, 亲和力强、善于与人沟通, 能够按照顾客要求和意外状况随机应变、灵活处理可能发生的各种情况, 因此 NFP 类型所占比例高; 而作为军校学员, 无论何种专业, 他们首先都是一名军人, 特殊的身份要求他们要具备果断的决策力、行动迅速且情绪稳定, 生活有序、自我约束力强, 脚踏实地、注重现实, 具备敏锐的观察力、做事有计划性和有恒性, 因此, 军校学员群体中的人格类型主要属于 SJ 类型。同时, 不同专业军校学员的人格类型分布也存在差异。陆军指挥专业学员多善于思考和理性分析, 做事有计划性、逻辑性和有恒性, 决策果断、行动迅速, 有明确的生活准则, 不能容忍混乱与无序, 注重大局, 喜欢未知和有挑战性的工作; 飞行及指挥专业学员多热情友好、喜欢与人交往, 善于思考、注重实际, 遵守制度条例, 忠于职守, 行动迅速、持之以恒, 喜欢未知和有挑战性的工作; 通信及自动化控制专业学员多富有强烈的责任感, 考虑问题全面周到, 做事专注、精益求精、勤勉刻苦、注重事实、脚踏实地、持之以恒、对细节和程序性问题有耐心; 临床医学专业学员多富于责任感, 做事细致耐心、要求准确、勤勉刻苦、坚忍不拔、计划性强, 考虑问题周到全面, 遇事沉着冷静, 待人友好。可以看出, 无论军校学员整体还是不同专业组学员, 其人格类型都有一定同质性, 与其他专业有所区别, 这一结果与以往研究结果相同。Hilmar 的研究显示, 从事类似工作的被试其人格类型的同质性高于从事不同工作的被试^[16]。

通过计算 SSR, 本研究确定了各专业组中人数占优势的人格类型。Jung 的类型理论认为, 人格类型本身并没有好坏之分, 只是不同类型的个体对不同职业和工作特征的兴趣不同。我们以往的研究表

明, 符合陆军学院学员胜任特征的人格类型并非在该群体中都占有优势比例^[2], 因此这里同样也不能排除在其他三个专业组中存在类似情况。造成适合某职业的人格类型在该群体中并不占优势比例的原因主要有两点: 第一, 考生只根据专业热门与否进行选择, 而没有考虑是否适合自己的个性特征和兴趣爱好; 第二, 考生报考时并不了解军校及其所选专业, 导致其个性特征和兴趣爱好与所选专业并不相符。

参 考 文 献

- 1 田建全. Project A 对我军士兵心理选拔研究的启示. 心理科学进展, 2006, 14(2): 164-166
- 2 陈静, 苗丹民, 罗正学, 等. MBTI 人格测验对陆军指挥院校学员心理选拔的预测性. 第四军医大学学报, 2007, 28(16): 1527-1529
- 3 田建全, 苗丹民, 罗正学, 等. 陆军学院学员胜任特征模型的建立. 第四军医大学学报, 2004, 25(5): 456-458
- 4 刘志宏, 管连荣, 黄懿, 等. 军队汽车驾驶员职业适应性测验的编制及其应用. 心理科学, 1999, 22(2): 185-186
- 5 王强, 许毅, 施步程, 等. 明尼苏达多相个性调查表在潜艇艇员选拔及性格分析中的应用. 中华航海医学杂志, 2000, 7(2): 124-126
- 6 苗丹民, 罗正学, 刘旭峰, 等. 初级军官心理选拔的预测性. 心理学报, 2006, 38(2): 308-316
- 7 朱霞, 刘志宏, 陈国民, 苗丹民. 通信兵注意广度与专业水平关系的研究. 中国行为医学科学, 2003, 12(1): 74-75
- 8 肖玮, 王剑辉, 车文博, 等. 军事飞行员工作绩效结构的分析. 心理学报, 2005, 37(3): 420-426
- 9 董效信, 杨晓梅, 陈永孝, 等. 用 MMPI 对飞行能力进行心理学评估的探讨. 中国心理卫生杂志, 1997, 11: 218
- 10 李云波, 孙云峰, 苗丹民. 军事五项运动员人格特征分析. 第四军医大学学报, 2004, 25(22): 2045-2047
- 11 罗正学, 苗丹民, 皇甫恩, 等. MBTI-G 人格类型量表中文版的修订. 心理科学, 2001, 24(3): 361-362
- 12 Naomi LQ. Essentials of Myers-Briggs Type Indicator Assessment. New York: Consulting Psychologists Press, 2000. 2-21
- 13 苗丹民, 皇甫恩, Rosina CC, 等. MBTI 人格类型量表的效度分析. 心理学报, 2000, 32(3): 324-331
- 14 Dan LS. Assessing organizational learning style using the organizational character index and Myers-Briggs Type Theory, 2002. 65
- 15 胡志海, 黄和林. 大学生人格类型与专业认同间的关系研究. 心理科学, 2006, 29(6): 1498-1501
- 16 Hilmar N. Type, vocation, and self-report personality variables: A validity study of a Norwegian translation of the MBTI, Form G. Journal of Psychological Type, 1994, 29: 32-37

(收稿日期: 2011-02-10)