

# 人格信念问卷在中国大学生中的应用分析

魏源

(湖北师范学院心理与行为研究所,湖北 黄石 435002)

【摘要】 目的:将人格信念问卷(Personality Belief Questionnaire, PBQ)试用于中国大学生人群,并就其信度和效度进行分析。方法:应用人格信念问卷(PBQ)和人格诊断问卷(PDQ)对 468 名大学生进行了测查。结果:项目分析表明 PBQ 部分题项对中国被试鉴别度不高,信度分析提示 PBQ 在中国适用也有着较好的同质性信度。与 PDQ 作关联分析与回归分析,发现 PBQ 问卷具有一定的效标关联效度。结论:PBQ 在中国应用具有一定的信度与效度,但需进一步修订。

【关键词】 大学生;人格障碍;人格信念

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)05-0579-03

## Reliability and Validity of Chinese Version of Personality Belief Questionnaire in Chinese College Students

WEI Yuan

Institute of Psychology and Behavioral Science, Hubei Normal University, Huangshi 435002, China

【Abstract】 **Objective:** To examine the reliability and validity of the Chinese version of Personality Belief Questionnaire (PBQ) used in university students. **Methods:** 468 students completed Chinese version of Personality Belief Questionnaire (PBQ) and Personality Diagnosis Questionnaire (PDQ). **Results:** The result of item analysis showed that some items of PBQ had lower discrimination, reliability analysis showed that PBQ had good homogeneity reliability and split-half reliability. Through correlation analysis and regression analysis, PBQ had some criterion-related validity. **Conclusion:** If applied in China, the PBQ should be carefully revised.

【Key words】 College students; Personality disorders; Personality belief questionnaire

近年来关于人格障碍的认知特点的研究越来越引起重视<sup>[1]</sup>。尤其是关注功能失调信念和图式,认为它在每一种人格障碍中起重要作用。核心功能性失调信念处于自我维持状态,因为它们构建了患者的感知觉及其对环境刺激的解释,并且促使他们这种习惯反应的方式反过来又强化了他们的信念<sup>[2]</sup>。因而,失调信念既是人格障碍的特征,又是障碍症状得以维持的原因<sup>[1]</sup>。

Beck 等人在 1990 年根据认知理论和临床观察提出了 DSM 大多数轴 II 障碍的原型图式内容。在此基础上,编制了人格信念问卷 (Personality Belief Questionnaire, PBQ)<sup>[3]</sup>,用来评估各种人格障碍的核心信念。该问卷包括可分别或一起实施的九个维度(分量表),分别对应于 DSM-III-R 轴 II 上的九种人格障碍,共 126 个题项。自 PBQ 问世后,学者们对 PBQ 的研究兴趣集中在其心理测量学特性上。PBQ 的一个早期版本在大学生中的应用研究证明各分量表有很好的内部一致性<sup>[4]</sup>。关于精神疾病门诊患者的研究也证明有类似的良好内部一致性信度<sup>[3]</sup>。Beck 研究了五个 PBQ 维度的效标效度,25 项预测中有 20 项得到了证实,另外三项达到有效<sup>[3]</sup>。研究

结果支持 PBQ 的区分效度。Rosemary 和 Nelson-Gray 应用 PBQ 做了一个重复性验证研究,结果与其他已发表的研究结果一致<sup>[5]</sup>。Kuyken 等探查了 PBQ 预测效度<sup>[6]</sup>。发现 PBQ 回避型和偏执型分量表可预测抑郁患者认知治疗的后果,这两个分量表的高分与较低的治疗效果有关。

为了弥补 PBQ 最初版本不包括边缘型人格障碍的信念群的缺憾,Butler 等在 2002 年<sup>[2]</sup>将 84 名边缘型人格障碍患者和 204 名其他人格障碍患者随机分为两组,施测 PBQ 问卷,进行了交互效度分析,结果显示在两组中 PBQ 有 14 个题项都能将边缘型人格障碍患者与其他人格障碍患者区别出来。这一结果引发了 Sunil 等对边缘型人格障碍的信念群的关注<sup>[7]</sup>。他们以临床被诊断为边缘性人格障碍(BPD) 184 例作为研究样本,应用探索性因子分析探讨了 PBQ-BPD 的分量表因素结构,在此基础上分析了边缘型人格障碍的精神病理学特点。

在 PBQ 的应用拓展研究方面,Steven 让 164 位临床心理学门诊病人参与人格信念问卷(PBQ)和米隆临床多轴调查表-3(MCMI-III)的调查,考察特定的功能失调信念与自我报告的人格障碍类型之间的

关系<sup>[8]</sup>。Mary 等探讨了功能性的信念和反社会人格障碍,他们认为,与回避、偏执信念一样,BPQ 的反社会信念并不独属于反社会人格障碍,而且有可能与主要的精神病有关<sup>[9]</sup>。Butler 等形成和测试一个简式 PBQ(PBQ-SF),用 7 个 PBQ 分量表中与每个 PBQ 维度高相关的项目构建实验量表<sup>[10]</sup>。结果表明,PBQ-SF 同样具有良好的信度和预测效度,使其成为可供选择的人格障碍信念实用测量工具。

在英美以外的其他国家,也有 PBQ 的应用研究。土耳其学者 Kişilik 等人报告 PBQ 在土耳其应用具有良好的信度和效度<sup>[11]</sup>。在我国香港,Roger 在研究强迫性人格障碍中也应用了 PBQ<sup>[12]</sup>。大陆学者周世杰<sup>[1]</sup>、石岩等人<sup>[13]</sup>在有关综述中提及 PBQ,但迄今尚未见 PBQ 应用研究的报道。本研究旨在探索 PBQ 在中国大学生中使用的信效度,为我国人格障碍的有效干预提供工具。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

采取整群抽样的方法,对来自湖北、重庆和河南三所大学的 490 名学生实施问卷测量。共收回有效问卷 468 份,有效率为 95.5%。其中男生 229 名,女生 239 名。年级分布为大一 110 名,大二 137 名,大三 147 名,大四 74 名。

### 1.2 工具

1.2.1 人格信念问卷(简称 PBQ) 共 126 个题项,使用 Likert 5 点量表,包括“完全符合”(1 分)、“非常符合”(2 分)、“中等程度符合”(3 分)、“有一点符合”(4 分)、“完全不符合”(5 分),被试做出唯一选择。

1.2.2 人格诊断问卷(简称 PDQ-4+) 该问卷在中国施测具有较好的信效度<sup>[14]</sup>。本研究选取其中八个维度作效标分析。

## 2 结 果

### 2.1 PBQ 的项目分析

采用两种方法对题项的区分度和鉴别度进行了分析。先用“临界比率”(简称 CR 值)来计算区分度,即以问卷总分最高的 27%和最低的 27%作为高分组与低分组,对两组数据进行被试在各题项上得分平均数差异的显著性检验;接着对 126 个题项与其总分作积差相关分析。结果见表 1。

表 1 中,CR 值未达显著性水平的题项有 7、17、29、55、100;题项 7、8、17、23、25、29、43、44、47、48、55、57、59、67、71、85、99、100、105 与总分相关值小于 0.3。

如将各题项与所在分量表总分作积差相关分析,相关值低于 0.3 的题项 7、17、29、48、59、67、105 共 7 个。这些条目内容列于表 2。

表 1 PBQ 项目分析结果(n=468)

题号	决断值CR	与总分相关	题号	决断值CR	与总分相关
1	3.698***	0.256***	64	10.053***	0.535***
2	8.519***	0.418***	65	10.627***	0.557***
3	8.423***	0.425***	66	9.158***	0.526***
4	9.681***	0.532***	67	4.147***	0.212***
5	10.172***	0.523***	68	11.425***	0.561***
6	9.949***	0.495***	69	11.742***	0.587***
7	1.699	0.096	70	9.952***	0.477***
8	3.750***	0.209***	71	3.554***	0.221***
9	10.897***	0.554***	72	8.757***	0.547***
10	8.202***	0.408***	73	6.746***	0.373***
11	8.001***	0.437***	74	5.502***	0.316***
12	9.870***	0.498***	75	10.183***	0.551***
13	11.508***	0.570***	76	12.391***	0.625***
14	11.461***	0.591***	77	9.460***	0.503***
15	3.768***	0.246***	78	10.601***	0.339***
16	5.907***	0.346***	79	11.423***	0.592***
17	1.385	0.087	80	9.406***	0.535***
18	7.141***	0.414***	81	8.467***	0.430***
19	10.777***	0.543***	82	10.536***	0.540***
20	6.994***	0.344***	83	13.156***	0.608***
21	8.058***	0.382***	84	5.982***	0.375***
22	5.792***	0.310***	85	3.029**	0.226**
23	3.981***	0.270***	86	7.290***	0.429***
24	6.742***	0.319***	87	8.995***	0.452***
25	4.374***	0.217***	88	10.878***	0.505***
26	6.360***	0.362***	89	7.267***	0.443***
27	7.099***	0.395***	90	11.248***	0.562***
28	7.152***	0.409***	91	7.171***	0.380***
29	1.522	0.132*	92	11.811***	0.583***
30	6.648***	0.418***	93	8.687***	0.450***
31	5.611***	0.292***	94	12.314***	0.574***
32	7.429***	0.433***	95	6.335***	0.311***
33	5.955***	0.329***	96	4.935***	0.302***
34	7.069***	0.405***	97	11.250***	0.572***
35	5.490***	0.313***	98	7.999***	0.457***
36	12.590***	0.584***	99	2.970*	0.157*
37	9.273***	0.464***	100	1.435	0.083
38	7.004***	0.359***	101	7.049***	0.357***
39	7.805***	0.378***	102	6.022***	0.321***
40	10.122***	0.550***	103	5.738***	0.321***
41	9.340***	0.475***	104	6.543***	0.386***
42	7.137***	0.367***	105	0.856***	0.061
43	2.242*	0.114*	106	8.220***	0.437***
44	4.097***	0.218***	107	7.048***	0.347***
45	8.115***	0.480***	108	5.321***	0.281***
46	5.892***	0.323***	109	8.812***	0.431***
47	3.842***	0.205***	110	9.141***	0.513***
48	3.294**	0.181**	111	12.079***	0.547***
49	10.568***	0.517***	112	13.908***	0.629***
50	9.619***	0.497***	113	7.663***	0.400***
51	7.703***	0.408***	114	7.960***	0.395***
52	11.893***	0.583***	115	8.705***	0.497***
53	13.990***	0.606***	116	11.862***	0.575***
54	11.850***	0.549***	117	9.524***	0.487***
55	1.568	0.108*	118	9.935***	0.542***
56	10.938***	0.555***	119	10.514***	0.544***
57	3.369**	0.184***	120	11.573***	0.558***
58	7.052***	0.438***	121	13.171***	0.609***
59	4.474***	0.258***	122	11.133***	0.590***
60	6.648***	0.445***	123	9.692***	0.471***
61	7.742***	0.506***	124	12.896***	0.642***
62	9.325***	0.482***	125	11.987***	0.540***
63	11.406***	0.565***	126	11.528***	0.548***

注: \* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$ , \*\*\* $P < 0.001$

### 2.2 PBQ 的信度分析

十个维度(分量表)的同质性信度结果:回避型 0.772、依赖型 0.7047、被动攻击 0.7338、强迫型

0.7582、反社会型 0.7883、自恋型 0.7932、表演型 0.7802、分裂样 0.7704、偏执型 0.8661、边缘型 0.8263。全问卷  $\alpha$  系数为 0.9609。

表 2 PBQ 项目检验中低相关的题项(n=468)

题号	项目	相关系数
7	如果什么事令我不快,我会试着避开它或分散自己的精力(例如看电视、吃东西等)。	0.207
17	帮助我的人是有耐心的、支持我的并且是自信的。	0.164
29	我有足够的能力,但仍需要别人帮我实现目标。	0.259
48	如果没有制度,一切都会搞砸。	0.255
59	我们生活在竞争中,只有强者才能生存。	0.266
67	我不在乎别人怎么看。	0.276
105	我为自己确立了标准和目标。	0.272

## 2.3 PBQ 的效度分析

2.3.1 结构效度 本研究以十个维度之间的相关,十个维度与问卷总分的相关来估计问卷的结构效度。结果问卷十个维度之间具有中等程度相关,相关系数 0.493–0.805,十个维度与问卷总分的相关为 0.713–0.88。

2.3.2 效标关联效度 以人格诊断问卷 (PDQ-4+) 为效标,采用积差相关对两问卷各对应维度及总分进行分析。相关结果为回避型 0.355、依赖型 0.427、被动攻击型 0.372、强迫型 0.329、反社会型 0.490、表演型 0.287、分裂样 0.297、偏执型 0.486。两问卷各对应维度间的相关系数从 0.287 到 0.490( $P<0.001$ ),总分相关系数为 0.561( $P<0.001$ )。

## 3 讨 论

通过项目分析,发现 PBQ 部分题项存在对中国被试鉴别度不高的问题。从信度上分析,PBQ 十个分量表  $\alpha$  系数的范围在 0.7338–0.8661 之间,全问卷的  $\alpha$  系数为 0.9609。根据 Gay 的观点,如果一个测验的信度系数在 0.90 以上,则表明该量表的信度甚佳。

以维度(分量表)之间的相关系数,考察 PBQ 的结构效度,发现十个维度之间具有中等程度相关,相关系数 0.493–0.805。高于 Tucker 提出的维度间的相关应在 0.10–0.60 之间的理论标准。这一情况,与 Trull 等和 Beck 报告的一致。Beck 认为,某些信念集可能在概念上没有认知理论所表达的那样清晰。也就是说,各信念集中的某些共有变化可能是由一个普遍的因素造成的。换句话说,有可能反映在轴 II 诊断本身中存在一定程度的重叠。

应用 PDQ 作效标,两问卷各对应维度间的相关系数从 0.287 到 0.490,总分相关系数为 0.565,两问卷各对应维度及全问卷之间均存在相关值不高的特点。与 Hyler 和 Rieder 报道的一致<sup>[15]</sup>。

本研究结果表明,PBQ 的内部同质性较好,具

有良好的稳定性。作为一个进行人格病理评估非常有价值的工具,如引进应用,应结合中国经济文化发展的国情和人们的价值观进行认真修订。(感谢重庆师大硕士生齐云、河南师大硕士生刘波大力协助实施本研究量表测量!)

## 参 考 文 献

- 1 周世杰. 边缘型人格障碍患者的认知特点研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(1): 36–39
- 2 Butler, Gregory KB, Aaron TB. Assessment of dysfunctional beliefs in borderline personality disorder. Behaviors Research and Therapy, 2002. 1231–1240
- 3 Beck AT, Beck JS. The personality belief questionnaire. Unpublished Manuscript, University of Pennsylvania, 1991
- 4 Trull TJ, Goodwin AH. Psychometric properties of a cognitive measure of personality disorders. Journal of Personality Assessment, 1993, 61(3): 536–546
- 5 Rosemary, Nelson –Gray. A preliminary examination of Beck's cognitive theory of personality disorders in undergraduate analogues. Personality and Individual, 2004, 36(1): 219–233
- 6 Kuyken W, Kurzer N, DeRubeis RJ, Beck AT, Brown GK. Journal of consulting and clinical psychology response to cognitive therapy in depression: The role of maladaptive beliefs and personality disorders. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 2001, 69(3): 560–566
- 7 Sunil SB. Dysfunctional beliefs and psychopathology in borderline personality disorder. Journal of Personality Disorders, 2008, 22(2): 165–177
- 8 Steven HJ. Relationships between the personality beliefs questionnaire and self-rated personality disorders. British Journal of Clinical Psychology, 2007, 46: 247–251
- 9 Mary McMurran. Dysfunctional beliefs and antisocial personality disorder? Journal of Forensic Psychiatry and Psychology, 2008, 19(4): 533–542
- 10 Andrew CB. The personality belief questionnaire—short form: Development and preliminary findings. Cognitive Therapy and Research, 2007, 31: 357–370
- 11 Kişilik. Reliability and validity of turkish version of personality belief questionnaire. Klinik Psikiyatri Dergisi, 2007, 10 (4): 177–191
- 12 Roger MK Ng. Cognitive therapy for obsessive-compulsive personality disorder — a pilot study in Hong Kong Chinese patients. Hong Kong Journal of Psychiatry, 2005
- 13 石岩, 岳宝华. 运动员认知信念的界定、理论建构及测评方法. 体育科学, 2007, 27(4): 48–54
- 14 杨蕴萍, 沈东郁, 王久英, 杨坚. 人格障碍问卷(PDQ-4+)在中国应用的信效度研究. 中国临床心理学杂志, 2002, 10 (2): 165–168
- 15 Beck AT, 翟书涛, 等译. 人格障碍的认知治疗. 中国轻工业出版社, 2004

(收稿日期: 2010–04–22)