

# 大学生群体的完美主义聚类研究

孙文影, 刘晓明

(东北师范大学心理学系, 吉林 长春 130022)

**【摘要】** 目的:对大学生进行完美主义聚类分析。方法:175名大学生回答 Frost 多维完美主义量表、三维完美主义量表、流调中心用抑郁量表、自尊量表、积极情感、消极情感量表。结果:二步聚类分析结果表明存在适应性(适应性维度得分较高、非适应性维度得分较低)、非适应性(适应性、非适应性维度得分较高)、非完美主义者(适应性、非适应性维度得分较低)三类群体;与非适应性完美主义者相比,适应性、非完美主义者积极心理适应水平较高,消极心理适应水平较低,适应性完美主义者积极情感水平高于非完美主义者。结论:存在适应性、非适应性、非完美主义者三类群体,适应性完美主义者最健康,非适应性完美主义者心理健康程度最低。

**【关键词】** 大学生;完美主义;聚类

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)02-0228-03

## A Typology of Perfectionism in College Students

SUN Wen-ying, LIU Xiao-ming

Department of Psychology, Northeast Normal University, Changchun 130022, China

**【Abstract】 Objective:** To document a typology of perfectionism in college students. **Methods:** 175 college students responded to the Frost Multidimensional Perfectionism Scale, Three-dimensional Perfectionism Scale, and Center for Epidemiologic Studies Depression Scale, the Self-Esteem Scale, and Positive and Negative Affect Scale. **Results:** A 2-step cluster analysis of perfectionism scores revealed three clusters: Adaptive (high adaptive dimensions, low maladaptive dimensions), Maladaptive (high adaptive dimensions, high maladaptive dimensions), and Non-perfectionist (low adaptive dimensions, low maladaptive dimensions). Compared with maladaptive perfectionists, adaptive and non-perfectionists showed higher positive psychological adjustment and lower negative psychological adjustment. Adaptive perfectionists reported higher positive affect than non-perfectionists. **Conclusion:** The results support existence of adaptive, maladaptive, and non-perfectionists; adaptive perfectionists are the healthiest; maladaptive perfectionists evidence the poorest psychological adjustment of all the three clusters.

**【Key words】** College students; Perfectionism; Typology

完美主义是一种为成就设置高标准的人格倾向<sup>[1]</sup>,研究者大多认为完美主义是病理性的,完美主义者会表现出各种精神症状<sup>[2]</sup>。近期研究证实完美主义存在适应性、非适应性两种成分<sup>[3-5]</sup>,以此为基础,研究者开始探讨完美主义者的类型划分。Gilman 等使用近乎完美主义量表,将被试手动划分为适应性、非适应性、非完美主义者三类<sup>[6,7]</sup>。Paker 等使用聚类分析得到相同的分类结果,但对非适应性完美主义者的特征描述存在分歧<sup>[8-10]</sup>。三类划分法并未得到研究者的一致认同,Dixon 命名了第四类群体—弥漫性完美主义者,其所有维度得分均最高,而非适应性完美主义者的非适应性维度得分较高、适应性维度得分较低<sup>[11]</sup>。Wang 也发现第四类群体—低标准高落差组,与 Dixon 不同,这是一类更加消极的非完美主义者<sup>[12]</sup>。訾非也将完美主义者划分为四类<sup>[13]</sup>。总之,完美主义者应该划分为三类还是四类,现有研究并没有得出一致结论,对各类完美主义者的特征

界定也存在分歧。

多数研究倾向同时使用 Frost 和 Hewitt 两个多维完美主义量表进行适应性、非适应性完美主义研究<sup>[3,4]</sup>,但现有研究只单独使用 Frost 多维完美主义量表进行聚类<sup>[8-11]</sup>。本研究尝试结合使用 Frost 多维完美主义量表和三维完美主义量表(与 Hewitt 多维完美主义量表结构相同)进行聚类,以检验完美主义者的类型划分及特征。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

175名大学生接受测量,其中男生41人,女生134人,年龄在18-25岁之间。

### 1.2 工具

1.2.1 Frost 多维完美主义量表(Multidimensional Perfectionism Scale, MPS-F) 采用孙文影修订的中文版<sup>[14]</sup>,29项,包括个人标准、条理组织化、关注与怀疑、父母压力4个维度,5点计分。

1.2.2 三维完美主义量表 量表由孙文影根据 Hewitt 三维完美主义结构编制<sup>[15]</sup>,包括自我导向、指向他人、社会决定完美主义 3 个维度,25 项,5 点计分。研究者一般将自我导向、指向他人、社会决定维度与 MPS-F 结合使用,二阶因素分析后形成适应性、非适应性两个高阶因素,其中自我导向完美主义归于适应性维度,指向他人、社会决定完美主义归于非适应性维度<sup>[3,4,14]</sup>。

1.2.3 自尊量表(The Self-Esteem Scale,SES) 量表由 Rosenberg 编制<sup>[16]</sup>,共 10 项,1-4 点计分。

1.2.4 流调中心用抑郁量表 (Center for Epidemiologic Studies Depression Scale,CES-D) 量表由 Radloff 编制<sup>[16]</sup>,20 项,4 点计分。

1.2.5 积极情感、消极情感量表 (PANAS) 共 20 项,积极情感和消极情感各 10 项,5 点计分<sup>[17]</sup>。

## 2 结 果

### 2.1 描述统计与相关分析

本研究所有变量的描述统计、相关分析和内部一致性系数见表 1。自我导向、个人标准、条理组织化三个维度之间,指向他人、社会决定、关注与怀疑、父母压力四个维度之间均呈显著正相关;自我导向、个人标准、条理组织化与积极情感呈显著正相关;社会决定、指向他人、关注与怀疑、父母压力与抑郁、消极情感呈显著正相关,除指向他人外其他三个维度与自尊呈显著负相关。

表 1 描述统计及相关分析结果

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	均值	a
1.自我导向											24.49±5.84	0.82
2.指向他人	0.46**										25.29±6.37	0.79
3.社会决定	0.31**	0.54**									17.05±4.73	0.77
4.个人标准	0.63**	0.49**	0.26**								22.19±3.88	0.72
5.关注与怀疑	0.24**	0.46**	0.52**	0.31**							27.82±6.07	0.82
6.父母压力	0.14	0.26**	0.51**	0.14	0.42**						14.63±2.97	0.65
7.条理组织化	0.36**	0.07	-0.02	0.28**	-0.01	-0.04					23.24±3.05	0.75
8.自尊	0.08	-0.10	-0.35**	0.06	-0.48**	-0.29**	0.15				19.44±4.23	0.85
9.积极情感	0.25**	-0.04	-0.01	0.19*	-0.14	-0.16*	0.18*	-0.35**			22.94±5.56	0.85
10.消极情感	0.10	0.25**	0.39**	0.02	0.37**	0.28**	0.03	0.35**	-0.10		17.88±6.03	0.85
11.抑郁	0.01	0.20**	0.35**	0.06	0.40**	0.27**	-0.11	0.49**	-0.33**	0.55**	32.27±8.10	0.84

注:\*P<0.05,\*\*P<0.01,下同。

### 2.2 聚类分析

参照 Dixon,Wang 等研究,采用二步聚类分析法,根据被试在七个完美主义维度上的得分进行聚类<sup>[11,12]</sup>。当聚类数为由二类变为三类时,凝聚系数改变最大,因此选择将被试聚为 3 类。尝试单独使用 MPS-F 亦可将被试聚为三类,除非完美主义者外,有两类群体在非适应性维度得分最高、适应性维度得分则一高一低,无法命名类别,因此本研究中 MPS-F 不适合单独做聚类分析。

三类群体在七个完美主义维度上的平均数、标准差见表 2。第一类群体在七个维度上得分最低,命名为非完美主义者;第二类群体在七个维度上得分最高,命名为非适应性完美主义者;第三类群体的自我导向、个人标准、条理组织化得分较高,指向他人、社会决定、关注与怀疑、父母压力得分较低,命名为适应性完美主义者。与非完美主义者相比,非适应性完美主义者报告较高的抑郁、消极情感水平,较低的自尊水平;与非适应性完美主义者相比,适应性完美主义者的自尊、积极情感水平较高,抑郁、消极情

感水平较低;适应性完美主义者的积极情感水平高于非完美主义者,但自尊、抑郁、消极情感差异不显著。

表 2 各类完美主义者的平均数与标准差

	非完美主义者(N) (n=61)	非适应性完美主义者(M) (n=53)	适应性完美主义者(A) (n=61)	F	Tukey's HSD
自我导向	19.15±4.02	27.43±5.56	27.28±3.37	70.66**	A>N, M>N
指向他人	20.56±4.58	30.62±4.83	25.40±5.35	58.92**	M>A, M>N, A>N
社会决定	14.17±3.49	22.23±3.01	15.42±3.13	100.31**	M>A, M>N
个人标准	19.13±1.94	23.78±4.52	23.85±2.76	43.04**	A>N, M>N
关注与怀疑	25.87±5.03	33.26±5.84	25.03±3.75	47.37**	M>A, M>N
父母压力	14.12±2.99	16.70±2.55	13.34±2.32	24.69**	M>A, M>N
条理组织化	21.61±3.34	23.72±2.41	24.45±2.52	16.82**	A>N, M>N
自尊	30.82±4.31	28.17±4.24	32.38±3.06	16.74**	A>M, N>M
抑郁	31.00±7.72	36.58±9.21	29.79±5.73	12.62**	M>A, M>N
积极情感	21.90±5.05	22.04±5.61	24.75±5.63	5.26**	A>M, A>N
消极情感	16.20±5.18	21.28±7.01	16.61±4.60	14.02**	M>A, M>N

## 3 讨 论

本研究表明,存在适应性、非适应性、非完美主义者三类群体,与 Paker,Hawkins,Rice 等研究结果一致<sup>[8-10]</sup>。相关分析结果表明,自我导向、个人标准、条理组织化与积极心理适应相关紧密,为适应性完美主义维度,指向他人、社会决定、关注与怀疑、父母压力与消极心理适应正相关、积极心理适应负相关,

为非适应性完美主义维度。三类群体的完美主义特征与 Paker 的研究结果一致<sup>[8]</sup>。第一类群体的适应性、非适应性完美主义维度得分均最低,将其命名为非完美主义者;第二类群体的适应性、非适应性完美主义维度得分均最高,将其命名为非适应性完美主义者;第三类群体的适应性维度得分较高,非适应性维度得分较低,将其命名为适应性完美主义者。三类群体所占比率分别为 34.9%、30.3%、34.9%。由于男性被试数量较少,可能会对研究结果有影响,后续研究需进一步探讨完美主义类型的性别差异。

比较三类群体的自尊、抑郁、积极情感、消极情感差异,结果表明三类划分法是合理的。与适应性、非完美主义者相比,非适应性完美主义者的积极心理适应水平较低、消极心理适应水平较高,也就是说,非适应性完美主义者是最不健康的。与非完美主义者相比,适应性完美主义者的积极情感水平较高,自尊和消极心理适应水平不相上下,也就是说,适应性完美主义者虽然不会在所有心理适应指标上具有优势,却仍然是三个群体中最健康的。

#### 参 考 文 献

- 1 Frost RO, Marten PA, Lahart C, et al. The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 1990, 14: 449-468
- 2 Hewitt PL, Flett GL. Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 60: 456-470
- 3 Bieling PJ, Israeli A, Martin M. Is perfectionism good, bad, or both? Examining models of the perfectionism construct. *Personality and Individual Differences*, 2004, 36: 1373-1385
- 4 Dunkley DM, Zuroff DC, Blankstein KR. Specific perfectionism components versus self-criticism in predicting maladjustment. *Personality and Individual Differences*, 2006, 40: 665-6767
- 5 Chang EC, Watkins AFK, Hudson B. How adaptive and maladaptive perfectionism relate to positive and negative psychological functioning: Testing a stress-mediation model

- in black and white female college students. *Journal of Counseling Psychology*, 2004, 51(1): 93-102
- 6 Gilman R, Ashby JS, Sverko D, et al. The relationship between perfectionism and multidimensional life satisfaction among Croatian and American youth. *Personality and Individual Differences*, 2005, 39: 155-166
- 7 Stoeber J, Harris RA, Moon PS. Perfectionism and the experience of pride, shame, and guilt: Comparing healthy perfectionists, unhealthy perfectionists, and non-perfectionists. *Personality and Individual Differences*, 2007, 43: 131-141
- 8 Parker WD. An empirical typology of perfectionism in academically talented children. *American Educational Research Journal*, 1997, 34(3): 545-562
- 9 Hawkins CC, Watt HMG, Sinclair KE. Psychometric properties of the frost multidimensional perfectionism scale with Australian adolescent girls: Clarification of multidimensionality and perfectionist typology. *Educational and Psychological Measurement*, 2006, 66(6): 1001-1022
- 10 Rice KG, Dellwo JP. Perfectionism and self-development: Implications for college adjustment. *Journal of Counseling and Development*, 2002, 80: 188-196
- 11 Dixon FA, Lapsley DK, Hanchon TA. An empirical typology of perfectionism in gifted adolescents. *Gifted Child Quarterly*, 2004, 48(95): 95-106
- 12 Wang KT, Slaney RB, Rice KG. Perfectionism in Chinese university students from Taiwan: A study of psychological well-being and achievement motivation. *Personality and Individual Differences*, 2007, 42: 1279-1290
- 13 訾非. 积极完美主义问卷的编制. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(4):424-426
- 14 孙文影. 大学生完美主义人格特质及其与情绪健康的关系. 东北师范大学硕士学位论文, 2007
- 15 孙文影, 刘晓明. 三维完美主义量表的编制和信效度检验. *中国健康心理学杂志*, 2007, 15(9):857-859
- 16 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京:中国心理卫生杂志社, 1999. 200-201
- 17 Watson D, Clark LA, Tellegen A. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 54: 1063-1070

(收稿日期:2010-09-19)