

儿童多重侵害发生现状及相关因素分析

孔箴, 曹枫林, 董方虹, 李玉丽, 程培霞, 陈倩倩, 刘佳佳

(山东大学护理学院, 山东 济南 250012)

【摘要】 目的:了解儿童多重侵害的现状及其相关因素。方法:采用青少年侵害问卷和一般信息问卷对山东省某市的 636 名小学生进行调查。结果:至少存在一种侵害的小学生占 72.28%,发生率较高的侵害类型有物品被故意破坏(34.29%)、赤手空拳打你(24.36%)、被偷(22.92%)、目击某人被赤手空拳殴打(19.39%)等。多重侵害的发生率为 17.31%,低度多重侵害的发生率为 10.74%,高度多重侵害的发生率为 6.57%。多重侵害的发生率在性别、学习成绩上有差异:男生多重侵害发生率明显高于女生($P<0.01$),且男生高度多重侵害在侵害中所占比率高于女生($P<0.05$);学习成绩较差的学生多重侵害发生率高于成绩较好的学生($P<0.05$)。学习成绩差、母亲文化程度低、居住拥挤、饮酒、玩电子游戏是多重侵害发生的危险因素。结论:儿童多重侵害的发生率较高,与个人和家庭等多方面因素有关。

【关键词】 儿童; 多重侵害; 相关因素

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)04-0477-03

An Investigation of Prevalence and Related Factors of Poly-victimization in Children

KONG Zhen, CAO Feng-lin, DONG Fang-hong, LI Yu-li, et al

Nursing School of Shandong University, Ji'nan 250012, China

【Abstract】 Objective: To explore the incidence rate of Poly-Victimization and its related factors in children. **Methods:** 624 primary school students were administered the Chinese self-rating version of Juvenile Victimization Questionnaire. **Results:** 72.28% students had at least one victimization. The top four victimizations were vandalism (34.29%), being assaulted without weapon (24.36%), personal theft (22.92%) and witnessing others be assaulted without weapon (19.39%). The prevalence of poly-victimization was 17.31%, and the low poly-victimization was 10.74%, and the high poly-victimization was 6.57%. Poly-victimization prevalence between girls and boys and study achievement showed significant difference; the prevalence of poly-victimization in boys was much higher than that of girls $P<0.01$, and the proportion of high poly-victimization in boys was higher $P<0.05$; the prevalence of poly-victimization in those who study badly was higher than those who study well $P<0.05$. The academic achievement, the educational level of mother, overcrowding in living space and playing video games were the factors of poly-victimization. **Conclusion:** There is significant incidence rate of poly-victimization in primary school students and there are several related factors.

【Key words】 Children; Poly-victimization; Related factors

多重侵害(poly-victimization)指儿童青少年经历过几种不同类型的侵害。David^[1]于 2001 年将儿童青少年侵害界定为以下三类:①刑事犯罪(crimes):如强奸、抢劫、攻击等;②儿童虐待(child maltreatment):即侵害了儿童青少年福利状况的行为,包括儿童虐待与忽视、使用童工等;③非刑事犯罪(noncrimes):即儿童青少年之间的侵害行为,如同伴之间的攻击和欺负等。2005 年,David 和 Sherry 等编制了青少年侵害问卷(Juvenile Victimization Questionnaire, JVQ)^[2],用以评估儿童青少年侵害的发生状况。问卷有三种评分方法:单一事件版(Separate Incident Version, SIV)、条目总分版(Screener Sum Version, SSV)和简化条目版(Reduced-Item Version, RIV),三种评分方法对评估

青少年侵害效果基本一致^[3]。

本研究根据青少年侵害问卷(JVQ)的筛查标准,将多重侵害界定为 SSV 版得分 ≥ 5 分^[3]。Sherry 等人^[4]认为对单一侵害的关注往往会使人们低估儿童侵害的实际发生率,此外 David^[5]还发现受到多重侵害的儿童比长时间反复受单一侵害的儿童有更多的临床症状。本研究使用青少年侵害问卷自评版对山东省两地区的 624 名小学生进行调查,以期了解儿童多重侵害的发生状况、多重侵害的发生率及其相关因素。

1 对象与方法

1.1 对象

分层整群抽取山东省某地区 2 所普通小学四、五、六年级的小学生共 636 名,回收有效问卷 624 份,有效回收率为 98.11%。其中男生 324 人,女生

【基金项目】 ZR2009CM023;2009TS015

通讯作者:曹枫林

300人,年龄8~15岁,平均年龄为11.30±1.17岁。所有参加测试的学生均提前被告知测试的目的,均同意参加测试。

1.2 工具

1.2.1 青少年侵害问卷自评版(Juvenile Victimization Questionnaire, Child Self-Report Version)^[2] 由David和Sherry等人编制,包含34个条目,分为5个模块:一般侵害(如:被偷、被抢、被打、被绑架等)、儿童虐待(被看护人打骂、忽视等)、同伴欺负(被同伴打骂、孤立等)、性侵害(触摸隐私部位、性骚扰等)、目击暴力(目击某人被打被杀、父母打架、父母打兄妹等)。以“是/否”的形式作答,以(1,0)的形式计分,0代表没有受到此种侵害,1代表受到此种侵害。总分≥5分表示存在多重侵害,5~8分为低度多重侵害,≥8分为高度多重侵害。问卷内部一致性Cronbach α系数为0.75,重测信度为0.82。

1.2.2 一般情况调查表 包括性别、年龄、学习成绩(以班级排名为指标进行调查)、是否独生子女、父母文化程度、居住状况、家庭经济状况、个人是否饮酒、个人是否吸烟、个人是否上网、个人是否看色情书籍及音像制品等。

1.3 统计方法

采用SPSS 16.0进行统计分析,包括统计描述,卡方检验和非条件Logistic逐步回归分析。

2 结 果

2.1 儿童侵害的发生情况

至少存在一种侵害的儿童占72.28%。发生率较高的侵害有:故意破坏(34.29%)、被徒手打(24.36%)、被偷(22.92%)、目击某人被徒手打(19.39%)。各种侵害的发生率见表1。

2.2 儿童多重侵害的发生率

小学生多重侵害总发生率为17.31%,其中低度多重侵害的发生率为10.74%,高度多重侵害的发生率为6.57%。男生多重侵害发生率显著高于女生($P<0.01$),且男生高度多重侵害的发生率高于女生($P<0.05$),成绩较好的同学多重侵害发生率低于成绩较差的同学($P<0.05$),而成绩较好的儿童重度多重侵害比率较高($P<0.05$)。

表1 儿童33种侵害的发生率,n(%)

条目	发生率	条目	发生率
C3 故意破坏	214(34.29)	C1 被抢	30(4.81)
C5 被徒手打	152(24.36)	P3 生殖器攻击	26(4.17)
C2 被偷	143(22.92)	S6 言语性骚扰	15(2.40)
W4 目击某人被徒手打	121(19.39)	C8 偏见攻击	8(1.28)
W5 家里被盗	102(16.35)	M3 忽视	7(1.12)
M2 心理虐待	99(15.87)	S4 强奸	7(1.12)
C6 袭击未遂	94(15.06)	S5 露阴癖	7(1.12)
W3 目击器械斗殴	80(12.82)	W6 亲友被杀	7(1.12)
C4 器械攻击	77(12.34)	S3 同伴性侵害	4(0.64)
M1 躯体虐待	72(11.54)	W7 目击他人被杀	4(0.64)
P4 欺凌或招惹	65(10.42)	C7 绑架	3(0.48)
P5 情感欺凌	58(9.29)	S7 性行不检/强奸	3(0.48)
P2 非拉帮结伙攻击	47(7.53)	W8 身处暴乱之地	3(0.48)
W1 目击家庭暴力	46(7.37)	P6 约会暴力	2(0.32)
P1 拉帮结伙攻击	44(7.05)	M4 监禁	1(0.16)
W2 父母殴打兄妹	31(4.97)	S1 熟人性侵害	1(0.16)
		S2 陌生人性侵害	1(0.16)

表2 不同性别、教育阶段中学生的多重侵害比较(χ^2)

		非多重侵害 (n=516)	多重侵害 (n=108)	χ^2	低度多重侵害 (n=67)	高度多重侵害 (n=41)	χ^2
性别	男生	240(46.51)	84(77.78)	34.97**	47(14.51)	37(11.42)	5.94*
	女生	276(53.49)	24(22.22)		20(6.67)	4(1.33)	
年级	四年级	181(35.08)	34(31.48)	0.52	23(10.70)	11(5.11)	1.42
	五年级	178(34.49)	39(36.11)		25(11.52)	14(6.45)	
	六年级	157(30.43)	35(32.41)		19(9.90)	16(8.33)	
班级排名	前5名	43(8.38)	4(3.70)	6.89*	2(2.99)	2(4.88)	1.694*
	中等	451(87.40)	94(87.04)		57(85.07)	37(90.24)	
	后5名	22(4.26)	10(9.26)		8(11.94)	2(4.88)	

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$

2.3 儿童多重侵害的多因素因素分析

把调查涉及到的18个变量作为自变量,以是否存在多重侵害为因变量,在 $\alpha_{\lambda}=0.05$, $\alpha_{出}=0.06$ 的水平上采用逐步后退Logistic回归分析,挑选对多重侵害影响显著的因素。进入多重侵害Logistic回归方程的变量有5个,分别为学习成绩、母亲文化程度、居住拥挤、饮酒、玩电子游戏,其中学习成绩较好、母亲文化程度高是保护因素,其他均为危险因素。经Chi-Square检验,该Logistic回归方程的 $\chi^2=45.79$, $P=0.00$,具有统计学意义。见表3。

表3 儿童多重侵害Logistic逐步回归分析结果

影响因素	b	S _b	Wald	P	OR	OR的95%CI
常数项	-4.74	1.70	7.77	0.01		
班级排名	0.37	0.13	8.56	0.00	0.69	0.54-0.88
母亲文化程度	0.19	0.07	7.82	0.01	1.21	1.06-1.38
居住拥挤	1.38	0.53	6.73	0.01	3.99	1.40-11.36
个人是否饮酒	1.19	0.57	4.39	0.04	3.30	1.08-10.08
个人是否玩游戏	1.11	0.26	18.87	0.00	3.04	1.84-5.02

注:x1 学习成绩:1=前五名,2=中等,3=后五名;x4 母亲文化程度:1=初中及以下学历,2=中专、高中,3=大专及以上学历;x8 居住拥挤:0=否,1=是;x11 个人是否饮酒:0=否,1=是;x12 个人是否玩电子游戏:0=否,1=是

3 讨 论

本研究发现,小学生多重侵害的发生率为 17.31%,低度多重侵害的发生率为 10.74%,高度多重侵害的发生率为 6.57%,72.28%的小学生存在至少一种侵害,发生率较高的侵害有物品被故意破坏、被徒手打、被偷和目击某人被徒手打等。David 等^[2]于 2005 年对美国 2030 名儿童青少年的调查结果显示,多重侵害的发生率为 22%,其中低度多重侵害的发生率为 15%,均高于本研究结果;高度多重侵害的发生率为 7%,71%的被试至少遭受一种侵害,与本研究结果相接近。

本研究发现,男生多重侵害发生率显著高于女生,这与 David 等^[6]于 2005 年的研究结果类似,可能原因是由性别引发的个性差异、传统教育以及社会和家庭等对男生提出了较高的要求。学习成绩较差的儿童多重侵害发生率显著高于学习成绩较好的儿童。在中国,学习成绩差往往给儿童和家长双方均造成较大的压力,儿童的压力影响其学习的注意力,而家长的压力则导致其对待儿童的行为方式发生改变,进一步对儿童造成恶劣影响。多重侵害的发生率及高度多重侵害的发生率在儿童时期年级组上没有明显差异,笔者认为这主要与四、五、六年级的儿童在身心发育水平上无明显差异有关。

本次调查结果还显示,学习成绩较好为多重侵害的保护因素,这主要与成绩较好的学生常常备受老师及家长的关爱与照顾有关;母亲文化程度较高也是多重侵害的保护因素,主要原因是接受较高等教育的母亲,具备较好的教育理念,因此更了解儿童的身心成长特点,可以与儿童进行健康有效的沟通,从而有效地避免了多重侵害的发生。居住拥挤是多重侵害的危险因素,Turner 等^[7]研究发现收入较低家

庭中的孩子更容易受到各种侵害,而居住状况与家庭经济条件直接关联,因此居住在较拥挤家庭中的儿童更易发生多重侵害;儿童个人饮酒也是多重侵害的危险因素,主要是这种不良行为往往招致父母的打骂;玩电子游戏同样是多重侵害的危险因素,原因可以分析如下:首先,玩电子游戏的儿童常处于较差的环境氛围中,儿童的个性品质容易受到这种恶劣环境的不良影响;其次,玩电子游戏使得儿童的学习精力被分散,成绩也随之下降;这些都会增加多重侵害的几率。

参 考 文 献

- 1 David F, Patricia H. The victimization of children and youth: A comprehensive overview. Handbook of Youth and Justice, New York, 2001
- 2 David F, Sherry H, Richard O, et al. The juvenile victimization questionnaire: Reliability, validity, and national. Child Abuse and Neglect, 2005, 29(4): 383-412
- 3 David F, Richard O, Heather T, et al. Measuring poly-victimization using the juvenile victimization questionnaire. Child Abuse and Neglect, 2005, 29(11): 1297-1312
- 4 Sherry H, David F. Choosing and using child victimization questionnaire. Juvenile Justice Bulletin, 2001. 1-15
- 5 David F, Richard O, Heather T. Poly-victimization: A neglected component in child victimization. Child Abuse and Neglect, 2007, 31(1): 7-26
- 6 David F, Richard O, Heather T, et al. The victimization of children and youth: A comprehensive, national survey. Child Maltreatment, 2005, 10(1): 5-25
- 7 Heather T, David F, Richard O. The effect of lifetime victimization on the mental health of children and adolescents. Social Science and Medicine, 2006, 62(1): 13-27

(收稿日期:2009-12-29)

(上接第 506 页)

- 6 王大华,申继亮. 防御机制的年龄、性别和文化差异. 心理学, 1998, 21: 131-135
- 7 舒幼娥,孟宪璋. 高中生心理防御机制研究. 中国临床心理学杂志, 2003, 11(2): 138-139
- 8 姜艳. 关于大学生心理防御方式差异的探讨—以徐州师范大学为例. 吉林省教育学院学报, 2009, 25: 64-66
- 9 陈明霞,王琪,苏艳梅. 大学生心理防御机制的年级、性别

与来源差异分析. 忻州师范学院学报, 2007, 23(1): 121-124

- 10 赵虎,周逸如,陈树乔. 大学生心理防御机制的四年随访调查. 中国心理卫生杂志, 2001, 15(3): 278-280
- 11 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京:中国心理卫生杂志社, 1999. 115-120

(收稿日期:2009-12-07)