

人际问题量表在 1498 名大学生中的试用报告

孙启武^{1,2}, 江光荣², 张庆吉¹

(1.中国地质大学(武汉)马克思主义学院应用心理学研究所,湖北 武汉 430074;

2.华中师范大学心理学院人的发展与心理健康实验室,湖北 武汉 430079)

【摘要】 目的:在大学生人群中初步试用人际问题量表(IIP-32)。方法:某高校部分大二学生和研究生完成 IIP-32、SDS、SAS 和 SCL-90 测试。结果:①验证性因子分析表明 IIP-32 八个因子能较好拟合数据(CFI、NFI、NNFI、GFI、AGFI>0.87, RMSEA<0.062);②IIP-32 八个因子的内部一致性系数在 0.529-0.689 之间,总量表内部一致性系数为 0.889,重测信度在 0.799-0.996 之间,总量表重测信度为 0.945;③除自我牺牲因子外, IIP-32 七个因子在抑郁情绪组上得分显著高于正常组, IIP-32 八个因子在焦虑情绪组得分显著高于正常组, IIP-32 与 SCL-90 因子分中等正相关。结论: IIP-32 在大学生群体中具有较好的信度、效度。

【关键词】 人际问题量表; 验证因素分析; 信度; 效度; 大学生

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)04-0466-03

A Report on the Application of Inventory of Interpersonal Problems(IIP-32) to 1498 College Students

SUN Qi-wu, JIANG Guang-rong, ZHANG Qing-ji

Institute of Applied Psychology, China University of Geosciences (Wuhan)

School of Psychology, Central China Normal University, Wuhan 430074, China

【Abstract】 **Objective:** To use IIP-32 in Chinese college students. **Methods:** Part of graduate students and undergraduate students of a university completed IIP-32, SDS, SAS and SCL-90 via internet. **Results:** ①The results of confirmatory factor analysis showed that data fit the eight-factor structure of IIP-32 well; ②The coefficients of Cronbach's Alpha of the eight factors of IIP-32 were between 0.529-0.689 and the coefficients of test-retest were between 0.799-0.996; ③The scores of eight factors of IIP-32 in the group of anxiety were greater than in the normal group. It was the same in the group of depression except the scores of LM. The scores of IIP-32 were positively correlated with score of SCL-90. **Conclusion:** The reliability and validity of IIP-32 are verified in the group of Chinese college students.

【Key words】 Inventory of interpersonal problems; Confirmatory factor analysis; Reliability; Validity; College students

人际问题量表(IIP)的理论基础是人际人格理论。人际人格理论认为人格特质可以从人际互动行为的特点描述,而人际互动行为的特点可以用“人际圆盘”表示。最初的人际圆盘的水平轴是“友好-敌对”,而垂直轴是“支配-顺从”^[1]。人际人格理论认为“互补”(complementarity)是良好人际互动的主要特点^[2]。互补指成对出现的人际行为。例如,友好行为引起友好的行为,支配行为引起顺从行为。人际互动行为的特点是一种人格特质,例如“支配”是一种稳定的行为倾向性,可以体现人与人的差异。人际互动行为也有“基线”,例如人们倾向于表现出“友好”行为。人际互动中的互补性受到“人格特质”和“基线”的影响。与重要他人互动若未出现“互补”的特点,则容易产生人际问题。

人际人格理论在临床上被应用于心理疾病的评估、诊断和干预,例如应用于人格障碍的研究和治

疗^[3,4]。根据人际人格理论发展起来的人际问题量表(IIP-32)是较有影响的人际互动行为测量工具。本研究试图在大学生人群中初步试用 IIP-32 并报告有关结果。

1 对象与方法

1.1 研究对象

被试为武汉某高校在校研究生和二年级本科生。完成测试人数共计为 1498 人,其中男生为 817 人,女生为 681 人,最小年龄 19 岁,最大年龄 37 岁,平均年龄 21.6 ± 2.3 岁。142 人于 3 周后重测 IIP-32。

1.2 研究工具

1.2.1 人际问题量表(IIP-32)^[5,6] IIP-32 包括八个因子:支配和控制(PA)、报复心和自我中心(BC)、冷漠和距离感(DE)、社会抑制(FG)、不自信(HI)、过度屈从(JK)、自我牺牲(LM)、冒犯和过度需求(NO)。在 IIP-32 中,支配-控制对应的维度为 PA-HI,友好-敌对对应的维度为 LM-DE。其它四个因素是位

【基金项目】 本文由人的发展与心理健康湖北省重点实验室(华中师范大学)开放课题资助

于某两个因素之间的特征,例如报复心和自我中心(BC)是支配和控制(PA)和冷漠和距离感(DE)之间的特征。

1.2.2 抑郁自评量表(SDS)^[7] 20 个条目,标准分=粗分×1.25,标准分的划界分数为 53 分。

1.2.3 焦虑量表(SAS)^[7] 20 个条目,标准分=粗分×1.25,标准分的划界分数为 50 分。

1.2.4 90 项症状自评量表 (SCL-90)^[7] 90 个条目,包括 10 个因子,分别是躯体化、强迫、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性、其它。

1.3 研究过程

1.3.1 IIP-32 中译本 从 IIP-32 作者 Pincus 处得到使用授权,由第一作者和一名英语系讲师共同翻译为中文。中文稿由一位在美国学习四年的心理学博士生回译为英文。通过比对原文、回译的英文和中文后,对中译本进行修改,并重新进行回译。第二次回译版接近原文,如此确定 IIP-32 的中文版。

1.3.2 数据收集 被试在计算机上完成所有测试。本研究是一项综合研究的一部分。共获得 1498 份 IIP-32 有效数据。SDS 有效数据 1155 人,SAS 有效数据 834 人,SCL-90 有效数据 372 人。

1.3.3 数据分析 采用 Lisrel8.7 和 SPSS13.0 分析数据。

2 结 果

2.1 IIP-32 的结构效度

采用 Lisrel8.7 进行验证性因素分析以检验 IIP-32 的结构效度,结果见表 1。

表 1 IIP-32 的验证性因素分析

χ^2	df	CFI	NFI	NNFI	GFI	AGFI	RMSEA	P
2712.36	436	0.94	0.93	0.94	0.89	0.87	0.062	<0.001

2.2 量表的信度

IIP-32 的内部一致性信度和重测信度见表 2。

2.3 IIP-32 的效度检验

2.3.1 抑郁情绪组和非抑郁情绪组 IIP-32 得分的比较 抑郁情绪组和非抑郁情绪在 IIP-32 上得分 *t* 检验见表 3。

2.3.2 焦虑情绪组和非焦虑情绪组 IIP-32 得分比较 焦虑情绪组和非焦虑情绪在 IIP-32 上得分 *t* 检验见表 3。

2.3.3 IIP-32 与校标测验的相关 IIP-32 因子分与校标测验的相关见表 4。从表 4 可知,IIP-32 的 LM 与 SDS 的得分无关,其它 7 个因子与 SDS 分数相关显著。IIP-32 的八个因子与 SAS 分数相关显著。IIP-32 与 SCL-90 的 10 个因子都有显著的正相关。

表 2 IIP-32 的内部一致性信度和三周后重测信度

	PA	BC	DE	FG	HI	JK	LM	NO	总分
内部一致性信度(α)	0.619	0.689	0.665	0.633	0.688	0.529	0.614	0.667	0.889
重测信度(<i>r</i>)	0.974	0.933	0.996	0.799	0.894	0.903	0.959	0.939	0.945

表 3 IIP-32 在有无抑郁情绪组及有无焦虑情绪组的得分比较

	SDS			D	SAS			d
	$\geq 53(N=124)$	$<53(N=1031)$	<i>t</i>		$\geq 50(N=766)$	$<50(N=68)$	<i>t</i>	
PA	5.25±1.87	4.44±1.05	7.35***	0.70	5.24±1.92	4.43±1.00	5.76***	0.73
BC	6.41±2.42	5.03±1.47	9.09***	d=0.87	6.40±2.23	5.02±1.45	7.10***	d=0.90
DE	6.99±2.98	5.12±1.65	10.74***	d=1.02	6.57±2.62	5.12±1.74	6.27***	d=0.80
FG	6.56±2.53	4.85±1.32	12.00***	d=1.14	6.04±2.00	4.86±1.44	6.28***	d=0.80
HI	7.88±3.19	6.42±2.09	6.87***	d=0.65	8.07±2.44	6.45±2.09	6.06***	d=0.77
JK	8.04±2.99	6.99±1.97	5.25***	d=0.50	8.51±2.73	7.00±1.99	5.81***	d=0.74
LM	7.61±2.61	7.25±2.25	1.68	d=0.16	8.41±3.03	7.29±2.16	3.95***	d=0.50
NO	7.70±2.99	6.93±2.48	3.217***	d=0.31	8.79±3.10	6.87±2.45	6.07***	d=0.77

注: **P*<0.05, ***P*<0.01, ****P*<0.001,下同。

表 4 IIP-32 因子分与校标测验的相关系数

	SDS	SAS	躯体化	强迫	人际敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其它
PA	0.21**	0.19**	0.32**	0.30**	0.35**	0.34**	0.35**	0.45**	0.31**	0.45**	0.38**	0.36**
BC	0.32**	0.30**	0.39**	0.53**	0.53**	0.53**	0.50**	0.44**	0.49**	0.51**	0.57**	0.48**
DE	0.38**	0.26**	0.40**	0.50**	0.51**	0.56**	0.52**	0.37**	0.53**	0.40**	0.54**	0.43**
FG	0.38**	0.26**	0.46**	0.46**	0.52**	0.55**	0.50**	0.41**	0.50**	0.46**	0.48**	0.43**
HI	0.28**	0.22**	0.34**	0.50**	0.47**	0.48**	0.43**	0.31**	0.42**	0.36**	0.47**	0.39**
JK	0.20**	0.22**	0.36**	0.43**	0.43**	0.44**	0.41**	0.31**	0.39**	0.36**	0.47**	0.38**
LM	0.03	0.22**	0.28**	0.33**	0.32**	0.26**	0.30**	0.24**	0.28**	0.27**	0.36**	0.29**
NO	0.16**	0.23**	0.32**	0.41**	0.43**	0.35**	0.38**	0.36**	0.30**	0.37**	0.44**	0.34**

3 讨 论

验证性因素分析结果表明, χ^2/df 指标大于 5,其它

指标如 CFI、NFI、NNFI、RMSEA 等均表明模型拟合较好。有人建议 χ^2/df 在 2 到 5 之间时,可以接受模型^[8]。由于本研究样本较大,我们认为, χ^2/df 难以说

明模型的好坏。综合考虑其他拟合指标,IIP-32 的八个因子能较好地拟合数据,这与 Vanheule 等人修订的荷兰版的 IIP-32 的结论是一致的^[9]。

与 Horowitz 等人编制的 IIP 手册中提供的 IIP-32 的信度相比较,本样本 α 系数稍低,但与 Vanheule 等人的结果相近。LK(过度屈从)的 α 系数较低,说明 LK 的 4 个条目还需要进一步修订以提高其信度。本研究 FG(社会抑制)重测信度稍低(0.799),而 IIP-32 的其它七个维度重测信度在 0.9 以上,证实了 IIP-32 的稳定性。

本研究采用了 SDS、SAS 和 SCL-90 这三种国内常用量表作为效标。采用 Horowitz 等人鉴定 IIP 效度的方法,计算 IIP 得分与症状测验之间的相关^[6]。本研究还比较了焦虑情绪组、抑郁情绪组和正常组在 IIP-32 上得分的差异。由于本研究样本量较大, t 检验可能夸大了 IIP-32 得分上在不同组别上的差异。为此,我们引入 cohen's d 检验效果量。从表 3 可知:对抑郁情绪组和非抑郁情绪组而言,除 NO 外,BC、DE、FG 在抑郁情绪组和非抑郁情绪组差异的效果量大,而 PA、HI、JK 和 LM 在抑郁情绪组和非抑郁情绪组差异的效果量中等;对焦虑情绪组和非焦虑情绪组而言,BC、DE、FG 效果量中等,而其它 5 个维度的效果量大。理论上,不当的人际行为会带来更多的心理困扰。抑郁情绪组、焦虑情绪组和 SCL-90 的 10 个因子的阳性组一致地表现出更多的人际问题,初步验证了 IIP-32 的区分效度。

参 考 文 献

- 1 Freedman MB, Leary TF, Ossorio AG, Coffey HS. The interpersonal dimension of personality. *Journal of Personality*, 1951, 20: 143-161
- 2 Carson RC. *Interaction concepts of personality*. Chicago: Aldine, 1969
- 3 Benjamin LS. SASB: A bridge between personality theory and clinical psychology. *Psychological Inquiry*, 1994, 5(4): 273-316
- 4 Benjamin LS. *Interpersonal reconstructive therapy: An integrative, personality-based treatment for complex cases*. The Guilford Press, 2006
- 5 Horowitz LM, Rosenberg SE, Baer BA, Ureno G, Villaseñor VS. Inventory of interpersonal problems: Psychometric properties and clinical applications. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1988, 56: 885-892
- 6 Horowitz LM, Alden L, Wiggins JS, Pincus AL. *Manual of IIP*. A Harcourt Assessment Company, 2000
- 7 汪向东.心理卫生评定量表手册.增刊.中国心理卫生杂志,1993
- 8 侯杰泰,温忠麟,成子娟.结构方程模型及其应用.北京:教育科学出版社,2002
- 9 Vanheule V, Desmet M, Rosseel Y. The factorial structure of the Dutch translation of the inventory of interpersonal problems: A test of the long and short versions. *Psychological Assessment*, 2006, 18(1): 112-117

(收稿日期:2009-12-07)

(上接第 508 页)

- among female college students: Focusing on the relative importance between the ideal and ought selves. *Japanese Journal of Experimental Social Psychology*, 2002, 41 (2): 165-174
- 4 Cheung RSH. Structural equation models of self-discrepancy theory: Tripartite relationships of domain-specific, perspective-specific self-discrepancies to psychological maladjustment and life satisfaction with self-esteem as mediator. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 2007, 68(1): 667
 - 5 Papadakis AA, Prince RP, Jones NP, Strauman TJ. Self-regulation, rumination, and vulnerability to depression in adolescent girls. *Development and Psychopathology*, 2006, 18(3): 815-829
 - 6 Roelofs J, Papageorgiou C, Gerber RD, et al. On the links between self-discrepancies, rumination, metacognitions, and symptoms of depression in undergraduates. *Behaviour Res-*

earch and Therapy, 2007, 45: 1295-1305

- 7 Hardin EE, Weidold IK, Nixon AE. Self-discrepancy and distress: The role of personal growth initiative. *Journal of Counseling Psychology*, 2007, 54(1): 86-92
- 8 Parker AG, Boldero JM, Bell RC. Borderline personality disorder features: The role of self-discrepancies and self-complexity. *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, 2006, 79(3): 309-321
- 9 Berger JM. 陈会昌,等译.人格心理学.北京:中国轻工业出版社,2000
- 10 陈昌惠.症状自评量表(Symptom Checklist 90, SCL-90).增刊.中国心理卫生杂志,1999. 31-35
- 11 Carver CS, Lawrence JW, Scheier MF. Self-discrepancies and affect: Incorporating the role of feared selves. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1999, 25: 783-792
- 12 王垒.自我认知、情绪、自我效能的关系:动态结构与机能的理论与实证研究.北京大学博士研究生学位论文,1997

(收稿日期:2010-01-23)