

人格自评—他评一致性及关系质量的调节作用

张登浩¹, 王登峰²

(1.中国人民大学心理学系, 北京 100872; 2.北京大学心理学系, 北京 100871)

【摘要】 目的: 考查熟悉性和关系质量对中国人人格评价一致性的影响。方法: 采用中国人人格量表对 114 名大学新生室友人格特质的自评—他评的一致性进行追踪研究。结果: 尽管在 QZPS 的许多维度上第 15 周时的自评—他评一致性水平要高于第 2 周, 但是这些变化在统计上却大都不显著; 在第 2 周时, 关系质量的主效应和调节效应在所有的人格维度上都不显著; 在第 15 周时, 在善良、人际关系维度上, 关系质量的主效应显著, 而且关系质量对于外向性和处世态度维度的自评—他评具有显著的调节作用。结论: 许多西方文献所证实的熟悉性效应在中国文化下并没有出现, 但关系质量的具有一定的调节作用。

【关键词】 人格; 熟悉性; 关系质量; 中国人人格量表(QZPS)

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)03-0349-04

Self-other Agreement on Personality and Moderator Effects of Relationship Quality

ZHANG Deng-hao, WANG Deng-feng

Department of Psychology, Renmin University, Beijing 100872, China

【Abstract】 Objective: To explore self-other agreement on personality and moderation effects of relationship quality. **Methods:** 114 pairs of previously unacquainted freshmen roommates accomplished the Chinese Personality Scale (QZPS) at the second week and the 15th week subsequent to the initial introduction. **Results:** Although all self-other agreement coefficients were different for all personality trait scores in QZPS between the 2nd week and the 15th week, some coefficients increased from the 2nd week to the 15th week, others didn't increased but decreased from the 2nd week to the 15th week, and all the increase was not statistically significant. At the second week, main effects and moderator effects of relationship quality was not significant for all personality traits. At the fifteenth week, main effects of relationship quality were significant for kindness and human relations, and moderator effects of relationship quality were significant for extraversion and ways of life. **Conclusion:** There is no acquaintanceship effect demonstrated by many western literatures in Chinese culture, but moderator effects of relationship quality are significant in some traits.

【Key words】 Personality; Acquaintanceship effect; Relationship quality; Chinese Personality Scale (QZPS)

人格特质的自评—他评一致性的研究不仅对于证实人格特质理论的有效性以及详细描述个体的知觉过程非常有效^[1], 而且对于证明人格的“跨情景一致性”也具有重要的意义^[2]。另外, 对他人的人格进行评价也是人们日常生活的重要组成部分^[3,4]。

已有的研究发现许多因素对于自我评价和他人评价的一致性具有重要影响, 包括评价者和评价对象之间的熟悉程度^[5]、所评价的具体特质的特性^[6]、评价者和评价对象之间的关系质量^[7]以及特质相似性^[8]等。但这些研究结果几乎都是在西方文化下进行探讨的, 文化对人类心理和行为的影响已经成为不争的事实, 因此在中国文化下对人格的自评—他评一致性进行探讨非常必要。

在人格的自评—他评一致性的研究中熟悉性也许是被研究最为广泛的因素。对于熟悉性效应的证明既包括横向的跨情境研究和追踪研究, 也包括实验室情境中的研究和自然关系中的研究。横向跨情

境的研究文献很多, 基本上都证实了人格的自评—他评中的熟悉性效应^[5,7,9,10]。但在这类研究中很难排除其它相关因素的影响, 例如特质的相似性和关系质量等因素的影响。

鉴于此, 许多研究者建议采用追踪研究来探讨人格的自评—他评的一致性问题^[10,11]。尽管许多追踪研究都发现自评—他评的一致性水平随着熟悉程度的增加而增加^[12], 但仍然有相当多的追踪研究却并不支持熟悉性效应^[13]。Beisanz 等认为以前的追踪研究大多数都是在实验控制的情境当中进行的^[10]。虽然实验室情境可以对熟悉性进行实验操控, 但研究结果可能会很难概化到自然关系中去^[1]。而自然关系当中的研究虽然提供了更加有意义的情境, 但却很难对熟悉性的程度进行控制, 而且很难对刚开始熟悉的过程进行探讨^[1]。许多研究者认为大学生室友是解决这一两难选择的一个很好的办法, 大学生室友一般都是随机分配且原来互相都不认识, 研究者可以从最初的陌生到后来的熟悉阶段的任意一

【基金项目】 中国人民大学科学研究项目(08XNF009)资助

点采集数据来进行人格的自评—他评一致性的追踪研究^[1]。因此,本研究的第一个目的就是选择大学生室友作为研究对象来探讨熟悉性对人格的自评—他评一致性的影响。

研究表明,当评价者与评价对象之间关系比较好的时候,评价对象会认为评价者更有可能了解他们的思想、感情和行为^[13]。然而 McCrae 等人的研究却没有发现“亲密性”或“喜爱”对成年人的自评—他评一致性的调节作用^[14]。因此,本研究的第二个目的是通过随机安排的新生室友来检验关系质量对于人格的自评—他评一致性的调节作用。

1 对象与方法

1.1 被试

来自北京两所高校的 57 对大学新生参加了本次实验。其中 15 对男生,38 对女生,另有 4 对没有注明性别。平均年龄为 18.41,标准差为 0.69。

1.2 研究工具

采用“中国人人格量表”(QZPS)^[15]对被试的人格进行评定。QZPS 共包含 180 个项目,7 个维度,分别是外向性、善良、行事风格、才干、情绪性、人际关系和处世态度,每个维度下包含 2~3 个小因素,整个量表包含 18 个小因素^[15]。

关系质量的测量通过让被试在一个九点量表上对“您和您的这位室友关系如何?”的问题进行评定来完成,从非常糟糕(1)到非常融洽(9)。

1.3 研究程序

在新生入学的第二周通过校园 BBS 发布招募被试的广告,告诉被试该实验要求与其室友一同参加且分两次进行,第一次是在开学的第二周,第二次是在该学年的第 15 周进行。两次实验都在研究者所提供的实验室中进行。在每次实验当中,被试及其室友都要使用 QZPS 对自己和对方的人格进行评定,为了避免顺序效应,一半被试先自我评定,然后对室友进行评定;另一半被试则按照相反的顺序进行。

在每次完成对自己和室友的人格评定之后,被试及其室友还完成了对关系质量的评定。

2 结 果

2.1 人格的自评—他评一致性

采用皮尔逊相关系数计算人格的七个大因素和 18 个小因素的自评—他评一致性,结果见表 1。

尽管第二次的自评—他评的一致性系数与第一次相比都有所变化,但是这种变化的显著性还需要进一步的假设检验。采用 Steiger 检验来考察这些变

化的显著性^[16],结果发现只有在善良的第三个小因素重感情上的变化具有统计学上的显著意义 ($\bar{Z}_2^*=2.12, P<0.05$),其余维度上的变化均不显著。见表 1。

表 1 人格的两次自评和他评的相关
以及人格的自评—他评一致性

qzps	两次自评 之间的相关	两次他评 之间的相关	自评—他评的一致性		\bar{Z}_2^*
			第一次	第二次	
W x (外向性)	0.87**	0.64**	0.44**	0.52**	-0.80
W X1 (活跃)	0.84**	0.70**	0.53**	0.65**	-1.56
W x2 (合群)	0.83**	0.59**	0.20**	0.38**	-1.78
W x3 (乐观)	0.75**	0.49**	0.20**	0.32**	-1.07
S1 (善良)	0.74**	0.65**	0.37**	0.33**	0.49
S11 (利他)	0.58**	0.66**	0.22**	0.31**	-0.84
S2 (诚信)	0.72**	0.46**	0.19**	0.30**	-0.97
S3 (重感情)	0.76**	0.60**	0.38**	0.16	2.12
X f (行事风格)	0.65**	0.42**	0.18	0.13	0.47
X f1 (严谨)	0.64**	0.59**	0.28**	0.07	1.91
X f2 (自制)	0.75**	0.67**	0.40**	0.50**	-1.11
X f3 (沉稳)	0.71**	0.58**	0.34**	0.39**	-0.52
C g (才干)	0.66**	0.66**	0.38**	0.21**	1.60
C g1 (决断)	0.73**	0.57**	0.36**	0.24**	1.18
C g2 (坚韧)	0.74**	0.65**	0.26**	0.18**	0.84
C g3 (机敏)	0.63**	0.64**	0.40**	0.23**	1.58
Q x (情绪性)	0.81**	0.71**	0.28**	0.32**	-0.37
Q x1 (耐性)	0.78**	0.67**	0.14	0.18	-0.37
Q x2 (爽直)	0.80**	0.65**	0.41**	0.46**	-0.51
R g (人际关系)	0.56**	0.58**	0.12	0.21*	-0.77
R g1 (宽和)	0.59**	0.62**	0.25**	0.28**	-0.33
R g2 (热情)	0.65**	0.53**	0.47**	0.54**	-0.75
C t (处世态度)	0.73**	0.56**	0.37**	0.35**	0.24
C t1 (自信)	0.66**	0.55**	0.33**	0.24**	0.83
C t2 (淡泊)	0.71**	0.50**	0.35**	0.41**	-0.56

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$,下同。

2.2 关系质量调节作用的回归分析

第 2 周和第 15 周自己与室友之间关系质量的平均数分别为 7.99 和 7.67,配对样本的 t 检验发现,两次评价之间存在显著差异, $t(113)=2.06, P<0.05$ 。说明随着时间的发展,第 15 周时的关系质量显著的低于第 2 周时的关系质量水平。

利用分层回归技术来考察关系质量的调节效应大小,具体运算过程包括三个阶段,第一,首先利用自变量—人格特征的自评对因变量人格特征的他评进行回归,考察每个自变量对每个因变量的主效应;第二,在控制自变量作用的前提下,调节变量—关系质量进入回归方程,考察调节变量对于因变量的主效应;第三,将自变量×调节变量进入回归方程,考察该效应的大小,如果该效应显著,则表明调节效应显著。参照已有的研究,我们将人格特征的自评、他评以及关系质量的得分都首先进行了标准化,然后将自评以及关系质量的标准分数生成交互作用项“自评×关系质量”。

由于第 2 周和第 15 周时关系质量的水平存在着显著的差异,我们对第 2 周和第 15 周的数据分别进行分析,结果见表 2 和表 3。

从第 2 周的数据来看,在所有的人格维度上关系质量的主效应以及关系质量与自我评价的交互作

用都不显著。

从第 15 周的数据来看,在人格的善良、人际关系维度上,关系质量的主效应显著,而且关系质量与自我评价的交互作用在人格的外向性和处世态度维度上显著。

表 2 第 2 周关系质量对自评—他评人格一致性的调节作用分析(分层回归)

变量	β	t 值及显著性	R^2	调整 R^2	ΔR^2	F 变化及显著性
对外向他评起作用的变量						
自评	0.45	4.99***	0.20	0.19	0.20	25.14***
关系质量	0.06	0.66	0.20	0.18	0.00	0.45
自评 \times 关系质量	0.00	0.01	0.20	0.18	0.00	0.00
对善良他评起作用的变量						
自评	0.33	3.40**	0.14	0.13	0.14	16.78***
关系质量	0.08	-0.81	0.14	0.12	0.00	0.00
自评 \times 关系质量	0.19	1.91	0.17	0.15	0.03	3.63
对行事风格他评起作用的变量						
自评	0.19	1.93	0.03	0.03	0.03	3.74
关系质量	0.08	-0.81	0.04	0.02	0.01	0.68
自评 \times 关系质量	0.06	0.60	0.04	0.02	0.00	0.36
对才干他评起作用的变量						
自评	0.36	3.95***	0.15	0.14	0.15	17.88***
关系质量	0.10	-1.10	0.15	0.14	0.01	1.04
自评 \times 关系质量	0.09	1.02	0.16	0.14	0.01	1.03
对情绪性他评起作用的变量						
自评	0.28	2.87*	0.08	0.07	0.08	9.05*
关系质量	0.02	0.17	0.08	0.06	0.00	0.03
自评 \times 关系质量	0.07	0.74	0.09	0.06	0.01	0.54
对人际关系他评起作用的变量						
自评	0.11	1.15	0.02	0.01	0.02	1.59
关系质量	0.01	0.06	0.02	-0.00	0.00	0.00
自评 \times 关系质量	0.06	-0.66	0.02	-0.01	0.00	0.43
对处世态度他评起作用的变量						
自评	0.37	4.11***	0.136	0.13	0.14	17.42***
关系质量	0.07	-0.73	0.140	0.12	0.00	0.50
自评 \times 关系质量	0.04	-0.45	0.141	0.12	0.00	0.20

表 3 第 15 周关系质量对自评—他评人格一致性的调节作用分析(分层回归)

变量	β	t 值及显著性	R^2	调整 R^2	ΔR^2	F 变化及显著性
对外向他评起作用的变量						
自评	0.54	6.48***	0.27	0.26	0.27	37.81***
关系质量	0.03	0.37	0.27	0.26	0.01	0.96
自评 \times 关系质量	0.29	-3.32**	0.34	0.32	0.07	11.02**
对善良他评起作用的变量						
自评	0.22	2.23*	0.11	0.10	0.11	12.45**
关系质量	0.32	-2.78**	0.16	0.15	0.06	6.93*
自评 \times 关系质量	0.12	1.06	0.17	0.15	0.01	1.13
对行事风格他评起作用的变量						
自评	0.15	1.51	0.02	0.01	0.02	1.74
关系质量	0.08	-0.80	0.02	0.01	0.02	0.74
自评 \times 关系质量	0.09	0.88	0.03	0.00	0.02	0.78
对才干他评起作用的变量						
自评	0.19	2.01*	0.05	0.04	0.05	5.10*
关系质量	0.18	-1.90	0.08	0.06	0.03	3.62
自评 \times 关系质量	0.06	0.61	0.08	0.05	0.00	0.37
对情绪性他评起作用的变量						
自评	0.29	3.10**	0.10	0.09	0.10	11.70**
关系质量	0.14	1.38	0.12	0.10	0.02	1.71
自评 \times 关系质量	0.05	0.45	0.12	0.09	0.00	0.20
对人际关系他评起作用的变量						
自评	0.14	1.45	0.04	0.03	0.04	4.82*
关系质量	0.18	-1.60	0.09	0.08	0.05	6.11*
自评 \times 关系质量	0.12	-1.17	0.11	0.08	0.01	1.37
对处世态度他评起作用的变量						
自评	0.35	3.94***	0.12	0.11	0.12	14.58***
关系质量	0.02	-0.25	0.12	0.11	0.00	0.41
自评 \times 关系质量	0.18	-2.02*	0.16	0.13	0.03	4.06*

3 讨 论

本研究结果发现,尽管在 QZPS 的许多维度上第 15 周时的自评—他评一致性水平要高于第 2 周,但是这些变化在统计上却大都不显著,唯一显著的就是善良的第三个小因素重感情,但与熟悉性不同的是,在该小因素上一致性水平并不是随着熟悉性的增加而提高,相反却出现了显著的下降。所以总的来看,在中国文化下,我们并没有发现许多西方文献所证实的熟悉性效应。

自评—他评的一致性水平取决于两个方面:自我评价的稳定性和他人评价的稳定性,如果这两者的评价都具有很强的稳定性,那么自评—他评的一致性水平也会保持一定的稳定性。事实上,我们的研究结果也证实了这一点,两次的自我评价表现出了显著的一致性;另一方面,两次的他人评价也表现出了显著的一致性。这可能是由两方面原因造成的:第一,中国人思维的整体特性,中国人在进行推理和感知时,更多关注的是大体的目标和该目标所处的环境,寻找事物和事件之间的关系和相似之处,而西方人是分析性的思维,他们关注物体的具体特征^[17]。因此,中国人在评价他人的时候往往把一个人的生活背景、家庭出身以及周围环境联系起来^[18]。本研究中的被试是刚入学的大学新生,他们的生活背景、家庭出身以及周围环境等因素不可能在短短的十几周之内发生太大的改变,因此对他人的评价出现较高的稳定性就是很自然的事情了。另外,中西方对于人性的不同看法使得中国人行为的防御性或掩饰性更强,中国人的言行在经过了反复的包装和修饰之后,往往只是反映了个体对环境要求的回应,而很少能够体现个体内心真实的体验和动机,只有在与自己最熟悉、最亲近的人在一起时,个人的行为才主要由个体的内在需要所决定^[19]。我们所研究的被试在第二次进行实验的时候也不过在一个全新的环境当中彼此仅仅认识了 15 周而已,他们之间的熟悉程度和亲密性水平还不高,因此对行为的掩饰性应该还是相当强的,行为的一致性水平也还是比较高的,从而造成了前后的一致性水平没有显著变化。

研究发现,特质的可观察性越强人际之间评价的一致性就会越高,在大五人格结构中神经质维度的可观察性相对较低,而外向性的可观察性相对较高^[6]。在本研究中,我们也发现中国人人格量表的七个大维度上,无论是第一次还是第二次评价,外向性的自评—他评的一致性都是最高的。这可能也是由于外向性的可观察性强所造成的。但中西方的人格结构存在着系统差异^[15],因此西方研究者对特

质可观察性的研究结果还无法直接引用到我们的研究当中来。而我们目前还缺乏对中国人人格特质的可观察性的研究成果,需要加强这方面的研究探索。

本研究结果发现,在第15周时,关系质量对于外向性和处世态度维度的自评—他评具有显著的调节作用,对于其它维度其调节作用并不显著。这与西方学者的研究结论具有一定的一致性^[7,14]。本研究的结果还表明,与被试的自评相比,良好的关系质量会导致室友将被试评价为更加善良、人际关系更好。这一点在中国传统文化中也得到了充分的体现,正所谓“爱屋及乌”、“情人眼里出西施”。

但是,我们的研究还发现,在第2周时,在所有的人格维度上,关系质量的主效应和调节效应都不显著。这可能是因为被试与室友刚刚认识,对他们之间的关系质量评价都偏高,出现了严重的负偏态(偏度系数=-1.81)从而掩盖了实验效应。在第15周的时候,关系质量的评价出现了一定程度的分化,偏态程度也有所降低(偏度系数=-1.58),从而出现了显著的主效应和调节效应。

由于本研究只考察了大学新生在15周之内人格的自评—他评一致性的变化情况,并没有发现熟悉性效应,但随着相处时间的进一步加长,是否会出现不一样的变化还不得而知,这值得在今后的研究中进一步的探讨。

参 考 文 献

- 1 Kurtz JE, Sherker JL. Relationship quality, trait similarity, and self-other agreement on personality ratings in college roommates. *Journal of Personality*, 2003, 71: 21-48
- 2 Funder DC. On seeing ourselves as others see us: Self-other agreement and discrepancy in personality ratings. *Journal of Personality*, 1980, 48: 473-493
- 3 Funder DC, West SG. Consensus, self-other agreement, and accuracy in personality judgment: An introduction. *Journal of Personality*, 1993, 61: 457-496
- 4 Letzring TD, Wells SM, Funder DC. Information quantity and quality affect the realistic accuracy of personality judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 91(1): 111-123
- 5 Funder DC, Colvin CR. Friends and strangers: Acquaintanceship, agreement, and the accuracy of personality judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 55: 149-158
- 6 Funder DC, Dobroth KM. Differences between traits: Properties associated with interjudge agreement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, 52: 409-418
- 7 Watson D, Hubbard B, Wiese D. Self-other agreement in personality and affectivity: The role of acquaintanceship, trait visibility, and assumed similarity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 78: 546-558
- 8 Kammann R, Smith R, Martin C, McQueen M. Low accuracy in judgments of other's psychological well-being as seen from a phenomenological perspective. *Journal of Personality*, 1984, 52: 107-123
- 9 Funder DC, Kolar DC, Blackman MC. Agreement among judges of personality: Interpersonal relations, similarity, and acquaintanceship. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 69: 656-672
- 10 Biesanz JC, West SG, Millevoi A. What do you learn about someone over time? The relationship between length of acquaintance and consensus and self-other agreement in judgments of personality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92: 119-135
- 11 Paulhus DL, Bruce MN. The effect of acquaintanceship on the validity of personality impressions: A longitudinal study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992, 63: 816-824
- 12 Paulhus DL, Reynolds S. Enhancing target variance in personality impressions: Highlighting the person in person perception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 69: 1233-1242
- 13 Watson D, Humrichouse J. Personality development in emerging adulthood: Integrating evidence from self-ratings and spouse ratings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 91: 959-974
- 14 McCrae RR, Stone SV, Fagan PJ, Costa PT. Identifying causes of disagreement between self-report and spouse ratings of personality. *Journal of Personality*, 1998, 66: 285-313
- 15 Wang DF, Cui H, Zhou F. Measuring the personality of Chinese: NEO PI-R versus QZPS. *Asian Journal of Social Psychology*, 2005, 8: 97-122
- 16 Steiger JH. Tests for comparing elements of a correlation Matrix. *Psychological Bulletin*, 1980, 87: 245-251
- 17 Nisbett RE. Perception and cognition: West-east differences. In: Jing QC, Rosenzweig MR, d'Ydewalle G, Zhang HC, et al. *Proceedings of ICP 2004*. London: Psychology Press, 2006
- 18 Ji L, Su Y, Nisbett RE. Culture, prediction, and change. *Psychological Science*, 2000, 12: 450-456
- 19 王登峰,崔红. 行为的跨情境一致性及人格与行为的关系:对人格内涵及其中西方差异的理论与实证分析. *心理学报*, 2006, 38(4): 543-552

(收稿日期:2009-10-20)