

夫妻暴力社会人口学及社会文化因素的研究

邹韶红^{1,2}, 张亚林², 张勇^{*}, 曹玉萍², 杨世昌^{**}

(1.新疆维吾尔自治区人民医院临床心理科,新疆 乌鲁木齐 830001;

2.中南大学湘雅二医院精神卫生研究所,湖南 长沙 410011)

【摘要】 目的:探讨夫妻暴力的社会人口学及社会文化高危因素,为进一步心理干预夫妻暴力提供依据。方法:采用多级分层抽样方法,在湖南省郴州市抽取3087个家庭。其中有384户曾发生夫妻暴力,从中随机抽取80户,将施暴者80人作为暴力组。另外,以家庭结构相同为前提条件,选取96户无暴力行为的家庭,并从中选取与施暴者性别相同、年龄相近的96人作为对照,为非暴力组。用自编家庭暴力问卷进行访谈。结果:施暴者男性的比例(81.3%)显著高于女性(18.7%),受虐者女性的比例(81.3%)显著高于男性(18.7%)($P<0.05$);夫妻暴力家庭中31~40岁的人数最多为60人,占37.5%;暴力组的受教育年限、经济收入低于非暴力组($P<0.05$)。施暴者的经济收入高于受虐者($P<0.05$)。家庭体制中暴力组家长制、自由制高于非暴力组($P<0.01$),而暴力组民主制的家庭体制低于非暴力组($P<0.01$)。结论:施暴者以男性居多,受虐者以女性居多。以31~40岁年龄段夫妻暴力发生最多。受教育年限低、经济收入低较易有施暴倾向。家庭体制中家长制和自由制作风,容易引发暴力事件。

【关键词】 夫妻暴力; 人口学; 社会文化; 高危因素

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)03-0326-03

A Study on Socio-demographic and Cultural Factors of Spousal Violence

ZOU Shao-hong, ZHANG Ya-lin, ZHANG Yong, et al

Department of Clinical Psychology, People's Hospital of Xinjiang Uygur Autonomous Region, Urumqi 830001, China

【Abstract】 **Objective:** To investigate the socio-demographic and cultural factors of spousal violence (SV) in order to provide systematic basis of SV prevention. **Methods:** By using multistage stratified sampling methods, 3087 households were selected from Chenzhou city in Hunan Province. After screening, 384 households had SV. Among them 80 households were randomly selected for study, in which 80 perpetrators were not in the domestic violence (DV) group. For the non-DV group, after matching of family's structure, 96 households without violence behavior were selected, in which after matching of gender and age with perpetrators, 96 normal controls were enrolled. **Results:** The ratio of male perpetrators(81.3%) was more than female (18.7%), but female (81.3%) was more than male(19%) victims($P<0.05$). Age 31 to 40 was most common in SV family (37.5%). Education level and economic income in DV group were significantly lower than in non-DV group ($P<0.05$). However, the economic income of perpetrators were higher than that of victims ($P<0.01$). The family systems of patriarchy and freedom were significantly more, and system of democracy was significantly less reported by DV group than the non-DV group($P<0.01$). **Conclusion:** Most of the perpetrators are male and most of the victims were female. The 31 to 40 age group is most common in DV family. Individuals with lower education level, lower economic status are more likely to be perpetrated. The family system of patriarchy and freedom may more easily to have SV.

【Key words】 Spousal violence; Demography; Cultural; Risk factor

家庭暴力的心理干预方法,如团体治疗^[1-3]、夫妻共同治疗^[4]、认知行为疗法^[5]等是在研究西方国家人群发展起来的,它涉及到文化、风俗、信仰、政治、历史、人类学、社会学和医学等范畴,有一定的文化背景和特定条件。因此在用于中国人群家庭暴力心理干预时,应考虑这些因素的社会与文化差异,研究探讨中国社会人口学与社会文化等家庭暴力危险因素的特点。国内研究家庭暴力危险因素,主要是把几

种类型的家庭暴力,如夫妻之间的暴力、父母对子女的暴力及子女对父母的暴力混杂起来进行研究,没有专门针对夫妻之间的暴力进行危险因素的深究^[2,6]。本研究主要是探讨夫妻暴力的社会人口学危险因素、社会文化危险因素,为进一步预防性心理干预夫妻暴力提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象

采用多级分层抽样方法进行家庭暴力现况调查。在湖南省整群抽取三个地区,作为研究样本之一郴州市再随机抽样,抽取3087个家庭。经调查发

【基金项目】 国家社会科学基金项目(06BSH043);国家自然科学基金项目(30670753)

通讯作者:张亚林

* 天津安定医院;** 河南新乡医学院

现其中有 384 户曾发生夫妻暴力,从中随机抽取 80 户,将施暴者 80 人作为暴力组。另外,以家庭结构相同为前提条件,选取 96 户无暴力行为的家庭,并从中选取与施暴者性别相同、年龄相近的 96 人作为对照,为非暴力组。两组的年龄、性别、家庭结构间的差异均无显著性($P>0.05$)。

1.2 调查方法

调查时两人为一组,采用多种形式的线索调查与深入细致的入户调查相结合的方式。为尽可能的减低“假阴性率”,调查者通常需从多种途径寻找线索,比如先从居委会、妇联、单位领导、同事、邻居、亲朋好友获取相关信息。然后逐户上门调查。调查时首先与受试者讲明调查的目的和程序,强调本次调查结果仅为医学目的所用,报告家庭暴力行为与否,不与司法发生关系。征求每位受试者是否同意接受访谈,并一律不记实名,保证资料保密。调查地点与是否回避家庭其他成员均由受试者选择,调查地点包括受试者家里、办公室等。大量的前期工作为调查营造了一种和谐安全的氛围,使得调查工作进展较为顺利。

对家庭暴力的评定标准包括客观标准和主观标准,二者具其一即可。客观指标为客观显而易见的躯体伤害如创伤、残疾等,主观指标为受试者的主观感受和评定。

1.3 工具

自行设计的家庭暴力问卷:①一般资料:包括年龄、性别、职业、经济收入、受教育年限及对居住条件的主观评价;②家庭体制:家长制(一人说了算,全家都必须服从),民主制(民主协商、求同存异、达成共识),自由制(每个主要成员互不受限制,各行其是),其他;③夫妻暴力的表现形式:羞辱和谩骂、毁坏家什、折磨(如限制衣食住行、超负荷劳动等)、徒手殴打(拳打脚踢)、持械殴打(如捆绑、鞭打)、性虐待、遗弃、杀害。

1.4 调查人员培训

调查人员 30 名,主要由精神科医师、公共卫生医师、心理学工作者和妇联干部组成,均具有大专以上学历和多年的社会工作或临床工作经验,其中包括具有研究生以上学历者 9 人,中、高级职称者 15 人。尽管大多数调查人员都有较好的专业基础,很多人还有多次流行病学调查的经验,全部调查人员均接受为期三天的系统培训。

2 结 果

2.1 夫妻暴力的社会人口学危险因素

2.1.1 暴力组与非暴力组社会人口学危险因素的比较 由表 1 显示:暴力组中施暴者男性有 65 人(81.3%),女性有 15 人(18.7%);暴力组中 31~40 岁的人数最多为 30 人,占 37.5%;暴力组比非暴力组的受教育年限低($P<0.05$);暴力组与非暴力组的职业比较,差异有显著性($P<0.01$),其中暴力组中无业显著高于非暴力组($P<0.01$);在经济收入上暴力组低于非暴力组($P<0.01$)。

表 1 两组社会人口学危险因素的比较

项目	暴力组 (n=80)%	非暴力组 (n=96)%	χ^2/t	P
性别:男/女	65/15	83/13	0.885	0.347
年龄(岁)	42±10	43±11	-0.537	0.592
受教育年限(年)	11±4	13±3	3.744	0.000
年龄(岁)			1.858	0.762
20~30	8 (10)	8 (8.3)		
31~40	30 (37.5)	39 (40.6)		
41~50	29 (36.3)	29 (30.2)		
51~60	9 (11.3)	11 (11.5)		
61 以上	4 (5.0)	9 (9.4)		
职业(%)			22.646	0.001
干部或职员	37 (46.3)	52 (54.2)		
专业人士	4 (5.0)	17 (17.7)		
工人	14 (17.5)	10 (10.4)		
离退休	4 (5.0)	11 (11.5)		
个体	6 (7.5)	1 (1.0)		
无业	10 (12.5)	2 (2.1)		
其他	5 (6.3)	3 (3.1)		
经济收入(元/月,%)			10.152	0.017
500 元以下	22 (27.5)	9 (9.4)		
501~1000 元	19 (23.8)	28 (29.2)		
1001~2000 元	36 (45.0)	56 (58.3)		
2001 元以上	3 (3.8)	3 (3.1)		
居住条件(主观评价)			6.451	0.168
很差	2 (2.5)	3 (3.1)		
较差	25 (31.3)	17 (17.7)		
中等	44 (55.0)	60 (62.5)		
较好	8 (10.0)	16 (16.7)		
很好	1 (1.3)	0 (0.0)		

表 2 施暴者与受虐者社会人口学危险因素的比较

项目	施暴者 (n=80)%	受虐者 (n=80)%	χ^2/t	P
性别:男/女	65/15	15/65	62.500	0.000
年龄(岁)	42±10	40±10	1.135	0.258
受教育年限(年)	11±4	10±4	1.563	0.120
年龄(岁)			2.329	0.676
20~30	8 (10)	14 (17.5)		
31~40	30 (37.5)	30 (37.5)		
41~50	29 (36.3)	23 (28.8)		
51~60	9 (11.3)	9 (11.3)		
61 以上	4 (5.0)	4 (5.0)		
职业(%)			4.754	0.576
干部或职员	37 (46.3)	30 (37.5)		
专业人士	4 (5.0)	2 (2.5)		
工人	14 (17.5)	16 (20.0)		
离退休	4 (5.0)	8 (10.0)		
个体	6 (7.5)	6 (7.5)		
无业	10 (12.5)	10 (12.5)		
其他	5 (6.3)	8 (10.0)		
经济收入(元/月,%)			8.645	0.034
500 元以下	22 (27.5)	27 (33.8)		
501~1000 元	19 (23.8)	31 (38.8)		
1001~2000 元	36 (45.0)	19 (23.8)		
2001 元以上	3 (3.8)	3 (3.8)		

2.1.2 施暴者与受虐者社会人口学危险因素的比较 从表 2 显示:施暴者中男性的比例(81.3%)高于女性(18.7%),受虐者中女性的比例(81.3%)高于男性

(18.7%),差异均有显著性($P<0.05$)。夫妻暴力家庭中31~40岁的人数最多为60人,占37.5%;施暴者的经济收入高于受虐者,差异有显著性($P<0.05$)。

2.2 夫妻暴力的社会文化危险因素

暴力组与非暴力组家庭体制及家庭成员社会文化危险因素的比较,由表3显示;在家庭体制中暴力组家长制、自由制均高于非暴力组($P<0.01$),家长制、自由制与施暴呈正关联($OR>1$);而暴力组中民主制低于非暴力组($P=0.000$),民主制与施暴呈负关联($OR<1$);暴力组中待业下岗和赌博均高于非暴力组($P=0.000$)。

表3 两组家庭体制及家庭成员社会文化危险因素的比较

	暴力组 (n=80) %	非暴力组 (n=96) %	χ^2	P	OR	95% CI
家庭体制(%)						
家长制	22 (27.5)	4 (4.2)	18.870	0.000 ^a	8.724	2.861 ~ 26.602
民主制	32 (40.0)	79 (82.3)	33.508	0.000	0.143	0.072 ~ 0.286
自由制	26 (32.5)	13 (13.5)	9.093	0.003	3.074	1.454 ~ 6.500
家庭成员(%)						
待业下岗	24 (30.0)	7 (7.3)	15.507	0.000	5.449	2.202 ~ 13.481
酗酒	4 (5.0)	7 (7.3)	0.391	0.756 ^a	0.669	0.189 ~ 2.373
赌博	13 (16.3)	1 (1.0)	13.785	0.000 ^b	18.433	2.354 ~ 144.312
宗教信仰	0 (0.0)	1 (1.0)	0.838	1.000 ^a	0.990	0.969 ~ 1.010
婚外恋	1 (1.3)	0 (0.0)	1.207	0.455 ^a	1.013	0.988 ~ 1.038
病残	4 (5.0)	2 (2.0)	1.127	0.413 ^a	2.474	0.441 ~ 13.871

3 讨 论

本研究结果显示,夫妻暴力中,施暴者以丈夫为主,受虐者以妻子为主。与Campanelli等研究发现施暴者为男性占94%,受虐者为女性占88%^[6]研究结果类似。暴力家庭中以31~40岁年龄段发生最多,与Piispa等对墨西哥社会安全研究院因家庭暴力求助妇女中,以25~44岁年龄段的妇女最多^[7]的研究结果类似。结果还表明,暴力组受教育年限约为11±4年,明显低于非暴力组;Burazeri等研究发现,男性受教育程度低易对伴侣实施暴力^[8],与本研究类似。原因是由于他们的社会地位及能力降低,使他们感到不成功所致^[9]。

有学者对293名18~60岁因夫妻暴力受到躯体伤害来医院就诊的已婚妇女研究发现,其丈夫低教育水平与夫妻暴力强相关^[10,11]。另一方面,施暴者经济收入明显高于受虐者,受虐者经济地位低下,在家庭的地位偏低,易遭受家庭暴力。这与Piispa等研究发现女性在经济上依赖丈夫容易受虐^[7];收入低的女性是遭受夫妻暴力的高危人群^[12,13],女性低收入所遭受夫妻暴力是中等收入女性的4倍^[14]等研究结论类似。女性受教育程度高、有中等或较高的经济收入、经济独立是夫妻暴力受虐的保护性因素^[15]。

在夫妻暴力发生中,家庭体制也与其有一定的相关性。本研究结果显示,暴力组的家长制与自由制高于非暴力组,而暴力组中民主制低于非暴力组。

提示家长制和自由制不利于处理家庭中事物或纠纷,容易引发暴力事件。而民主制与施暴呈负关联,在家庭中应多提倡民主制。

参 考 文 献

1 Robbins RN. Developing cohesion in court-mandated group treatment of male spouse abusers. *Int J Group Psychother*, 2003, 53(3): 261-284

2 Brown PD, O'Leary KD. Therapeutic alliance: Predicting continuance and success in group treatment for spouse abuse. *J Consult Clin Psychol*, 2000, 68(2): 340-345

3 Kim S, Kim J. The effects of group intervention for battered women in Korea. *Arch Psychiatr Nurs*, 2001, 15(6): 257-264

4 Stewart WF, et al. Behavioral couples therapy for male Methadone Maintenance Patients: effects on drug-using behavior and relationship adjustment *Behavior Therapy*, 2001, 32: 391

5 Dunford FW. The San Diego Navy experiment: An assessment of interventions for men who assault their wives. *J Consult Clin Psychol*, 2000, 68(3): 468-476

6 Campanelli C, Gilson T. Murder-suicide in New Hampshire, 1995-2000, 2002, 23(3): 248-251

7 Piispa M. Age and meanings of violence: Women's experiences of partner violence in Finland. *J Interpers Violence*, 2004, 19(1): 30-48

8 Burazeri G, Roshi E, Jewkes R, et al. Factors associated with spousal physical violence in Albania: cross sectional study. *BMJ*, 2005, 331(7510):197-201

9 Jewkes R. Intimate partner violence: causes and prevention. *Lancet*, 2002, 359: 1423-1429

10 Tsui KL, Chan AY, So FL, et al. Risk factors for injury to married women from domestic violence in Hong Kong. *Hong Kong Med J*, 2006, 12(4): 289-293

11 曹玉萍,张亚林,杨世昌,等. 家庭暴力的表现形式及其相关因素的比较研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(1): 28-30

12 Faramarzi M, Esmailzadeh S, Mosavi S. A comparison of abused and non-abused women's definitions of domestic violence and attitudes to acceptance of male dominance. *Eur J Obstet Gynecol Reprod Biol*, 2005, 122(2): 225-231

13 Robert S, Thompson MD, Amy E. et al. Intimate partner violence prevalence, types, and chronicity in adult women. *American Journal of Preventive Medicine*, 2006, 30 (6): 446-457

14 Tuesca R, Borda M. Marital violence in Barranquilla (Colombia): Prevalence and risk factors. *Gac Sanit*, 2003, 17: 302-308

15 Maziak W, Asfar T. Physical abuse in low-income women in Aleppo, Syria. *Health Care Women Int*, 2003, 24: 313-326

(收稿日期:2009-10-24)