

来华留学生和中国学生心理健康状况及应对方式比较

伍志刚¹, 向学勇¹, 谢芸²

(1.中南大学国际合作与交流处,湖南 长沙 410083;2.中南大学外国语学院,湖南 长沙 410083)

【摘要】 目的:通过对来华留学生与中国大学生心理健康状况和应对方式的对比,有针对性的提高来华留学生的管理工作。方法:选择应付方式问卷、症状自评量表(SCL-90)对中南大学 68 名在华留学生和年龄、性别相匹配的 68 名中国学生进行比较。结果:留学生的应付方式与中国学生有显著不同,在遇到应激事件时多采用幻想和退避等消极的应对方式($P<0.05$)。留学生的强迫、人际关系敏感因子分显著高于中国学生和中国青年常模($P<0.05$)。结论:留学生容易出现强迫、人际关系敏感、焦虑的特点,提示在留学生工作中要注意进行这方面的干预。

【关键词】 留学生; 应付方式; 症状自评量表

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)02-0252-02

A Comparative Study on Mental Health and Coping Strategies Between International Students and Chinese College Students

WU Zhi-gang, XIANG Xue-yong, XIE Xun

The Second Xiangya Hospital of Central South University, Changsha 410011, China

【Abstract】 **Objective:** To compare the state of mental health and coping strategies between the international students and Chinese college students. **Methods:** 68 international students in China and 68 age- and sex-matched Chinese college students in the Central South University were evaluated by use of the questionnaire on coping strategies and Symptom Checklist 90 (SCL-90). **Results:** Compared with Chinese college students, the international students in China had significantly different coping modes, most of whom often selected illusion, withdrawal and other negative coping mode ($P<0.05$) when there were stressful events. Scores of both compulsion and interpersonal relationship stress factors were shown to be significantly higher than Chinese college students and Chinese young norm ($P<0.05$). **Conclusion:** The international students showed more compulsion, tense interpersonal relationship and anxiety symptoms, which suggested that we should pay more attention on the intervention in these aspects.

【Key words】 International students; Coping style; Symptom checklist 90

目前中国高校中来华留学生的教育已日益受到重视。由于来华留学生在华所面临的心理社会文化环境都发生了很大的转变,所以他们的心理状态、生活习惯、宗教习俗可能都受到明显的影响^[1]。了解来华留学生的心理、社会文化适应状况,对于进一步推动我国来华留学生的教育及管理有重要意义。虽然在华留学生的人数不多,但其影响甚大。本研究试图探讨来华留学生的心理、社会文化适应情况,为留学生的教育管理提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象

于 2007 年 12 月至 2008 年 1 月,由学校外事处的老师组织、专业人员主持对中南大学在读的 68 名来华留学生和 68 名中国学生进行心理健康状况和应对方式的集体测试。在华留学生和中国学生各有男生 40 名,女生 28 名。受试者无严重的颅脑外伤、躯体疾病,既往无精神病史。

1.2 方法

症状自评量表(SCL-90):测试所有研究对象的心理状况^[2]。SCL-90 由 90 个项目组成。采用 5 级评分:1 分为无精神症状,2 分为轻度,3 分为中度,4 分为重度,5 分为非常严重。分别统计总分、各因子分。

应付方式问卷:选用肖计划编制的应付方式问卷^[3],测试指标包括解决问题、自责、求助、幻想、退避、合理化 6 个因子。

1.3 统计分析

数据统计和分析采用 SPSS12.0 处理。

2 结 果

2.1 在华留学生与中国大学生 SCL-90 结果比较

从表 1 可见,在华留学生的 SCL-90 症状总分及多个因子均明显高于中国大学生。

2.2 留学生与中国大学生应付方式比较

表 2 的结果表明,留学生更多的采用幻想和退避的消极的应付方式($P<0.05$)。

表 1 在华留学生与中国大学生 SCL-90 因子分及总均分比较($n=68; \bar{x} \pm s$)

组别	躯体化	强迫	人际敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐惧	偏执	精神病性	总均分
留学生	1.62±0.53	2.12±0.39	2.22±0.67	1.89±0.46	1.96±0.59	1.52±0.67	1.86±0.56	1.65±0.60	1.43±0.61	1.86±0.54
中国大学生	1.55±0.42	1.88±0.57	1.76±0.51	1.78±0.55	1.45±0.71	1.43±0.56	1.41±0.54	1.43±0.44	1.36±0.59	1.54±0.52
<i>t</i> 值	1.50	4.21*	4.65*	1.48	3.87*	1.67	3.16*	1.75	1.45	3.13*
<i>P</i> 值	>0.05	<0.05	<0.05	>0.05	<0.05	>0.05	<0.05	>0.05	>0.05	<0.05

表 2 在华留学生与中国大学生应付方式量表评分比较

组别	解决问题	自责	求助	幻想	逃避	合理化
留学生	0.75±0.12	0.56±0.21	0.54±0.22	0.69±0.21	0.59±0.21	0.44±0.18
中国大学生	0.74±0.19	0.55±0.23	0.53±0.23	0.41±0.16	0.34±0.20	0.43±0.17
<i>t</i> 值	0.02	0.02	0.04	4.35*	3.17*	0.03
<i>P</i> 值	>0.05	>0.05	>0.05	<0.05	<0.05	>0.05

3 讨 论

本研究发现,与中国大学生相比,在华留学生存在更多的强迫、人际关系紧张、焦虑和恐惧等心理问题。留学生较多采用幻想和退避等消极的应付方式来处理上学生活中的应激事件。提示对在华留学生的教育管理工作中,更要注重留学生的情绪问题和他们采用消极应付方式的特点。

来华留学生受不同的文化、习俗、语言等方面的影响,较容易导致他们产生适应不良、焦虑、抑郁等不良心理情绪^[4,5]。本研究发现,留学生在强迫症状、恐怖、焦虑、人际关系紧张因子分均高于中国大学生,尤其是强迫因子和人际关系因子分的平均分大

于 2 分。从调查中发现留学生的人际交往适应较困难,这主要可能是由于语言障碍、兴趣爱好差异、缺乏沟通与交流的常设机制、价值观影响下的交际风格差异等。而固守本国文化的心理也阻碍了留学生的交往和与其他人的正常交流。在华留学生更多地采用幻想、退避等消极的应付方式。这可能也是留学生人际关系较紧张的原因之一。

参 考 文 献

- 1 郑雪,王磊. 中国留学生的文化认同、社会取向与主观幸福感. 心理发展与教育,2005,1:48-54
- 2 金华,吴文源,张明园. 中国正常人 SCL-90 评定结果的初步分析. 中国神经精神疾病杂志,1986,12(5):260
- 3 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册. 增订版. 中国心理卫生杂志,1999. 31-35,109-115
- 4 胡芳,崔立中,高丽. 在华留学生心理健康状况调查. 临床心身疾病杂志,2007,1: 40-41
- 5 李繁. 留学生心理健康探析. 大连教育学院学报,2008,24(2):45-46

(收稿日期:2009-11-02)

(上接第 251 页)

与忽视均分 ≥ 1 分的儿童占留守儿童的 53.81%。留守儿童在虐待与忽视总分上显著高于非留守儿童,其中心理虐待分量表中的干涉维度得分留守儿童高于非留守儿童,干涉维度中的“家长只允许我与他们认为有出息的朋友来往”的回答为“完全符合”的占 19%,干涉维度中其他几个条目回答为“完全符合”的都不超过 3%,说明留守儿童家长对孩子将来有出息的期望值非常高。留守儿童的忽视量表得分及其情感忽视维度和身体/监督忽视维度高于非留守儿童,与赵幸福等^[9]的研究结果基本一致。这可能与留守儿童的看护人既要忙于农活,又要忙于家务,在一定程度上忽视了对儿童的情感关怀有关。留守儿童与非留守儿童在教育忽视维度上差异不显著,这可能是留守儿童的父母不希望孩子再像自己一样外出打工,因而比较关注孩子的教育。

留守儿童在长处和困难问卷的同伴交往、品行问题、困难总分上得分显著高于非留守儿童,表明留守儿童存在一定的情绪和行为问题。儿童心理虐待与忽视问卷与长处和困难问卷之间有一定的相关。推测其可能原因是留守儿童由于遭受更多的心理虐待与忽视,因而产生了较多的情绪和行为问题,但这

种因果关系是否存在还有待于进一步研究。

参 考 文 献

- 1 段成荣,周福林. 我国留守儿童现状研究. 人口研究,2005,29:29-36
- 2 黄艳苹,李玲. 不同留守类型儿童心理健康状况比较. 中国心理卫生杂志,2007,21(10):669-671
- 3 刘照云,朱其志,刘传俊,等. 江苏省 488 名农村留守儿童与非留守儿童人格发展比较研究. 中国健康心理学杂志,2009,17(3):379-381
- 4 胡心怡,刘霞,申继亮,等. 生活压力事件、应对方式对留守儿童心理健康的影响. 中国临床心理学杂志,2007,15(5):501-503
- 5 邓云龙,潘辰,唐秋萍,等. 儿童心理虐待和忽视量表的初步编制. 中国行为医学科学,2007,16(2):175-177
- 6 寇建华,杜亚松,夏黎明. 长处和困难问卷(学生版)上海常模的制订. 中国健康心理学杂志,2007,15(1):3-5
- 7 World Health Organization (WHO). Report of the consultation on child abuse prevention. Geneva,1999. 29-31
- 8 Glenda KK. Development and preliminary psychometric properties of the multidimensional neglectful behavior scale child report. Child Maltreatment,2004,9(5):409-428
- 9 赵幸福,张亚林,李龙飞. 435 名儿童的儿童期虐待问卷调查. 中国临床心理学杂志,2004,12(4):377-379

(收稿日期:2009-08-15)