

不同监护类型留守儿童与一般儿童问题行为比较

范兴华^{1,2}, 方晓义¹

(1.北京师范大学发展心理研究所, 北京 100875; 2.湖南科技大学教育学院, 湖南 湘潭 411201)

【摘要】 目的:考察不同监护类型留守儿童与一般儿童问题行为的差异。方法:采用青少年问题行为自评问卷对 593 名初中留守儿童和 353 名一般儿童进行调查。结果:①祖辈监护儿童、上代监护儿童在 10 种行为发生率、多重行为问题总分、攻击与违纪维度得分、行为适应困难的人数比例上均显著高于一般儿童;②单亲监护儿童的违纪得分显著高于一般儿童。结论:留守现象对儿童行为适应存在不利影响,祖辈监护儿童、上代监护儿童尤其明显。

【关键词】 初中生; 留守儿童; 监护类型; 问题行为

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)02-0232-03

A Comparison of Problem Behaviors Between Parent-present Children and Parent-absent Children in Different Care-taking Modes

FAN Xing-hua, FANG Xiao-yi

Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 **Objective:** To explore the difference of problem behaviors between parent-absent Children in different care-taking modes and parent-present Children. **Methods:** 593 parent-absent Children in different care-taking modes and 353 parent-present Children were evaluated with Adolescent Problem Behavior Scale. **Results:** ①Parent-absent children taken care of by grandparents or previous generation score higher than parent-present children on such variables as the incidence of ten behaviors, the index of total problem behaviors, aggression and delinquency dimensions, and the ratio of behavioral maladjustment individual; ②one-parent-absent children score higher on delinquency dimension than parent-present children. **Conclusion:** Being left-behind has adverse effect on behavior adaptation of children in Rural Junior Middle School.

【Key words】 Junior middle school student; Mode of care-taking; Rural parent-absent children; Problem behaviors

农村留守儿童一般是指农民外出打工后, 将其未成年子女留在家乡, 由父母一方或祖父母抚养教育, 或由亲戚、邻居代为照顾的 6-15 岁儿童^[1]。目前, 我国农村留守儿童总人数已超过两千万^[2]。

父/母外出打工后, 留守儿童的监护类型发生了变化。目前, 其监护类型有单亲监护、祖辈(祖父母或外祖父母)监护、上代监护(即亲戚、邻居、老师等成年人进行监护)、自我监护(自己单独居住或与未成年的兄弟姐妹居住在一起)四种。研究显示^[3], 单亲监护人对孩子进行监管和教育的精力有限, 打骂儿童的情况较为频繁; 祖辈监护人对孩子的照顾基本上限于满足儿童饱暖的需要, 缺少对儿童学习、行为的有力监管以及心理的有效疏导; 上代监护人因留守儿童不是亲生孩子而不便于严格管教, 同时也很难真正走进他们的内心世界; 自我监护型儿童则处于自生自息的成长状态。综上, 留守儿童缺乏正常的

亲子沟通与有效的行为监控。然而, 亲子沟通的缺乏可能会为青少年日后的心理行为问题埋下种子^[4]; 父母监控的减弱将增加青少年出现问题行为的可能性^[5]。由此推断, 与一般儿童相比, 留守儿童可能对问题行为具有较大的易感性。

近年来, 留守儿童的问题行为引起了广泛关注。研究显示, 一些留守儿童的突出表现是学习困难、纪律差、攻击性与畏缩性个性问题突出^[6]; 留守儿童在安全、学习、品行、心理等方面存在着比较突出的问题^[7]; 留守儿童存在人格发展不健全、学习成绩不良、道德发展出现危机等问题^[8]。

初中阶段正值青春发育期。按照艾里克森的心理社会发展阶段理论, 初中生处在“自我同一性对角色混乱”的冲突阶段, 是人生特殊而又相对独立的阶段。一方面, 他们因本能冲动的高涨会带来问题; 另一方面, 他们因面临新的社会要求和社会冲突而感到困扰和混乱, 是问题行为发生的高危期^[9]。在个体生命历程中, 许多问题行为(如吸烟、饮酒)都是在初中时期第一次出现^[10]。因此, 本研究以初中生为研究对象, 从具体行为发生率、多重行为问题、各类

【基金项目】 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(05JJDXLX163); 教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目(04JZD0026); 湖南省教育科学规划“十一五”研究课题(XJK06BXL002)

通讯作者: 方晓义

行为发生频度和行为适应不良个体的比例四方面对不同监护类型留守儿童与一般儿童进行比较,为客观评估留守儿童的行为表现以及后续的干预研究奠定基础。

1 对象与方法

1.1 对象

从湖南省双峰、慈利、新宁三县 7 所农村中学的初一至初三三年级中,各随机抽取 1 个班共 991 名学生作为调查对象,获得有效被试 962 名,其中自我监护儿童 16 人,由于人数太少,因此排除在本研究分析之外。其他 946 名儿童的平均年龄为 13.97 ± 1.15 岁,其性别、年级、监护类型信息见表 1。

表 1 被试在性别、年级、监护类别上的人数分布

	单亲监护儿童	祖辈监护儿童	上代监护儿童	非留守儿童	合计
总数	201	332	60	353	946
男生	93	191	35	156	475
女生	108	141	25	197	471
初一	67	83	19	136	305
初二	74	138	15	92	319
初三	60	111	26	125	322

1.2 研究工具

青少年问题行为自评问卷^[11]由崔丽霞等人编制,问卷列举了当前中学生中发生频率较高、危害较大、有代表性的 60 种具体问题行为,分属学习适应不良、攻击、违纪、退缩、神经质、考试焦虑等 6 类行为,要求被试根据自己最近半年来的情况对项目进行回答,备选答案为“从不”、“很少”、“有时”、“经常”,依次计 0、1、2、3 分。得分越高,表示问题行为越严重。

1.3 研究程序

调查采取不记名方式进行,主试由心理学研究生或大四本科生担任,统一指导语,当场回收问卷。正式测试时,学校老师离开教室。采用 SPSS15.0 进行数据分析。

2 结 果

2.1 具体行为的发生率比较

首先将项目的回答方式“从不”记为“无”,“很少”、“有时”、“经常”合并为“有”,在此基础上考察不同监护类型留守儿童与一般儿童在 60 种行为发生率上的差异。Crosstabs 分析表明,不同监护类型留守儿童与一般儿童在“动手打人”等 10 种行为发生率上存在显著差异。表 2 显示,10 种行为中,前 3 种与攻击性有关,后 7 种与违纪有关;它们在四类儿童中的发生率存在较明显的一致趋势:上代监护儿童最高,祖辈监护儿童居其次,单亲监护儿童较低,一般

儿童最低。

表 2 四类儿童在 10 种行为上的发生率比较(%)

项目	单亲监护儿童	祖辈监护儿童	上代监护儿童	一般儿童	χ^2
1 动手打人	53.7	60.5	65.0	48.4	12.80**
2 对同学搞恶作剧	46.8	58.4	63.3	48.7	12.17**
3 欺侮同学	38.8	44.6	46.7	32.9	11.40**
4 不听老师话	60.2	66.9	73.3	59.1	7.84*
5 将别人的钱物据为己有	20.0	23.8	22.4	13.8	12.04**
6 谈恋爱	19.4	24.4	35.0	15.6	16.00***
7 考试作弊	37.5	47.3	55.0	37.3	12.67**
8 与同学攀比吃穿	31.3	35.2	50.0	24.2	20.28***
9 不遵守纪律	46.3	57.8	56.7	44.7	14.21**
10 沉迷游戏	22.9	34.3	46.7	22.5	24.64***

2.2 多重问题行为比较

将 60 种具体行为之和作为“多重问题行为”的指标。四类儿童得分情况如下:单亲监护儿童 33.99 ± 12.24 、祖辈监护儿童 35.74 ± 11.58 、上代监护儿童 37.82 ± 12.66 、一般儿童 32.79 ± 12.19 。以儿童类型为分组变量,以多重问题行为为结果变量进行 One-way ANOVA 分析。结果显示,儿童类型的主效应显著($F_{(3,930)}=5.12, P<0.01$)。事后检验发现(LSD),上代监护儿童、祖辈监护儿童的得分均显著高于一般儿童($MD_{(3,4)}=5.03, P=0.000; MD_{(2,4)}=2.96, P=0.001$);上代监护儿童的得分也显著高于单亲监护儿童得分($MD_{(3,1)}=3.83, P=0.030$)。

2.3 各类行为的发生频度比较

表 3 显示,四类儿童在 6 类行为发生频度上的得分存在以下趋势:上代监护儿童得分均为最高,祖辈监护儿童居其次,单亲监护儿童较低,一般儿童最低。以儿童类型为分组变量,6 类行为为结果变量进行 MANOVA 分析。结果发现,在总的问题行为方面,儿童类型的主效应显著($Wilks'\lambda=0.955, F=2.38, P=0.001$)。进一步单因素方差分析表明,儿童类型在学习适应不良($F_{(3,927)}=3.30, P=0.020$)、攻击($F_{(3,927)}=5.45, P=0.001$)、违纪($F_{(3,927)}=11.74, P=0.000$)上的主效应显著。事后检验表明,在学习适应不良方面,四类儿童的得分差异不显著;在攻击方面,上代监护儿童、祖辈监护儿童得分均显著高于一般儿童;在违纪方面,三类留守儿童得分均显著高于一般儿童,上代监护儿童得分显著高于祖辈监护儿童、单亲监护儿童,祖辈监护儿童得分显著高于单亲监护儿童。

表 3 四类儿童在各类问题行为上的得分比较($\bar{x}\pm s$)

	学习适应不良	攻击	违纪	退缩	神经质	考试焦虑
单亲监护儿童①	1.43 ± 0.57	0.85 ± 0.56	0.80 ± 0.41	1.12 ± 0.51	0.96 ± 0.61	1.32 ± 0.71
祖辈监护儿童②	1.53 ± 0.63	0.92 ± 0.55	0.88 ± 0.47	1.15 ± 0.52	0.99 ± 0.57	1.29 ± 0.65
上代监护儿童③	1.63 ± 0.66	0.96 ± 0.59	1.01 ± 0.58	1.23 ± 0.62	1.12 ± 0.61	1.36 ± 0.73
一般儿童④	1.42 ± 0.63	0.80 ± 0.55	0.73 ± 0.35	1.11 ± 0.55	0.92 ± 0.61	1.27 ± 0.71
F	3.30*	5.45**	11.74***	0.96	2.18	0.40
Post hoc		②③>④	③>④>②>①			

2.4 行为适应类型的比较

以6类行为为聚类变量,采用K-Means-Cluster Analysis对全体样本进行聚类分析。结果显示,可将样本聚为三类;第Ⅰ类在6类行为上的得分均最低,第Ⅱ类的得分均居中,第Ⅲ类的得分均最高。MANOVA分析发现,类型变量的主效应显著($Wilks'\lambda=0.170, F=223.28, P=0.000$)。事后检验显

示,三类被试在各类行为上的得分差异均显著。说明,聚类结果符合统计学要求。据此,将第Ⅰ类、第Ⅱ类、第Ⅲ类依次命名为“行为适应良好型”、“行为适应一般型”、“行为适应困难型”。见表4。

表5呈现了四类儿童在三类行为适应类型上所占的人数比例。 χ^2 检验显示,四类儿童中行为适应类型的分布差异显著($\chi^2=21.02, P<0.01$)。

表4 全体样本问题行为的聚类结果($\bar{x}\pm s$)

	n	学习适应不良	攻击行为	违纪	退缩	神经质	考试焦虑
行为适应良好型(Ⅰ)	360	1.02±0.54	0.56±0.43	0.58±0.30	0.73±0.35	0.48±0.40	0.62±0.42
行为适应一般型(Ⅱ)	362	1.55±0.47 ^a	0.68±0.35 ^a	0.71±0.26 ^a	1.17±0.41 ^a	0.99±0.42 ^a	1.63±0.50 ^a
行为适应困难型(Ⅲ)	255	1.95±0.49 ^{ab}	1.46±0.44 ^{ab}	1.25±0.45 ^{ab}	1.60±0.48 ^{ab}	1.57±0.47 ^{ab}	1.65±0.58 ^a
F		254.10***	404.71***	318.75***	323.07***	476.20***	455.35***

注:数字右上角字母代表与之有差异的类型,其中,a为行为适应良好型,b为行为适应一般型。

表5 四类儿童中行为适应类型的分布(n, %)

	良好型		一般型		困难型	
单亲监护儿童	67	33.3	76	37.8	58	28.9
祖辈监护儿童	112	33.9	114	34.5	104	31.5
上代监护儿童	15	25.0	20	33.3	25	41.7
一般儿童	126	37.1	148	43.5	66	19.4
$\chi^2(P)$	21.02(0.002)					

3 讨 论

本研究通过比较发现,上代监护儿童、祖辈监护儿童在10种具体问题行为的发生率、多重问题行为总分、攻击和违纪行为的发生频率、行为适应困难的个体比例方面均显著高于一般儿童。说明,留守现象给上代监护和祖辈监护儿童的行为适应带来了不利影响,使得他们对问题行为的易感性较大。如前所述,祖辈监护型和上代监护型家庭容易形成“管护”空档,对留守儿童缺乏有力的行为监管与约束。Patterson指出,青少年期个体的发展既需要心理的自主,也需要行为的监控,给予过度的自主而不给予或较少给予行为监控,会使他们面临外部问题的危机^[12]。同时,祖辈监护人文化程度低,大多重养不重教,上代监护人因留守儿童不是亲生子女而不便教育,外出打工父母虽然与留守儿童有一些电话联系,但电话沟通的频率低、时间限制性很强,而且不是面对面地进行,留守儿童很难充分地把困惑和烦恼告诉父母,父母也很难准确地将他们对事物的认识传达给正处于青春期的孩子。总之,这两类儿童缺乏正常的情感沟通与交流,这使得他们在面临一些行为抉择时,常常不知所措甚至迷失方向,问题行为难以得到及时纠正。此外,常年在外打工的父母大多认为在情感方面亏欠孩子太多,通常会从金钱方面进行弥补,希望孩子生活得更好些。一些留守儿童不善于管理金钱,把钱花在购买零食、进游戏厅、泡网吧等方

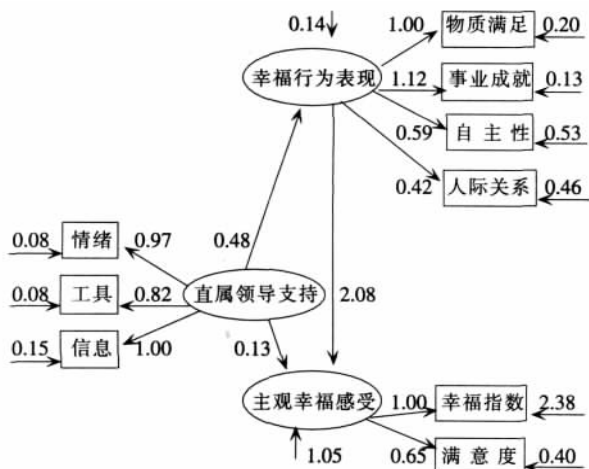
面,甚至养成了大手大脚的习惯。父母的“金钱补偿”行为也为留守儿童“攀比吃穿”、“沉迷游戏”等不良行为的产生提供了条件。

本研究同时发现,上代监护儿童在多重问题行为、违纪维度得分上显著高于单亲监护儿童,祖辈监护儿童的违纪得分显著高于单亲监护儿童;单亲监护儿童仅在违纪维度得分上高于一般儿童。袁媛等的研究则显示,与父母相处的时间过少将对儿童的行为问题产生负面影响^[13]。上述结果说明,从留守儿童行为适应的角度看,应尽量避免双亲同时外出打工;即使是单亲外出打工,也应尽可能多地与留守子女加强情感联系,以弥补父/母长期不在孩子身边的不足;因为,在留守儿童看来,政府、社会、学校、他人均不太可能提供太多的帮助,父母是不可替代的^[14]。

本研究还显示,留守儿童与一般儿童在绝大多数行为发生率、问题行为的多数维度、行为适应良好型人数比例方面无明显差异。说明,与一般儿童相比,留守儿童并非一定是问题儿童。因此,我们需要谨慎对待留守儿童中存在的普遍性问题与个别性问题:一方面,对留守儿童中暴露出来的普遍性问题行为要保持适度的关注,通过研究找出有效的帮教方法,使留守现象对他们的不利影响降低到最小;另一方面,应避免人为地夸大问题行为在留守儿童群体中的发生情况,警惕“留守儿童即问题儿童”的刻板印象。

参 考 文 献

- 1 课题组. 农村留守儿童问题调研报告. 教育研究, 2004, 10: 19-26
- 2 周福林, 段成荣. 留守儿童研究综述. 人口学刊, 2006, 3: 60-65



附图 幸福行为表现中介作用模型

表 4 中介作用模型中各变量间的标准回归系数

回归路径	标准化回归系数	P
幸福行为表现←直属领导支持	0.504	0.000
主观幸福感受←直属领导支持	0.065	0.544
主观幸福感受←幸福行为表现	0.639	0.000

3 讨 论

相关分析结果表明,教师家人支持与教师人际关系、满意度存在显著相关。教师朋友同事支持与教师事业成就、人际关系、主观幸福指数及满意度存在显著相关。教师直属领导支持、教师学生家长支持与物质满足、事业成就、自主性、主观幸福指数及满意度存在显著相关。表明教师的主观幸福感受及主观幸福行为表现与教师社会支持有关。路径分析进一步明确表明,家人支持、直属领导支持影响主观幸福感受,直属领导支持、学生家长支持显著影响教师幸福行为表现。

本研究表明,教师幸福行为表现能够预测教师主观幸福感受。这一结果对于教师主观幸福感的提高具有一定作用。幸福行为表现包括物质满足、工作成

就、自主性及人际关系四个方面,这四方面的满足及获得可以使教师的主观幸福感受得到提高。学校可以通过适当提高教师待遇、增加教师工作的自主性、使教师在工作中感受到更大的成功等几个方面的行动来使教师感受到更大的幸福。

本研究同时表明,幸福行为表现在直属领导支持影响教师幸福行为表现关系上起了中介作用。当教师获得直属领导在情绪、信息及工具性的支持后,如果这些支持使教师的工作成就、物质满足、自主性或人际关系得到提高和改善,教师能够感受到更大的幸福。这一结论验证了其他研究者的结论,社会支持会影响主观幸福感受,但这种影响更多的时候并不是直接的,它会通过中介变量起作用。如曹科岩等得出大学生心理控制源是社会支持影响主观幸福感的中介变量^[10]。

参 考 文 献

- 1 Kahneman D, Krueger AB. Developments in the measurement of subjective well-being. *Journal of Economic Perspectives*, 2006, 20(1): 3-24
- 2 陈钰萍. 国小教师的幸福感受及其相关因素之研究. 博士学位论文. 台湾: 国立屏东师范学院, 2004. 6
- 3 付金凤, 庞爱莲, 刘美婷. 城市老年居民社会支持与主观幸福感受研究. *成人教育*, 2008, 3: 15-17
- 4 孔德生, 张微. 贫困大学生生活事件、应付方式、社会支持与其主观幸福感受的关系. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(1): 61-64
- 5 张积家, 陆爱桃. 十年来教师心理健康研究的回顾和展望. *教育研究*, 2008, 1: 28-32
- 6 冯大鸣. 教师的疲惫与疲惫的教师: 问题与对策. *教育理论与实践*, 2007, 1: 15-19
- 7 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志社, 1999. 82
- 8 曹科岩, 曾亚纯. 大学生社会支持、心理控制源与主观幸福感受的关系. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(2): 195-197
- 9 魏成菊. 汉、蒙、哈民族初中生早期问题行为研究. *心理科学*, 2007, 30(5): 1243-1246
- 10 王成全, 董奇, 张红川, 等. 初中生多重问题行为调查. *中国心理卫生杂志*, 2007, 21(3): 173-175
- 11 崔丽霞, 雷雳. 中学生问题行为群体特征的多视角研究. *心理发展与教育*, 2006, 22(3): 112-119
- 12 Patterson GR. Performance models for antisocial boys. *American psychologist*, 1986, 4: 432-444
- 13 袁媛, 赵静波, 张柏芳. 广州市 1010 名儿童行为问题及其影响因素分析. *中国临床心理学志*, 2009, 17(3): 359-361
- 14 周宗奎, 等. 农村留守儿童心理发展与教育问题. *北京师范大学学报(社科版)*, 2005, 40(1): 71-79

(收稿日期: 2010-01-23)

(上接第 234 页)

- 3 叶敬忠, 王伊欢. 留守儿童的监护现状与特点. *人口学刊*, 2006, 3: 55-59
- 4 方晓义, 戴丽琼, 房超, 等. 亲子沟通问题与青少年社会适应的关系. *心理发展与教育*, 2006, 22(3): 47-52
- 5 方晓义. 母亲依恋、父母监控与青少年吸烟、饮酒行为. *心理发展与教育*, 1995, 11(3): 54-58
- 6 黄爱玲. "留守儿童"心理健康水平分析. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(5): 351-352
- 7 范先佐. 农村"留守儿童"教育面临的问题及对策. *国家行政学院学报*, 2005, 7: 78-84
- 8 姚云. 农村留守儿童的问题及教育应对. *教育理论与实践*, 2005, 4: 41-43