

中文版道德推脱问卷的信效度研究

王兴超¹, 杨继平^{1,2}

(1.山西大学教育科学学院,山西 太原 030006;2.山西大学商务学院,山西 太原 030031)

【摘要】目的:检验道德推脱问卷的信度和效度。方法:应用中文版道德推脱问卷对 750 名大学生进行了施测,以学术欺骗行为、道德认同为效标,检验问卷的各项信效度指标。结果:①探索性因素分析和验证性因素分析均支持问卷的八因素结构模型;②道德推脱问卷的总分与学术欺骗行为有显著的正相关($r=0.33, P<0.001$),与道德认同有显著的负相关($r=-0.26, P<0.001$);③总问卷的内部一致性 α 系数为 0.87,分半信度系数为 0.80。结论:道德推脱问卷具有良好的信效度,但某些条目还不适合中国人群,需要进一步修订。

【关键词】道德推脱;学术欺骗行为;道德认同

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2010)02-0177-03

Reliability and Validity of Moral Disengagement Scale in Chinese Students

WANG Xing-chao, YANG Ji-ping

College of Educational Science, Shanxi University, Taiyuan 030006, China

【Abstract】Objective: To investigate the reliability and validity of the Chinese version of Moral Disengagement Scale in Chinese student sample. Methods: The scales, composed of moral disengagement, moral identity and study performance, were used to assess 750 graduate students. Results: ①Exploratory and confirmatory factor analyses showed the scale was composed of 8 factors; ②Cronbach's alpha of the MDS was 0.87, the split-half reliability was 0.80; ③Moral disengagement was correlated positively with academic dishonesty behavior and negatively with moral identity. Conclusion: The MDS of Chinese version is found to have good psychometrics properties with adequate reliability and validity; however, several items of the scale are found to be unfit to the Chinese sample, and revision of them should be done in further studies.

【Key words】Moral disengagement; Academic dishonesty behavior; Moral identity

日益普遍的校园暴力^[1]、令全社会关注的青少年犯罪问题使得人们不得不思考青少年上述不良行为的内在心理机制。Bandura 从社会认知理论的角度首先提出了道德推脱(Moral Disengagement)的概念,并试图运用道德推脱来解释这一潜在的心理机制^[2]。道德推脱是指个体产生的一些特定的认知倾向,这些认知倾向包括重新定义自己的行为使其伤害性显得更小、最大程度地减少自己在行为后果中的责任和降低对受害者痛苦的认同。他还认为,道德自我调节功能可以通过八个相互关联的推脱机制失效,这八个推脱机制分别是:道德辩护、委婉标签、有利比较、责任转移、责任分散、忽视或扭曲结果、非人性化、责备归因^[2-5]。

为了对道德推脱的概念进行测量,Bandura 等人编制了 32 条目的道德推脱问卷,八个道德推脱机制的每个机制下面包含 4 个条目,如“为保护朋友而大打出手是无可厚非”,问卷采用李克特 3 点评分(“非常不同意”到“非常同意”)。他们针对两个不同样本的研究均发现问卷为单维结构,且具有良好的信效度^[6,7]。之后 Paciello 等人长达 6 年的追踪研究

也显示问卷具有良好的信效度^[8]。针对单亲家庭的儿童、少年犯、大学生等其他群体的研究也支持问卷为单维结构,且信效度指标良好^[9-11]。

而道德推脱作为个体的一种特定认知倾向,可以对青少年的欺负行为、攻击行为产生显著的预测作用^[6,7,9,12],而对这些行为的有效预测,将有利于对青少年不良行为的预防和干预工作,进而促进校园安全建设,减少青少年犯罪。虽然道德推脱在解释青少年不良行为时有潜在的重要作用,但是有关道德推脱的测量并未引起国内学者的重视。因此,本文以学术欺骗行为和道德认同作为效标,以大学生为样本对道德推脱问卷进行修订,检验其在中国文化背景下的信效度,为进一步开展道德推脱的研究提供有效的测量工具。

1 对象与方法

1.1 对象

问卷的修订中先后进行了两次取样。

样本一:采用随机抽样的方法,抽取 200 名本科生作为调查对象。其中,男生 104 人,女生 96 人;城镇 114 人,农村 86 人;文科 94 人,理科 106 人;大一

57人,大二58人,大三52人,大四33人。

样本二:采用随机抽样的方法,抽取550名本科生作为调查对象,收回有效问卷529份,有效率为96%。男生190人,女生339人;城镇286人,农村243人;文科322人,理科207人;大一78人,大二127人,大三177人,大四147人。

1.2 工具

1.2.1 道德推脱 采用Bandura等人编制的道德推脱问卷^[4,5]。但是由于Bandura的32条目道德推脱问卷是针对儿童和青少年编制的,为了使问卷适合在大学生中进行测验,Detert等人^[11]对问卷的语言进行了适当的修改,将“儿童”改为“大学生”,与Bandura的道德推脱问卷的结构和条目一致,采用5点评分,得分越高表示道德推脱水平越高。采用回译策略:首先对该问卷进行了翻译,翻译工作由一名心理学、两名英语专业的硕士研究生分别进行,然后由研究者组织三位译者对翻译不一致的内容进行讨论后达成一致意见。最后另请两名英语专业的硕士研究生对问卷进行回译,确保翻译后的问卷忠实于原问卷。

1.2.2 学术欺骗行为 采用McCabe^[13]编制的学术欺骗问卷,该问卷采用4点记分,共12个条目,得分越高说明学术欺骗行为越严重。本研究中该问卷的 α 系数为0.80。

1.2.3 道德认同 运用Aquino和Reed^[14]编制的道德认同问卷。在测验中,首先将九个形容词(例如爱心、同情心、公平、诚实)呈现给被试,这些形容词“可能描述一个人的一些特征”,量表采用5点评分,用于评估自己对这些特质的认同程度(如:“我做人的重要部分就是成为一个具有这些特质的人”)。问卷共12个条目,分为内在化和符号化两个维度,内部一致性系数为0.77。

1.3 统计方法

所有数据在SPSS11.5和Lisrel8.70上进行录入

及相关的处理和分析。

2 结 果

2.1 条目分析

运用样本一的数据来考察条目的区分度,以条目-问卷相关系数和高分分组在每个题上的差异作为指标。各条目得分与问卷总分的相关系数 r 均到达显著水平。按27%的高分和27%的低分把被试分为高低两组,以独立样本 t 检验检验两组在各条目上的差异,各条目 t 值均到达显著水平。这表明问卷的各条目均具有良好的鉴别力。

2.2 效度分析

2.2.1 结构效度 ①探索性因素分析。探索性因素分析结果显示,KMO的值为0.872,巴菲特半球检验值为2548.58($P<0.001$),适合做因子分析。运用主成分分析法,经方差最大旋转法旋转,删除因素载荷 <0.40 或交叉载荷 >0.35 的6个条目后,提取出8个特征根值大于1的因子。8个因子的累计方差解释率为60.70%,量表各条目的因子荷载见表1(小于0.35的荷载未显示)。②验证性因素分析。为了进一步考察道德推脱问卷的结构效度,接下来用样本二的数据对26个条目组成的八因素问卷进行验证性因素分析,同时比较了单因素模型的数据拟合情况。由表2可知,八因素模型的所有拟合指标都在合理范围内,且各项拟合指数均优于单因素模型。

2.2.2 效标关联效度 利用学术欺骗行为问卷和道德认同问卷作为效标,考察了道德推脱问卷的效度情况。结果显示,道德推脱与学术欺骗行为、道德认同均存在显著相关($P<0.001$),相关系数分别为0.33、-0.26。

2.3 信度

总问卷的内部一致性 α 系数为0.87,分半信度系数为0.80。

表1 道德推脱问卷的八因素模型的因素载荷

道德辩护		委婉标签		有利比较		责任转移		责任分散		扭曲结果		非人性化		责备归因	
条目	载荷	条目	载荷	条目	载荷	条目	载荷	条目	载荷	条目	载荷	条目	载荷	条目	载荷
B1	0.73	B5	0.65	B8	0.67	B11	0.62	B14	0.57	B18	0.68	B21	0.77	B24	0.51
B2	0.72	B6	0.56	B9	0.65	B12	0.79	B15	0.55	B19	0.77	B22	0.48	B25	0.85
B3	0.55	B7	0.66	B10	0.73	B13	0.77	B16	0.78	B20	0.64	B23	0.50	B26	0.83
B4	0.47							B17	0.52						

表2 道德推脱问卷八因素模型的验证性因素分析结果

模型	χ^2/df	GFI	NFI	IFI	TLI	CFI	RMSEA
单因素	3.03	0.89	0.91	0.94	0.94	0.94	0.06
八因素	2.53	0.91	0.93	0.99	0.95	0.96	0.05

3 讨 论

通过探索性因素分析发现,道德推脱问卷的结构在中国大学生被试中呈现相对清晰的八个维度,

虽然这与Bandura提出的八个道德推脱机制是相一致的,但是这与以往西方多数研究中认为道德推脱问卷呈现单维结构的结论是相悖的。进一步运用验证性因素分析的方法进行模型比较显示:道德推脱问卷的八因素模型的各项拟合指数均优于单因素模型,这说明与西方文化相比,道德推脱的八个作用机制在中国文化的测量中可以相对清晰地呈现出来。

同时有些条目也表现出“水土不服”,原本在西方被试中很好的条目,在本次研究中却表现的不是很好,例如条目“将考试题告诉朋友仅仅是帮助朋友的一种方式而已”。Bandura 认为这应该归在道德辩护的维度之下,而在本研究中,该条目并不能包含在道德辩护中,表明该条目并不能很好地测量中国人的道德辩护。这可能是因为,中国人的行为是人际关系取向^[15],重视“关系”并非不道德,但西方文化认为,重视“关系”是不道德的,“帮助朋友”仅仅是为自己不道德行为的辩护。

本研究采用大学生学术欺骗行为问卷作为效标,对道德推脱问卷的效度进行考察。结果显示,道德推脱与大学生学术欺骗行为有显著的正相关,表明本研究所修订的道德推脱问卷具有良好的效标效度。此外,根据 Bandura 的道德推脱理论,道德推脱作为一种认知倾向,高道德认同的个体更不易产生道德推脱,因此也选择了道德认同问卷作为效标。结果显示,道德推脱与道德认同有显著的负相关,进一步显示道德推脱问卷具有良好的效标效度。

参 考 文 献

- 刘霞,赵淑英,张跃兵. 某市中学生校园暴力行为及相关因素分析. 中国临床心理学杂志,2008,16(4):420-422
- Bandura A. Social foundations of thought and action: A social cognitive theory. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1986
- Bandura A. Moral disengagement in the preparation of inhumanities. Personal and Social Psychology Review, 1999, 3: 193-209
- Bandura A, Barbaranelli C, Caprara GV, et al. Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. Journal of Personality and Social Psychology, 1996, 71: 364-374
- Bandura A, Caprara GV, Barbaranelli C, et al. Sociocognitive self-regulatory mechanisms governing transgressive behavior. Journal of Personality and Social Psychology, 2001, 80: 125-135
- Bandura A, Barbaranelli C, Caprara GV, et al. Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency. Journal of Personality and Social Psychology, 1996, 71(2): 364-374
- Bandura A, Barbaranelli C, Caprara GV, et al. Multifaceted impact of self-efficacy beliefs on academic functioning. Child Development, 1996, 67(3): 1206-1222
- Paciello M, Fida R, Tramontano C, et al. Stability and change of moral disengagement and its impact on aggression and violence in late adolescence. Child Development, 2008, 79(5): 1288-1309
- Pelton J, Gound M, Forehand R, et al. The moral disengagement scale: Extension with an American minority sample. Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 2004, 26(1): 31-39
- Kiriakidis SP. Moral disengagement relation to delinquency and independence from indices of social dysfunction. International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology, 2008, 25(5): 571-583
- Detert JR, Treviño LK, Sweitzer VL. Moral disengagement in ethical decision making: A study of antecedents and outcomes. Journal of Applied Psychology, 2008, 93(2): 374-391
- Hymel S, Henderson NR, Bonanno RA. Moral disengagement: A framework for understanding bullying among adolescents. Journal of Social Sciences, 2005, 8: 1-11
- McCabe D, Treviño LK. Academic dishonesty: Honor codes and other contextual influences. Journal of Higher Education, 1993, 64: 520-538
- Aquino K, Reed A. The self-importance of moral identity. Journal of Personality and Social Psychology, 2002, 83: 1423-1440
- 黄任之, 姚树桥, 邹涛. 个人主义和集体主义量表中文版信度和效度的研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(6): 564-566
- Brenda M, Caroline R, M. et al. Personal resilience, cognitive appraisals, and coping: An integrative model of adjustment to abortion. Journal of Personality and Social Psychology, 1998, 74(3): 735-752
- 陈瑜. 孤独症患儿家长复原力及相关因素研究. 南京师范大学硕士学位论文, 2007
- Martin P. Moderating effects of dispositional resilience on associations between hassles and psychological distress. Journal of Applied Developmental Psychology, 2009, 30: 53-60
- 梁宝勇, 蔡颖, 周亚娟, 等. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(1): 1-4
- Yu XN, Zhang JX. Factor analysis and psychometric evaluation of the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) with Chinese people. Social Behavior and Personality, 2007, 35(1): 19-30
- Theorell T, Lind E. Systolic blood pressure, serum cholesterol and smoking in relation to sociological factors and myocardial infarction. Journal of Psychosomatic Research, 1973, 17(5): 327-332
- Laura CS, Sharon LC, Murray BS. Psychiatric symptoms in young adults. Behaviour Research and Therapy, 2006, 44: 585-599
- Margaret B, Ted T, John D. Resilience in response to life stress: The effects of coping style and cognitive hardiness. Personality and Individual Differences, 2003, 77-95
- 胡军生, 程淑珍. 师范大学生生活事件和应对方式对心理健康的影响. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(2): 186-188

(收稿日期: 2009-09-09)

(上接第 182 页)

(收稿日期: 2009-09-30)