

人际反应指数量表的信度和效度研究

戎幸¹, 孙炳海^{1,2}, 黄小忠^{*}, 蔡旻颖¹, 李伟健²

(1.浙江师范大学心理研究所,浙江 金华 321004;2.北京师范大学发展心理研究所,北京 100875)

【摘要】 目的:翻译并修订人际反应指数量表(IRI),考察其信度和效度。方法:对 419 名大学生和 62 名犯人进行调查。结果:验证性因素分析表明,C-IRI 四因素结构拟合较好,各分量表的建构信度在 0.59~0.75 之间,重测信度在 0.59~0.78 之间。各分量表与效标量表的相关分析结果表明 C-IRI 具有良好的效标关联效度,犯人被试的 C-IRI 量表得分显著低于对照组中大学生被试的量表得分($t=-2.59, P<0.05$)。结论:C-IRI 具有良好的信度和效度,可以用于测量成人的共情水平。

【关键词】 人际反应指数;共情;信度;效度

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2010)02-0158-03

Reliabilities and Validities of Chinese Version of Interpersonal Reactivity Index

RONG Xing, SUN Bing-hai, HUANG Xiao-zhong, CAI Min-ying, LI Wei-jian

Institute of Psychology, Zhejiang Normal University, Jinhua 321004, China

【Abstract】 **Objective:** To revise the Interpersonal Reactivity Index (IRI) and to examine its reliability and validity. **Methods:** Data were collected from a sample of 419 college students and 62 offenders and analyzed by reliability test and validity test. **Results:** The results of Confirmatory Factor Analysis showed that the revised IRI was four-factor construct and had good construct validities. The construct reliability of the subscales ranged from 0.59~0.75, and test-retest reliability of the subscales ranged from 0.59~0.78. Revised IRI also had good criterion-related validity and discrimination validity. The scores of offenders were significantly lower than those of the controlled group ($t=-2.59, P<0.05$). **Conclusion:** With acceptable psychometric quality, the Chinese version of Interpersonal Reactivity Index could be used to assess the empathy of Chinese college students.

【Key words】 Interpersonal reactivity index; Empathy; Reliability; Validity

共情是指个体对他人可观测经验的反应。早期的研究者对共情的理解主要集中在两种观点上,一种观点认为共情是对他人经历的情绪反应^[1],另一种观点认为共情是一个认知过程,是指对他人的一种准确的感知^[2-3]。这些理论有一个共同点,即认为共情是一个单一维度的概念(共情的单维观)。随着共情理论的发展,到了二十世纪七十年代,一些研究者倾向于将共情理解作为一种综合性的系统,其中既有认知成分又有情感成分(共情的多维观),这种观点也得到了实证研究的支持^[1]。共情具有激发亲社会行为的强大动力作用,高共情者更容易做出亲社会行为^[4]。相反,低共情者则更容易做出反社会行为^[5]。共情对于激发亲社会行为、抑制反社会行为具有重要意义,且有助于建立和谐的人际关系^[6]。在教育领域,共情有助于促进师生关系,创设积极的课堂氛围,改善学生的学习态度^[7]。在医疗领域,共情有助于建立良好的医患关系,并能提高患者对治疗的满

意度。在心理咨询领域,共情有助于良好咨询关系的建立,且有助于提升心理咨询效果^[8]。

测量共情的工具有些是基于共情的单维观,有些是基于共情的多维观。以共情单维观建立的量表主要缺陷在于,测量认知性共情的量表中含有测量情感性共情的题项,如 Hogan 的共情量表,而测量情感性共情的量表中含有测量认知性共情的题项,如 Mehrabian 编制的情感性共情量表^[9,10]。Davis 支持共情的多维观,编制了测量共情的人际反应指数量表(Interpersonal Reactivity Index, IRI),并对其信效度进行检验,结果表明 IRI 量表具有良好的信度和效度^[1,11]。

鉴于共情研究在国内日益升温,而我们仍缺乏合适的研究共情的测量工具,本研究在得到原作者授权后,对 IRI 量表进行修订,为国内的共情研究提供一套有效的测量工具。

1 对象与方法

1.1 测量对象

1.1.1 初次施测样本 对浙江省某本科院校本科学

【基金项目】 教育部人文社科研究项目(09YJAXLX024)与 2009 年浙江省教育科学规划课题(SCG2)的部分研究成果,本文受浙江省高校优秀青年教师资助计划资助

通讯作者:李伟健;* 浙江大学心理学

生集体施测,收集有效问卷 375 份。样本年龄从 18 岁到 23 岁($M=21.31, SD=1.26$),其中男生 105 人,女生 270 人。

1.1.2 重测样本 对浙江省某本科院校本科生进行集体施测,获得有效问卷 57 份,样本年龄从 19 岁到 24 岁($M=21.73, SD=0.98$)。其中男生 15 人,女生 42 人。间隔两周完成两次测试。

1.1.3 效标样本 对浙江省某监狱的 18 岁到 26 岁男性犯人($M=23.54, SD=1.90$)进行集体施测,获得有效问卷 62 份。

1.2 工具

1.2.1 人际反应指数量表 (Interpersonal Reactivity Index, IRI) 原量表共 28 个题项,具有四个相对独立的维度,分别是幻想 (Fantasy, FS)、共情关注 (Empathic Concern, EC)、观点采择 (Perspective Taking, PT) 和个体忧伤 (Personal Distress, PD)。幻想分量表测量个体对虚构人物的感同身受的反应。共情关注分量表测量个体对处于不幸中的人的同情和关注的反应倾向,是对“他人取向”的情感反应的测量。观点采择分量表测量个体自发的采纳他人观点的倾向。个体忧伤分量表测量个体在看到他人遭到不幸时所产生的焦虑和不适,是对“自我取向”的情感反应的测量^[1]。

1.2.2 亲密关系经历量表 (Experiences in Close Relationships Inventory, ECR) ECR 量表中文版是由李同归等人修订的测量成人依恋的自陈量表,包括 36 个题项,有两个维度,依恋焦虑 (18 个题项) 和依恋回避 (18 个题项)^[12]。

1.2.3 社交焦虑量表 (Social Anxiety Subscale of the Self-Consciousness Scale) 社交焦虑量表由 Scheier 和 Carver 修订,包括 6 个题项,这 6 个题项不仅测量主观焦虑,同时也测量语言表达及行为举止上的困难。分数越高,表示社交焦虑程度越高^[13]。

1.2.4 羞怯量表 (Shyness Scale) 羞怯量表由 Cheek 与 Buss 编制,包括 13 个题项。分数越高表明羞怯程度越高^[13]。

1.2.5 自尊量表 (The Self-Esteem Scale, SES) 自尊量表由 Rosenberg 编制,该量表由 10 个题项组成,分数越高表明自尊程度越高^[13]。

1.3 修订过程

1.3.1 量表翻译 首先由 5 名心理学研究生分别对英文版 IRI 量表进行翻译,对比分析 5 份翻译结果,并结合 10 位本科生对量表中存在歧义或不符合中文表达习惯的语句提出的修改意见,讨论得到量表初稿。再请一位从事英语翻译工作的副教授对量表翻译稿进行中译英的回译。回译出的英文版量表得到了原版作者 Davis 的认可。通过以上步骤,使量表

的翻译既忠实于原文,又符合中文表达习惯,易于被试理解,从而形成 IRI 量表中文版 (以下简称 C-IRI)。

1.3.2 数据分析与处理 采用 SPSS11.5 和 Lisrel8.7 对数据进行统计分析。

2 结 果

2.1 C-IRI 量表的信度

FS、EC、PT 和 PD 四个分量表的建构信度 (Construct Reliability) 依次为 0.75、0.60、0.59 和 0.69。

通过间隔两周的施测,FS、EC、PT 和 PD 四个分量表的重测信度依次为 0.75、0.59、0.64 和 0.78。

2.2 C-IRI 的效标关联效度

将 IRI 量表的四个分量表得分分别与亲密关系经历量表、社交焦虑量表、羞怯量表和自尊量表的得分进行相关性检验,结果见附表。

附表 C-IRI 量表得分与各效标量表得分的相关分析

	依恋回避	依恋焦虑	社交焦虑	羞怯	自尊
FS	-0.23**	0.14**	0.07	0.09	0.01
EC	-0.16**	-0.04	0.09	0.04	0.11
PT	-0.03	0.07	-0.19**	-0.16**	0.16**
PD	-0.06	0.20**	0.23**	0.27**	-0.20**

2.3 C-IRI 量表的结构效度

对 C-IRI 问卷得分进行验证性因素分析,在兼顾理论意义的同时,根据修订指数对模型进行修订,将题项 FS5 与 FS12、PD6 与 PD13、PD6 与 PD17 的残差设定为共变之后,各项拟合指数为 $\chi^2/df=2.33$, CFI=0.90, IFI=0.90, RMSEA=0.054。

2.4 C-IRI 量表的实证效度

将经过年龄匹配的男性犯人组与男性大学生对照组的 C-IRI 量表总分进行独立样本 t 检验,结果表明男性大学生对照组得分显著高于犯人组得分 ($t=-2.59, P<0.05$)。

3 讨 论

本研究对人际反应指数量表进行翻译和修订,修订后的 C-IRI 量表与原量表的四因素结构相符,各题项所在维度与英文原版量表相同,为 Davis 的多维度共情观及共情的四因素结构提供了支持,同时也肯定了 IRI 量表在中国文化下的适用性。

心理学研究中常采用克伦巴赫 α 系数作为内部一致性信度的指标,但克伦巴赫 α 系数用于表示内部一致性信度时存在一些不足,如可能低估量表信度,且无法允许观察变项的测量误差具有相关等,而建构信度则可以避免上述问题^[14]。建构信度主要用于评价属于一个潜变量的观测变量之间的一致

性,属于内部一致性指标,是通过因子分析计算出每个观测变量的多元平方系数,将其作为单一变量的信度指标,再将这些指标经过汇总之后就可以计算出整个潜变量的信度^[15]。C-IRI 各分量表的建构信度为 0.59~0.75,具有较好的内部一致性^[14]。各分量表重测信度为 0.59~0.78,具有良好的跨时间的稳定性,各信度系数处于可接受范围内,说明 C-IRI 量表在测量成人共情倾向方面是可靠的。效度检验中,C-IRI 量表四因素模型的拟合指数 CFI 和 IFI 均达到 0.90 的标准, χ^2/df 在 1 与 3 之间,RMSEA 在 0.08 以下,说明 C-IRI 具有较好的结构效度。

C-IRI 量表的各分量表得分与效标量表得分的相关同前人研究相符,表明 C-IRI 量表具有较好的效标关联效度^[11,16]。Feshbach 指出如果一个人的共情较高,他在侵犯他人时会更容易体会到对方的痛苦,这会减少他的犯罪行为^[17]。Burke 的研究为这一观点提供了支持,他用 IRI 量表作为工具,发现男性犯人组的得分显著低于男性大学生对照组的得分^[18]。本研究在抽取被试时,考虑到犯人被试的年龄需与对照组年龄匹配,故将犯人被试的年龄限制在 18 到 26 岁之间。将犯人组的 C-IRI 量表总分与男性大学生对照组的量表总分进行比较,犯人组的分数显著低于对照组被试的分数,说明 C-IRI 具有良好的实证效度。

参 考 文 献

- Davis. A multidimensional approach to individual differences in empathy. Catalog of Selected Documents in Psychology, 1980, 10: 85
- Dymond R. A scale for the measurement of empathic ability. Journal of Consulting Psychology, 1949, 13: 127-133
- Kerr WA, Speroff BG. Validation and evaluation of the empathy test. Journal of General Psychology, 1954, 50: 369-376
- 寇戣,徐华女. 移情对亲社会行为决策的两种功能. 心理学探新, 2005, 25(3): 73-77
- Darrick J, David PF. Empathy and offending: A systematic review and meta-analysis. Aggression and Violent Behavior, 2004, 9: 441-476
- Coffman SL. Empathy as a relevant instructor variable in the experiential classroom. Group and Organization Studies, 1981, 6(1): 114-120
- Olsen JK. Relationship between nurse-expressed empathy, patient-perceived empathy and patient stress. Image: J N Scholarship, 1996, 27: 317-322
- 于鲁文. 共情在心理咨询中的作用. 健康心理学杂志, 2003, 11(4): 272-278
- Hogan R. Development of an empathy scale. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1969, 33: 307-316
- Mehrabian A, Epstein N. A measure of emotional empathy. Journal of Personality, 1972, 40: 525-543
- Davis. Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. Journal of Personality and Social Psychology, 1983, 44(1): 113-126
- 李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表 (ECR) 中文版. 心理学报, 2006, 38(3): 399-406
- 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 中国心理卫生杂志社, 1999. 244-246, 246-248, 318-320
- 黄芳铭. 结构方程模式: 理论与应用. 中国税务出版社, 2005. 268-270
- 林嵩. 结构方程模型原理及 AMOS 应用. 华中师范大学出版社, 2008. 68
- Jerry T, Kok-Mun N, Richard EW. Model of effects of adult attachment on emotional empathy of counseling students. Journal of Counseling & Development Winter, 2005, 83: 66-77
- Feshbach ND. Empathy in children: Some theoretical and empirical considerations. Counseling Psychologist, 1975, 5: 25-30
- Burke DM. Empathy in sexually offending and nonoffending in adolescent males. Journal of Interpersonal Violence, 2001, 16: 222-233
- Voruganti LNP, Heslegrave RJ, Awad AG. Neurocognitive correlates of positive and negative syndromes in schizophrenia. Can J Psychiatry, 1997, 42(10): 1066-1071
- Seidman LJ, Yurgelun-Todd D, Kremen WS, Wood BT, et al. Relationship of prefrontal and temporal lobe MRI measures and neuropsychological performance in chronic schizophrenia. Biological Psychiatry, 1994, 35: 235-246
- 杨桂芬, 张权, 张云亭, 等. 精神分裂症患者异常脑网络的 fMRI 研究. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(5): 581-583
- 刘海洪, 郝以辉, 欧阳萱, 等. 精神分裂症患者额叶、颞叶及边缘脑区的灰质体积下降. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(5): 579-580
- Vita A, De PL, Silenzi C, Dieci M. Brain morphology in first-episode schizophrenia: A meta-analysis of quantitative magnetic resonance imaging studies. Schizophrenia Research, 2006, 82: 75-88
- Gur RE, Turetsky BI, Cowell PE, Finkelman C, et al. Temporo-limbic volume reductions in schizophrenia. Arch Gen Psychiatry, 2007, 57(8): 769-775
- Nikolaos K, Christian G, et al. Structural correlates of psychopathological symptom dimensions in schizophrenia: A voxel-based morphometric study. NeuroImage, 2008, 39: 1600-1612
- 柯铭, 邹然, 沈辉, 等. 阴性及阳性症状为主型精神分裂症患者脑功能网络分析. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(5): 575-578

(收稿日期: 2009-09-15)

(上接第 151 页)

- Vita A, De PL, Silenzi C, Dieci M. Brain morphology in

(收稿日期: 2009-07-31)