

大学生自杀倾向问卷的编制及信效度检验

郑爱明^{1,2}, 陈图农³, 朱婷婷², 傅宏¹

(1.南京师范大学心理学院,江苏 南京 210097;2.南京医科大学,
江苏 南京 210029;3.南京脑科医院,江苏 南京 210029)

【摘要】 目的:编制大学生自杀倾向问卷(College students suicide inclination questionnaire,CSIQ),并检验其信效度。方法:在450名大学生中初测,确定34个条目的正式问卷。随机抽取798名江苏省在校大学生进行正式施测。结果:问卷共4个因子,分别为:抑郁水平、自杀认知、自杀准备和绝望感,共解释方差61.79%。总问卷和各因子的Cronbach's α 系数在0.92-0.71之间;问卷总分和各因子的重测信度在0.99-0.84之间。问卷总分与明尼苏达多相个性问卷抑郁分量表(MMPI-D)总分呈显著正相关($r=0.25, P<0.01$)。结论:大学生自杀倾向问卷具有良好的信效度指标,可用于相关的研究和实践中。

【关键词】 自杀倾向;大学生;问卷

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)06-0756-03

Development of College Students Suicide Inclination Questionnaire

ZHENG Ai-ming, CHEN Tu-nong, ZHU Ting-ting, FU Hong

School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210097, China

【Abstract】 **Objective:** To develop College Students Suicide Inclination Questionnaire (CSIQ) and examine its reliability and validity. **Methods:** After a pretest in 450 college students to determine a 34-item version of CSIQ, a sample of 798 college students completed CSIQ. **Results:** CSIQ consisted of 4 factors: depression level, suicide cognition, suicide preparation, desperation, explaining 61.79% of total variance. The retest reliability were between 0.99-0.84, and Cronbach's α coefficient of the total scale and subscales were between 0.92-0.71. The score of the total scale was significantly correlated with the MMPI-D. **Conclusion:** Reliability and validity of CSIQ correspond to psychometric standard, which can be used in both research and practice.

【Key words】 Suicide Inclination; College; Questionnaire

自杀(Suicide)已成为全世界心理卫生研究领域的重要课题之一^[1]。广义的自杀包括间接自我毁灭行为和直接自我毁灭行为。间接的毁灭行为(indirect self-destructive behavior)包括大量地吸烟、酗酒、吸毒、性淫乱、赌博、贪吃、高危体育运动等一切有害于健康的行为,有时称之为“慢性自杀”。通过直接自我毁灭行为(direct-destructive behavior)以结束生命即狭义的自杀^[2]。

自杀是一个非常复杂的心理社会现象,自杀倾向是自杀过程中重要的组织部分,纵观自杀的有关研究,可以把自杀倾向(suicide inclination)定义为:个体有体验自杀行为的动机及趋势,个体由于某种原因打算自杀或准备实施自杀行为的一种心理活动,具有持久性、隐蔽性、广泛性和偶然性。按照法国社会学家埃米尔·迪尔凯姆对自杀的结果分类,即将自杀分为自杀意念、自杀未遂和自杀已遂(成功自杀)^[3]。本研究把自杀倾向简述为自杀已遂之外的其

他一切自杀有关的现象,包括自杀意念和自杀未遂。

目前,大学生自杀问题已经成为当下社会讨论与研究的热点之一,在美国自杀已经是青少年死亡的排名第三的杀手^[4],在我国大学生自杀意念发生率在10%-40%,有的甚至更高^[5]。但大学生自杀倾向评估工具较少,国内有学者为研究大学生自杀的社会心理因素编制了大学生自杀风险评估问卷^[6],更多研究主要采用SDS、Beck抑郁量表和MMPI的抑郁分量表来评估。由于各个量表本身对自杀的评估存在着较大的差异,导致大学生自杀倾向的研究结果差异较大。因此,编制一个针对我国大学生的自杀倾向问卷显得很有必要。

1 对象与方法

1.1 理论建构

首先,复习国内外有关自杀文献,分析自杀相关问卷,如自杀态度问卷(QSA)、MMPI-D问卷、Beck抑郁问卷(BDI)等;然后,对自杀成功的三位大学生遗书进行剖析,并且与大学生辅导员,一线从事高校学生心理健康教育教师进行访谈;同时,参考中华心

【基金项目】 教育部人文社科基金项目(12JDSZ2005);江苏省高校人文哲学基金项目(2011SJB190005)

通讯作者:傅宏

理危机干预网 (<http://995sos.xinli110.com/>) 以及一些自杀网站的相关信息; 再结合研究者干预有自杀倾向大学生的经验, 总结出大学生自杀倾向的 4 个基本维度: 自杀认知、自杀准备、抑郁水平和绝望感。在 4 个维度的理论构思的基础上, 编制形成 40 个项目的初始问卷, 其中自杀认知 9 个项目, 自杀准备 8 个项目, 抑郁水平 17 个项目, 绝望感 6 个项目。

请该研究领域的 5 名专家 (2 位副教授、2 位副主任医师和 1 位博士生) 对问卷的量表结构及每一个项目与所要测量的潜变量之间的相关程度做出评估。根据评估的意见, 删除了一些不恰当的项目, 合并了语句和内涵重复的项目, 并对部分项目的表述方式进行了文字修改和调整。在专家组内容效度评定的基础上, 最终确定大学生自杀倾向的预测问卷为 37 个项目组成, 其中绝望感维度删了 3 个项目, 其余项目数量不变。

1.2 对象

研究样本分 2 次抽取及施测, 第 1 次初测对象选择江苏省三所本科高校中发放 450 份问卷, 回收有效数据 418 份, 回收率 92.9%。其中男性 229 人, 女性 189 人; 大一 186 人 (44.5%), 大二 97 人 (23.2%), 大三 76 人 (18.2%), 大四 59 人 (14.1%)。

第 2 次施测选取江苏省多所高校的大学本科, 共发放 858 份问卷, 回收 798 份, 回收率 93.0%。其中男生 425 人, 女生 373 人; 大一 207 人 (25.9%), 大二 256 人 (32.1%), 大三 189 人 (23.7%), 大四 146 人 (18.3%)。其中 69 名被试, 在间隔 2 月后重新施测。

1.3 施测

第 1 次测试仅施测大学生自杀倾向问卷, 第 2 次施测除了大学生自杀倾向问卷外, 还包括明尼苏达多相个性测量表抑郁分量表 (MMPI-D), 研究表明, MMPI-D 量表可以作为预测自杀行为的工具^[7]。

1.4 统计分析

采用 SPSS16.0 对数据进行录入、管理和统计, 采用 LISREL8.51 进行验证性因素分析。

2 结 果

2.1 项目分析

使用第 1 次测试数据进行项目分析。删除与量表总分的相关系数低于 0.3 的条目; 最终问卷共 34 个条目。

2.2 效度分析

2.2.1 探索性因素分析 采用第 1 次取样数据进行探索性因子分析。KMO 值为 0.918, Bartlett 球形检

验数据达到 0.001 以上显著水平。采用主成分法, 结合碎石图, 提取特征根值大于 1 的因子 4 个, 共解释方差 61.79%。经方差极大法正交旋转, 各条目在所属因子的负荷值在 0.47-0.81 之间 (详见表 1)。4 个因子分别命名为: 抑郁水平 (15 个项目): 反映个体抑郁症状的临床表现, 包括精神症状和躯体症状; 自杀认知 (8 个项目): 反映个体如何看待自杀; 自杀准备 (8 个项目): 反映个体以前的自杀或自伤经历, 包括自杀做的准备, 因自杀寻求帮助; 绝望感 (3 个项目): 反映个体对未来的悲观和绝望。

表 1 探索性因子分析中各条目的因子负荷

条目	抑郁水平	自杀认知	自杀准备	绝望感
我对未来感到失望	0.80			
我想自杀	0.78			
我觉得自己还是死了的好	0.78			
我觉得自己没有能力应对任何问题	0.78			
我对一切感到没有兴趣	0.72			
我对自己失望	0.71			
假如我死了别人会过的更好	0.48			
我比平时更容易激怒	0.66			
我觉得做决定很难	0.66			
我坐立不安, 难以保持平静	0.66			
我做事情像平常一样感到困难	0.64			
我的头脑感觉比平常糊涂	0.62			
我无故感到疲劳	0.57			
我要哭或想哭	0.49			
我感到情绪沮丧	0.49			
我认为没有困难就不会自杀		0.70		
我认为自杀会对别人有影响		0.68		
我认为自杀可以结束当前的痛苦		0.65		
我认为自杀可以惩罚自己的过错		0.60		
我认为自杀可以引起他人的关注		0.56		
我认为通过自杀可以报复某些人		0.56		
我认为自杀是一种懦弱的表现		0.56		
我认为应该珍惜人的生命		0.50		
我为自杀做好了所有准备			0.65	
我曾伤害自己或自杀			0.65	
我因自杀问题向身边的人寻求支持			0.64	
我曾经尝试过自杀			0.64	
我考虑过自杀的时间、地点和方法			0.64	
我希望自己在车祸或其他灾难性事件中丧生			0.59	
我希望用一种没有痛苦的方式结束生命			0.56	
我担心会把自杀的想法付诸行动			0.49	
我觉得自己活得太累了				0.67
我感到自己是个无用的人				0.81
我的生活没有意义				0.47

2.2.2 验证性因素分析 使用第 2 次数据进行验证性因子分析。验证性因子分析结果显示: $\chi^2=337.59$, $df=29$, GFI=0.92, CFI=0.92, RMSEA=0.064, 模型拟合指数达到优良。

2.2.3 因子之间的相关 进一步考察问卷的各因子之间、因子分与总分之间的相关, 结果显示: 各因子分之间、因子分与总分之间均呈显著正相关。见表 2。

2.2.4 效标关联效度 相关分析结果显示, 大学生自杀倾向问卷总分与 MMPI-D 呈显著正相关, r 为 0.25 ($P<0.01$)。

表2 各因子分与总分的相关矩阵(*r*)

	抑郁 水平	自杀 认知	自杀 准备	绝望感	总分
抑郁水平	1				
自杀认知	0.435**	1			
自杀准备	0.465**	0.523**	1		
绝望感	0.287*	0.227*	0.211*	1	
总分	0.788**	0.723**	0.628**	0.415**	1

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

2.3 信度分析

大学生自杀倾向问卷的 Cronbach's α 系数为 0.92, 抑郁因子为 0.91, 自杀认知因子为 0.85, 自杀准备因子为 0.80, 绝望感因子为 0.71。总问卷的重测信度系数为 0.98, 抑郁因子 0.84, 自杀认知因子 0.99, 自杀准备因子 0.97, 绝望感因子 0.94。

3 讨 论

自杀个体的鉴别和诊断是一项复杂且非常困难的工作, 临床评估主要依靠两个方面: 一方面是专业工作人员的临床经验, 通过临床医生与病人的交谈, 直接向病人询问有否自杀意念和自杀打算, 并结合一些高危因子如酒精依赖、抑郁、被解雇或退休等来判断病人是否为自杀倾向高危人群^[7]; 另一方面是通过呈现给病人自我报告式量表等评估工具, 让其在无需直接面对他人的情况下进行自我测试。

自杀评估是预防大学生自杀的很重要的环节, 国内已有的评估自杀工具包括夏朝云编制的自杀意念自评量表^[8], 肖水源等编制的自杀态度问卷^[9], 李悠等编制的大学生自杀榜样效应认同度量表等^[10]。临床实践表明, 自杀评估是一个很复杂的过程, 自杀倾向须从多维度来综合预测, 大学生自杀倾向的评估也是如此, 因此, 大学生自杀倾向的评估问卷也必须是多维度, 多角度。

本研究结果显示, 大学生自杀倾向问卷共有 4 个因子, 与理论建构一致。按理论构想确定了大学生自杀倾向问卷的四个维度, 即抑郁水平、自杀认知、自杀准备和绝望感。抑郁水平因子主要是围绕抑郁症状的临床表现来的, 包括精神症状和躯体症状。抑郁症状是大学生自杀倾向的一个非常重要的信号, 这些项目都与抑郁症的临床表现密切相关, 故命名为“抑郁水平”; 自杀认知因子主要涉及如何看待自杀, 多为涉及对自杀的看法、观点和态度, 故命名为“自杀认知”; 自杀准备因子主要涉及以前的自杀

或自伤经历, 为自杀做的准备, 因自杀寻求帮助等, 这些内容主要与自杀前的准备有关, 故命名为“自杀准备”; 绝望感因子主要描述对未来感到悲观绝望、低价值感。绝望往往是自杀行为的常有的情绪表现, 是自杀行为的重要的预测指标。有研究发现绝望感与自杀意念和自杀行为之间存在高相关^[11]。

本研究选用 MMPI-D 量表作为大学生自杀倾向问卷的效标关联效度的验证工具, 结果表明, 自杀问卷总分与 MMPI-D 量表相关显著, 说明本问卷效标关联效度较好, 问卷可能对大学生自杀有一定预测作用。信度分析结果显示, 大学生自杀倾向问卷(CSIQ)具有很好的重测信度和较好的内部一致性, 说明该问卷稳定可靠。

参 考 文 献

- 1 Haas A, Koestner B, Rosenberg J, Moore D, et al. An inter-active web-based method of outreach to college students at risk for suicide. *Journal of American College Health*, 2008, 57(1): 15-22
- 2 张立兰, 姬玉平, 任巧玲. 精神疾病的家庭护理. 山东科技出版社, 1998. 170
- 3 Durkheim É. *Suicide, a study in sociology*. New York: The Free Press a Division of Simon and Schuster Inc, 1951
- 4 Centers for disease control and prevention. WISQARS Leading Causes of Death Reports, 1999-2003. <http://webappa.cdc.gov/sasweb/ncipc/leadcaus10.html>. Accessed April 15, 2006
- 5 宋雪佳, 丽敏, 隋虹, 等. 低年级大学生自杀意念倾向与应激抑郁关系的研究. *中国行为医学科学*, 2007, 16: 357-358
- 6 杨学龙, 董辉杰. 大学生自杀风险评估及相关社会心理因素研究. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(6): 695
- 7 肖水源. 自杀危险性的临床评估. *中国医师杂志*, 2001, 2: 88
- 8 夏朝云, 等. 自杀意念自评量表的初步编制. *临床精神医学杂志*, 2002, 12: 100-102
- 9 肖水源, 等. 自杀态度问卷的编制及信度与效度研究(自杀系列研究之一). *中国心理卫生杂志*, 1999, 13(4): 250-251
- 10 李悠, 李欢欢. 大学生自杀榜样效应认同度量表的编制及信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(1): 23
- 11 Rudd M, Rajab M, Dahm P. Problem-solving appraisal in suicide ideators and attempters. *American Orthopsychiatry Association*, 1994, 64: 136-149

(收稿日期: 2012-05-07)