

罪犯家庭教养方式特点

罗艳红^{1,2}, 蔡太生¹, 张玉宇³

(1.中南大学湘雅二医院医学心理学研究所,湖南 长沙 410011;2.湖南女子学院,湖南 长沙 410004;3.湖南省女子监狱,湖南 长沙 410004)

【摘要】 目的:探讨罪犯的家庭教养方式的特点。方法:用父母教养方式评价量表(EMBU)对 371 名罪犯进行测试。结果:①罪犯组与对照组在父母教养方式上有显著性差异。②男性罪犯报告的父母亲的情感温暖、理解得分均显著低于女性罪犯,而父母亲的拒绝、否认得分均显著高于女性罪犯;来自农村的罪犯报告的父母亲的情感温暖、理解因子和偏爱被试因子得分显著低于来自城市的罪犯。③各组罪犯所感知的母亲情感温暖、理解和惩罚、严厉两因子在母亲的文化程度上存在显著性差异。④罪犯父母教养方式中存在较为一致的三种类型:溺爱型、放任型和矛盾型。大多数的罪犯的父母采取了相一致的教养方式。结论:罪犯的父母教养方式具有极端化倾向,大致可分为溺爱型、放任型和矛盾型。

【关键词】 罪犯;教养方式;一致性

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)05-0708-03

Characteristics of Parenting Style of Criminals

LUO Yan-hong, CAI Tai-sheng, ZHANG Yu-yu

Medical Psychological Research Center, Second Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410011, China

【Abstract】 **Objective:** To examine the characteristics of criminal parenting styles. **Methods:** 371 prisoners took part in the cross-sectional design study with EMBU. **Results:** ①There existed significant difference of parenting styles between the criminals and general population. ②There also exist significant sex difference in some dimensions of parenting styles. Male criminals reported more rejection, punishment, strictness and less emotional warmth and understanding than female criminals. Criminals from the rural areas reported less partiality, emotional warmth and understanding than the criminals from the city. ③Maternal emotional warmth and understanding, and maternal punishment and strictness showed significant difference between various level of maternal education. ④There were three similar parenting styles: doting, indulgent and contradictory. **Conclusion:** Parenting style of the criminals has extreme tendency, which can be divided roughly for doting type, indulgent type and contradictory type.

【Key words】 Criminal; Parenting style; Consistency

国内外有不少研究发现不良行为的青少年以及各类犯罪人员与正常人群相比在父母养育方式上存在显著性差异^[1-3]。同时发现幼年时父母是否作为直接的抚养者以及家庭是否健全均对犯罪构成影响^[4,5]。Mak 报告感知到的父母的温暖和理解与自我报告的犯罪行为负相关,而感知到的父母的拒绝和自我报告的犯罪行为正相关^[6]。Barrera 等研究发现支持性教养方式对那些有特别困难的孩子的行为问题的有效管理作用很少^[7]。邵阳等研究发现犯罪青少年的情绪特征及其控制机制与家庭教育方式存在密切联系,父母采取惩罚严厉、拒绝否认、过分干涉等负性养育方式越多,其子女则有更高的愤怒情绪,并容易在特定情境中向外表达^[8]。国内研究罪犯的家庭教养方式特点的非常少。本研究拟系统研究罪犯的父母教养方式的特点。

1 对象与方法

1.1 对象

有效被试为湖南女子监狱和永州监狱及一个劳教所服刑人员 371 名。平均年龄 34.93±9.03 岁,男性 197 名,占 53.6%,女性 174 名,占 46.4%;来自农村的 245 名,占 65.9%,来自城市的 126 名,占 34.1%;有期徒刑 321 名,占 86.5%,无期 31 名,占 8.3%,死缓及死刑 14 名,占 3.9%,缺省 5 名,占 1.3%。

1.2 测量工具

EMBU 量表^[9]由 Perris 编制、岳冬梅等人修订,包含父、母亲两分量表,分别为 fq1(父亲情感温暖、理解)、fq2(父亲惩罚、严厉)、fq3(父亲过分干涉)、fq4(父亲偏爱被试)、fq5(父亲拒绝、否认)、fq6(父亲过度保护);mq1(母亲情感温暖、理解)、mq2(母亲过分干涉、保护)、mq3(母亲拒绝、否认)、mq4(母亲惩罚、严厉)、mq5(母亲偏爱被试)。

2 结 果

2.1 罪犯组与对照组父母教养方式的比较

将罪犯的教养方式各维度得分与岳冬梅的普通人群所得分进行比较,结果见表 1。

表 1 罪犯组与普通人群在父母教养方式上均有显著差异

教养方式因子	罪犯 (N=371)	普通人群 (N=390)	t
FQ1 父亲情感温暖、理解	44.61 ± 9.17	51.54 ± 8.89	-14.56***
FQ2 父亲惩罚、严厉	20.94 ± 6.51	15.84 ± 3.98	15.09***
FQ3 父亲过分干涉	21.00 ± 4.53	20.92 ± 3.65	0.36
FQ4 父亲偏爱被试	9.97 ± 3.11	9.82 ± 3.83	0.93
FQ5 父亲拒绝、否认	10.84 ± 3.61	8.27 ± 2.40	13.70***
FQ6 父亲过度保护	10.75 ± 2.86	12.43 ± 3.12	-11.29***
MQ1 母亲情感温暖、理解	47.89 ± 9.59	55.71 ± 9.31	-15.76***
MQ2 母亲过分干涉、过度保护	35.88 ± 6.63	36.42 ± 6.02	-1.57
MQ3 母亲拒绝、否认	14.51 ± 4.67	11.47 ± 3.26	12.59***
MQ4 母亲惩罚、严厉	14.94 ± 5.44	11.13 ± 2.84	13.53***
MQ5 母亲偏爱被试	10.45 ± 3.16	10.00 ± 3.80	2.71**

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, 下同。

2.2 罪犯父母教养各维度一致性比较

岳冬梅修订后的父母教养方式量表中, 父亲的过分干涉和过度保护是两个独立的因素, 而母亲的过分干涉、过度保护为一个因素, 为了比较方便, 将父亲教养方式的过分干涉维度与过度保护维度合并为过分干涉、过度保护维度, 与母亲教养方式的过分干涉过度保护维度相对应以探讨父母教养方式在相同的维度上是否存在差异; 然后计算父母教养方式各维度的平均分, 进行配对样本 t 检验对相应维度进行比较分析。结果见表 2。

2.3 罪犯父母教养方式的性别、地区和不同犯罪程度的差异检验

对父母教养方式 11 个因子进行 t 检验, 以考察

罪犯在各因子上的性别差异和地区差异, 结果见表 3; 另将刑期分为有期徒刑和无期徒刑及死缓两类, 进行 t 检验, 发现各因子均无显著性差异。

2.4 罪犯父母教养方式在文化程度上的差异检验

将罪犯的父母按文化程度分成文盲、小学、初中、高中及以上四组(因大专以上的人数非常少), 进行单因素方差检验, 发现罪犯父亲的文化程度对罪犯感知父亲教养方式没有显著性影响。罪犯母亲的文化水平对母亲情感温暖、理解(MQ1), 母亲惩罚、严厉(MQ4)因子有影响, 各组罪犯在这些因子上均存在显著性差异($F=5.17, 3.64, P<0.05$)。

表 2 父母教养方式相应维度的差异比较(N=365)

	父亲因子	母亲因子	t
情感温暖、理解	2.36±0.48	2.52±0.51	-10.16***
过分干涉、过度保护	1.95±0.40	2.24±0.41	-17.01***
拒绝、否认	1.80±0.60	1.81±0.58	-0.52
惩罚、严厉	1.74±0.54	1.66±0.60	4.18***
偏爱被试	1.99±0.63	2.09±0.64	-4.51***

表 3 罪犯在父母教养方式各维度上的性别和地区差异

	性别		家乡地	
	男 (N=197)	女 (N=174)	农村 (N=245)	城市 (N=126)
fq1	43.23±8.45	46.16±9.72**	43.46±8.29	46.83±10.37**
fq2	21.75±6.42	20.03±6.51*	21.15±6.17	20.53±7.13
fq3	20.93±4.49	21.09±4.59	20.90±4.35	21.21±4.87
fq4	9.88±3.25	10.07±2.96	9.59±2.92	10.71±3.35**
fq5	11.41±3.51	10.19±3.61**	11.00±3.46	10.52±3.87
fq6	10.92±3.13	10.56±2.53	10.87±3.05	10.52±2.45
mq1	46.84±8.94	49.07±10.16*	46.48±9.05	50.70±10.02**
mq2	35.47±7.07	36.34±6.10	35.43±6.62	36.77±6.60
mq3	15.22±4.74	13.72±4.46**	14.64±4.64	14.26±4.74
mq4	15.14±5.51	14.72±5.36	15.00±5.29	14.82±5.74
mq5	10.51±3.29	10.38±3.02	10.16±3.02	11.01±3.38**

表 4 罪犯的父母教养方式类型($\bar{x} \pm s$)

	父亲教养方式				母亲教养方式		
	溺爱型	放任型	矛盾型		放任型	溺爱型	矛盾型
fq1	2.81±0.34	2.17±0.45	2.31±0.40	mq1	2.24±0.47	2.95±0.32	2.44±0.41
fq2	1.37±0.31	1.52±0.36	2.33±0.40	mq4	1.41±0.34	1.20±0.22	2.42±0.37
fq3	2.10±0.45	1.89±0.37	2.42±0.38	mq2	2.01±0.36	2.29±0.40	2.48±0.34
fq4	2.71±0.48	1.59±0.37	2.14±0.51	mq5	1.54±0.36	2.49±0.51	2.35±0.53
fq5	1.37±0.35	1.55±0.36	2.48±0.43	mq3	1.62±0.44	1.40±0.29	2.46±0.38
fq6	1.87±0.54	1.60±0.39	2.03±0.44				

2.5 罪犯父母教养方式的类型及一致性比较

根据父母教养方式的维度分别进行父母教养方式的类型划分。采用快速聚类法, 不指定聚类中心和类别, 对所有被试进行聚类, 结果分别得到三类父亲教养方式和三类母亲教养方式, 并对聚类结果进行了方差分析, 父母教养方式三种类型分别在各维度间的差异达到显著水平($P<0.001$)。根据每个类型的

特点, 分别命名为: 放任型, 溺爱型, 矛盾型。放任型的父母教养方式各维度的得分均比较低, 只在情感温暖、理解维度上得分稍高。溺爱型父母教养方式在情感温暖、理解, 过分干涉、过度保护, 偏爱被试三维度上的得分明显高于惩罚、严厉、拒绝、否认上的得分。矛盾型父母教养方式各维度得分都比较高, 而且情感温暖、理解, 过分干涉、过度保护、偏爱被试三各

维度得分与惩罚、严厉、拒绝、否认两各维度的得分相当接近,形成了一种矛盾状态,结果见表4。

从表5可以看出,父母教养类型一致的有290名,占总数的79.4%;不一致的有75名,占总数的21.6%。3种教养类型中,父母最一致的为放任型,占总数的34.5%,其次是矛盾型,占总数的26.0%,最后是溺爱型,占总数的18.9%。

表5 父母教养方式的一致性比较

		母亲教养方式					
		溺爱型		放任型		矛盾型	
父亲教养方式	溺爱型	n	%	n	%	n	%
	放任型	69	18.9%	3	0.8%	5	1.4%
	矛盾型	34	9.3%	126	34.5%	14	3.8%
		10	2.7%	9	2.5%	95	26.0%

3 讨 论

从表1可以看出,罪犯在父、母亲的情感温暖、理解得分显著低于普通人群,而父、母亲的惩罚、严厉、父、母亲的拒绝、否认得分显著高于普通人群。说明罪犯的父母在子女教育方面未能采取正确的教育方式,缺乏情感关爱而更倾向于采用惩罚、拒绝、否认等不良教养方式。关于这一点,已有的研究也表明父母的情感温暖与爱至关重要,陈陈^[10]研究发现温暖对孩子社会化起到了一个积极的作用,促进了儿童道德感、自信心、良好社会适应及利他行为的发展。此外,罪犯的母亲经常偏爱、溺爱罪犯。极端化教养方式易使罪犯从小养成许多不良的习惯和人格,阻碍其正常社会化。根据相关研究,个体在成长过程中,如果父母未能给予子女足够的情感温暖和理解,或对子女过于苛刻严厉,给予过多的惩罚,则很容易形成个体的孤独、自私、固执、倔强,缺乏同情心、对人不好,甚至怀有敌意的性格特点^[2]。

从表2可以看出,罪犯父亲与母亲的教养方式存在显著的差异,这点与国内外现有研究相吻合。父亲的教养方式更多体现在惩罚、严厉,而母亲的教养方式较多体现在情感温暖与理解,过分干涉,过度保护。这可能与中国传统家庭模式下的严父慈母有关。但父、母亲教养方式的不一致性也可能导致子女难以获得一致规范的行为^[11]。

研究结果表明,男性罪犯报告的父、母亲的情感温暖、理解得分均显著低于女性罪犯,男性罪犯所感知的父亲惩罚、严厉得分要高于女性罪犯。说明父母对儿子的情感关注相对较少,对儿子更倾向于严厉和更多的惩罚。这与中国传统家庭,一般男孩比较调皮,父母管教较多较严,对女孩管束相对较少,更加

温和的现状一致。来自农村的罪犯报告的父、母亲的情感温暖、理解因子和偏爱被试因子得分显著低于来自城市的罪犯。说明农村的父母较少对孩子表达爱意、关心和理解,这也是目前我国农村人口犯罪率较高的一个原因。

文化程度是一个人文化修养最基本的参考要素,父母文化程度不但与家庭结构、家庭环境有关,与其对子女抚养教育过程中表现出来的行为方式也密切相关,由此,在子女个性发展中也有其重要作用。罪犯母亲的文化水平对母亲情感温暖、理解,母亲惩罚、严厉因子有影响,随着母亲文化程度增高,罪犯报告所感知到的母亲情感温暖、理解因子在每组的得分逐渐升高,母亲惩罚、严厉因子在每组的得分也逐渐增高。说明罪犯母亲的文化程度高,教养方式更科学,能给予子女高情感和温暖,同时要求更严格,对孩子的期望则更高。李慧民认为高文化程度的父母给予子女高情感温暖、理解,低文化程度的父母对子女高惩罚严厉,高拒绝否认和过分偏爱^[12]。这和本文的研究结论有出入,可能是研究对象不同所导致。本研究认为母亲文化水平影响着家庭教养方式,尤其体现在对孩子的关爱理解及奖惩和要求上。

参 考 文 献

- 1 王丽,李建明,李丽娜. 监狱犯人早年父母教养方式的调查研究. 中国健康心理学杂志, 2008, 16(5): 566-567
- 2 邱昌建,方进博. 成年罪犯人格特征及父母教养方式的相关分析. 中国心理卫生杂志, 2002, 16(8): 563-565
- 3 Ruchkin W, Eisemann M. Parental rearing and problem behaviors in male delinquent adolescents versus controls in northern Russia. Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiol, 1998, 33(10): 477-482
- 4 Demuth S, Brown S. Family structure, family processes, and adolescent delinquency: the significance of parental absence versus parental gender. Journal of Research in Crime and Delinquency, 2004, 41(1): 58-81
- 5 Amato PR, Gilbreth JG. Nonresident fathers and children well-being: A meta-analysis. Journal of Marriage and the Family, 1999, 61(3): 557-573
- 6 Palmer EJ. Perceptions of parenting, social cognition and delinquency. Clinical Psychology and Psychotherapy, 2000, 7: 303-309
- 7 Barrera M, Prelow HM, Dumka LE, et al. Pathways from family economic conditions to adolescents' distress: Supportive parenting, stressors outside the family, and deviant peers. Journal of Community Psychology, 2002, 30: 135-152

状、躯体化、人际关系敏感、抑郁及焦虑。除了敌对因子外,调查对象的 SCL-90 各因子分与中国常模的差异均有统计学意义($P<0.05$)。见表 2。

表 1 不同人口学特征调查对象的 SCL-90 总得分

		人数	M±SD	P
年龄	<40	118	138.80±43.15	0.455
	40~	279	140.39±41.36	
	50~	203	135.83±34.17	
性别	男	405	137.24±37.48	0.246
	女	195	141.23±43.20	
学历	大专及以下	139	136.53±36.32	0.001
	本科	344	137.68±39.69	
	研究生	117	143.41±42.11	
单位性质	党政机关	443	137.44±39.03	0.225
	企事业单位	156	141.90±40.50	
担任领导职务	是	405	138.48±40.14	0.962
	否	195	138.65±38.01	

表 2 症状自评量表(SCL-90)各指标分析

	M±SD	中国常模	t	P
SCL90 总分	138.53±39.44	129.96±38.76	5.325	0.000
总均分	1.54±0.44	1.44±0.43	5.548	0.000
阳性项目数	34.23±22.04	24.92±18.41	10.350	0.000
阴性项目数	55.77±22.04	65.08±18.33	-10.350	0.000
阳性症状均分	2.35±0.37	2.60±0.59	-16.507	0.000
躯体化	1.60±0.55	1.37±0.48	10.013	0.000
强迫	1.75±0.58	1.62±0.58	5.556	0.000
人际敏感	1.58±0.52	1.65±0.51	-3.223	0.001
抑郁	1.58±0.52	1.50±0.59	3.897	0.000
焦虑	1.51±0.48	1.39±0.43	6.158	0.000
敌对	1.46±0.48	1.48±0.56	-0.999	0.318
恐怖	1.28±0.40	1.23±0.41	2.863	0.004
偏执	1.47±0.47	1.43±0.57	2.201	0.028
精神病性	1.41±0.42	1.29±0.42	6.928	0.000

表 3 SCL-90 各因子分相关影响因素的线性回归分析

		回归系数	标化回归系数	t	P
躯体化	性别	0.150	0.127	3.080	0.002
	年龄	0.070	0.091	2.214	0.027
人际敏感	学历	0.084	0.106	2.599	0.010
	性别	0.102	0.091	2.236	0.026
敌对	学历	0.088	0.119	2.914	0.004
	单位性质	0.119	0.129	3.182	0.002
偏执	学历	0.090	0.124	3.064	0.002
	单位性质	0.098	0.092	2.260	0.024
总得分	学历	6.243	0.101	2.041	0.042

注:性别 1:男性,2:女性;年龄 1:<40 岁,2:40~;3:>50 岁;担任领导职务 1:是,2:否;学历 1:大专及以下,2:本科,3:研究生;单位性质 1:党政机关,2:企事业单位。

2.3 心理健康状况的影响因素分析

分别以 SCL-90 的 9 个心理症状因子分及总得

分为因变量,各人口学特征为自变量进行线性回归分析。结果表明,女性、高学历、企/事业单位、年龄较大等因素与不同的心理症状因子及心理症状总得分具有相关性。见表 3。

3 讨 论

行政管理干部由于工作环境和性质的特殊性,长期处于竞争激烈、人际关系复杂和强大的压力下,就会产生紧张、压抑、焦虑、抑郁、孤独及恐惧等心理危机^[3-5]。本研究结果表明,行政管理干部的心理健康状况低于中国常模;前五位主要症状分别为强迫、躯体化、人际敏感、抑郁及焦虑。

本研究结果也表明,女性、高学历、年龄较大等因素与不同的心理症状因子及心理症状总得分具有相关性。由于男女在社会及家庭角色的不同,当今职业女性面临着工作与家庭的双重压力,而家庭方面的压力又容易反映到工作中,造成额外的工作压力。同时,在本研究中,超过 80%的研究对象年龄大于 40 岁,这一年龄段人群是担当管理工作人员的主要年龄段,职称及学历相对较高,任职年限较长,并且承担主要领导职务,职责重大,容易造成心理健康问题。

参 考 文 献

- Oi_Ling Siu, Luo Lu, Cooper CL. Managerial stress in Hong Kong and Taiwan: A comparative study. *Journal of Managerial Psychology*, 1999, 14(1): 6-25
- 黄训美. 公务员心理健康问题及对策. *社会发展*, 2005, 1: 73-74
- 周丽,曾文洁,蔡太生,等. 情绪智力、大五人格与行政管理干部工作倦怠的关系. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(3): 380-381, 397
- 李皓,陈龙,金永乐,等. 公职人员的人格与心理健康研究. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(3): 260-261, 255
- 舒晓兵,廖建桥. 工作压力研究: 一个分析的框架-国外有关工作压力的理论综述. *华中科技大学学报·人文社会科学版*, 2002, 5: 121-124

(收稿日期:2012-04-06)

(上接第 710 页)

- 邵阳,谢斌,乔屹,等. 男性暴力型违法犯罪青少年的愤怒情绪特征与父母教养方式对照研究. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(4): 481-483
- 汪向东,王希林,马弘,等. 心理卫生评定量表手册. 增订版. 北京:中国心理卫生杂志,1999. 106-238
- 陈陈. 家庭教养方式研究进程透视. *南京师范大学学报*

(社会科学版), 2002, 47(6): 97

- 张斌,蔡太生,罗艳红. 父母教养方式与罪犯人格形成关系. *中国公共卫生*, 2010, 26(8): 964-965
- 李慧民. 犯罪青少年父母教育方式及与自身文化程度的关系. *健康心理学杂志*, 2003, 1: 20-21

(收稿日期:2012-04-30)