

海洛因依赖者的外显自尊和内隐自尊特点

李秀君¹, 尚晓东², 王维¹, 石文典³

(1.宁夏大学教育学院,宁夏 银川 750021;2.宁夏大学工会,
宁夏 银川 750021;3.上海师范大学教育学院,上海 200234)

【摘要】 目的:探索海洛因依赖者内隐自尊与外显自尊的特点。方法:采用外部情绪性 Simon 任务(EAST)和 Rosenberg 自尊量表(SES)对 41 名海洛因依赖者和正常对照组 36 人的内因自尊和外显自尊进行了测量和比较。结果:①海洛因依赖者的外显自尊水平显著低于正常组($P<0.001$)。②海洛因依赖者和对照组的内隐自尊无显著差异($P>0.05$)。③海洛因依赖者和对照组的内隐自尊与外显自尊相关不显著。结论:海洛因依赖者具有低外显自尊而相对正常的内隐自尊。

【关键词】 海洛因依赖者; 外显自尊; 内隐自尊

中图分类号: R395.2 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2012)05-0656-03

Explicit and Implicit Self-esteem Characteristics of Heroin Addicts

LI Xiu-jun, SHANG Xiao-dong, WANG Wei, SHI Wen-dian

School of Education, Ningxia University, Yinchuan 750021, China

【Abstract】 Objective: To explore heroin addicts' implicit self-esteem and explicit self-esteem. **Methods:** With 41 drug dependent individuals as the subjects, and 36 normal people as the controls, Extrinsic Affect Simon Task (EAST) and Rosenberg's Self-Esteem Scale (SES) were used to measure heroin addict's self-esteem and compare with the controls'. **Results:** ①The level of Heroin addicts' explicit self-esteem was significantly lower than that of the controls' ($P<0.001$). ②There is no significantly difference between implicit self-esteem of heroin addicts and that of normal peoples ($P>0.05$). ③The correlation between implicit self-esteem and explicit self-esteem of either heroin addicts or the controls was not significant. **Conclusion:** Low level of explicit self-esteem is associated with behavior disorders to some extent and may be one of the main factors of heroin addiction.

【Key words】 Heroin addict; Implicit self-esteem; Explicit self-esteem

自尊是个体对自己所持有的积极或消极的态度。内隐社会认知研究认为存在两种形式的自尊:外显自尊是个体对自我有意识的、受自我信念控制的评价;内隐自尊是个体对自我无意识的、相对不受控制的评价^[1]。与外显自尊相比,内隐自尊能更真实、更准确地反映人们对自我的态度。

海洛因依赖是一种严重的公共卫生和社会问题^[2],不仅严重危害人们的身心健康和家庭社会功能,而且加剧诱发了各种反社会行为和违法犯罪行为^[3]。国外有关研究表明,吸毒者的内隐自尊与吸毒行为存在显著相关^[4],相比于高内隐自尊者,低内隐自尊者更容易产生药物依赖行为^[5]。自尊的跨文化研究发现,不同文化背景下的被试在相同测验中有不同的行为表现。在不同的文化或群体下,人们的自尊存在很大差异^[6]。而国内有关海洛因依赖者自尊的研究仅涉及到其外显自尊的测量,鲜有研究考察海洛因依赖者的内隐自尊状况。基于外显自尊与

内隐自尊相分离的结论^[7,8],本研究旨在从内隐自尊和外显自尊两方面考察中国文化背景下海洛因依赖者这一特殊群体的自尊状况,全面比较海洛因依赖者和对照人群的内隐自尊和外显自尊的一致性和差异性。

1 对象与方法

1.1 对象

从某戒毒所随机选取海洛因依赖者 41 人,年龄 36.17 ± 7.68 岁,受教育程度 9.02 ± 2.79 年,符合 CCMD-2 和 DSM-IV 精神活性物质所致精神障碍-阿片类依赖诊断标准,均无精神病史,视力、色觉正常,右利手。对照组为 36 名无毒品依赖行为的工厂招募人员,年龄 35.25 ± 4.42 岁、受教育程度 9.23 ± 2.56 年与海洛因依赖组匹配。均无精神病史,视力或者纠正视力正常,色觉正常,右利手。

1.2 实验材料

1.2.1 Rosenberg 自尊量表(SES) 该量表由 10 个项目组成,分 4 级评分,总分范围为 10-40 分,量表得分越高,表明自尊水平越高。

【基金项目】 国家自然科学基金(31160201)的部分工作
通讯作者:石文典

1.2.2 外部情绪性 Simon 任务 (EAST)^[9] 采用 Houwer 设计的标准 EAST 程序,对其进行必要的汉化和修改。EAST 刺激材料包括:自我词(彩色)包括我、自己、本人、被试姓名(由被试输入);他人词(彩色):他、他人、外人、他人姓名(由被试选择);积极属性词(白色):聪明、成功、能干、灵活、健康、快乐;消极属性词(白色):愚蠢、失败、无能、笨拙、虚弱、痛苦。测验中,被试的任务是根据逐个呈现的词义或颜色进行判断分类,并通过按“P”键(定义为“好”键)或“Q”键(定义为“坏”键)做出反应。如果看到词语是白色,就根据词义进行分类,即当词语表示积极意义时,按好键(P),当词语表示消极意义时,按坏键(Q);如果看到词语是彩色,就根据词的颜色进行分类,不必在意彩色词语的意义。要求被试尽可能又快又准确地做出反应。在正式测试任务中,要求一半被试看到蓝色的词语按好键(P),绿色的词语按坏键(Q),另一半被试看到绿色的词语按好键(P),蓝色的词语按坏键(Q)。电脑屏幕以黑色背景逐个随机呈现白色和彩色刺激词汇,被试做出按键反应。电脑自动记录被试的反应时和正误。

1.2.3 实验程序 首先采用 SES 对被试实施外显自尊测量,然后进行 EAST 内隐自尊测量,采用个别施测方法,被试按指导语的提示进行操作。

1.2.4 记分与数据处理 数据处理时对正确反应的反应时、错误率分别进行统计,根据 Greenwald 等人建议^[10],反应时低于 300ms 的以 300ms 计,高于 3000ms 的以 3000ms 计,并将反应时进行对数转换后再进一步统计分析。用消极判断的反应时减去积极判断的反应时,其差值作为内隐态度的指标。由于自尊通常与他人态度有关,因此,将自我态度减去他人态度作为内隐自尊的综合指标^[11]。

采用 SPSS13.0 对数据进行统计分析。

2 结 果

2.1 两组的外显自尊和内隐自尊的比较

对海洛因依赖者和对照组的外显自尊测验数据进行独立样本 t 检验,将内隐自尊的测验数据(描述统计见表 1)进行对数转换后进行独立样本 t 检验,结果见表 2。

2.2 内隐自尊与外显自尊的关系

两个群体的内隐自尊与外显自尊整体相关为 $-0.053(P=0.645)$ 。对海洛因依赖者、对照组的内隐自尊和外显自尊分别求相关,结果表明,海洛因依赖者、对照组的内隐自尊和外显自尊相关分别为 0.050

和 0.034,均不显著。

为比较海洛因依赖者、对照组外显自尊与内隐自尊分离指标的大小,按照杨福义等人的方法^[12],将每个被试的内隐自尊效应和外显自尊量表的得分转化为标准分数,然后以各被试内隐自尊的标准分数减去外显自尊的标准分数,其差值作为内隐自尊和外显自尊分离的指标。海洛因依赖者外显自尊与内隐自尊分离指标为 0.70 ± 1.37 ,对照组为 -0.80 ± 1.09 。检验结果表明,海洛因依赖者与对照组内隐自尊与外显自尊分离差异显著, $t=5.247, P<0.001$ 。分别对海洛因依赖者与对照组分离值与总体平均数(根据标准分数的性质,总体平均数为 0)进行单样本均值比较,结果表明,海洛因依赖者内隐自尊与外显自尊分离差异显著, $t_{41}=3.262, P=0.002$;对照组内隐自尊与外显自尊分离差异也显著, $t_{36}=-4.389, P<0.001$ 。

表 1 不同反应条件下自我词和他人词的平均反应时和错误率(单位:毫秒)

		反应效价				EAST 效应
		积极		消极		
		反应时	错误率	反应时	错误率	
海洛因 ($n=41$)	自我词	1019.561 (287.873)	0.082 (0.118)	1040.205 (312.656)	0.087 (0.103)	20.644 (191.643)
	他人词	1018.003 (326.091)	0.116 (0.156)	1017.095 (305.207)	0.095 (0.113)	-0.907 (211.014)
对照组 ($n=36$)	自我词	903.225 (317.425)	0.063 (0.070)	912.018 (334.572)	0.128 (0.177)	8.793 (229.477)
	他人词	879.099 (277.763)	0.0764 (0.102)	921.249 (331.443)	0.115 (0.179)	42.150 (188.133)

表 2 海洛因依赖者与对照组外显自尊与内隐自尊的均值比较

	海洛因依赖者 ($n=41$)	对照组 ($n=36$)	t	P
外显自尊	26.02±3.10	30.72±3.09	-6.647***	0.000
内隐自尊	0.02±0.22	-0.04±0.14	1.253	0.214

注:*** $P<0.001$

3 讨 论

海洛因依赖者和正常个体在外显自尊水平上表现出显著的差异,海洛因依赖者外显自尊水平低于常人。海洛因依赖者所得到的负面反馈使其没有价值感,或因没有价值感而使其形成海洛因依赖。总之,没有价值感是海洛因依赖者对自己的有意识的评价,从而产生了低的外显自尊。此外,社会测量学假设认为^[13],人拥有强烈的亲和需要。在生活中,人们把自我的价值建立在一贯的社会认同上而不是他人的排斥和忽视中。毒品依赖是为社会所排斥的,海洛因依赖者自我价值的建立缺乏稳定的社会认同基础,因此对自己形成了消极评价,显示出了比常人更低的外显自尊。

海洛因依赖者和正常个体的内隐自尊没有表现

出显著的差异,海洛因依赖者和正常个体具有同样水平的内隐自尊。这一结果和国外相关研究有所不同。自尊的跨文化研究表明:同属亚洲文化的中国和日本其外显自尊和内隐自尊均存在相分离的情况,而北美文化中二者却是一致的,中国文化背景下人们对自己有比对他更积极的内隐评价^[4]。这一积极评价并没有因为药物依赖而降低。对此可以解释为:个体从婴儿时期便开始具有积极肯定自我的倾向,直到青少年时期遭遇同一性混乱后自我肯定才被扰乱,但是在漫长的儿童发展历程中,个体有足够的机会将自我肯定通过过度练习等内化为自我图式的一部分并使之自动化^[15]。成瘾可能使其对自己的有意识评价有所降低,但并不足以影响个体无意识中对自我的积极的评价。

海洛因依赖者、对照组的内隐自尊和外显自尊不管是整体相关还是在分组状态下的相关均不显著。这说明不管是对正常个体而言还是对海洛因依赖者而言,内隐自尊和外显自尊的发展是不一致的。Wilson 等人提出的双重态度模型可以解释内隐自尊与外显自尊的分离^[6],该模型认为,人们对同一态度对象可以同时拥有两种不同的态度,一种处于深思熟虑的外显水平,一种处于无意识的内隐水平。当外显态度发生改变时,原来习惯化了的内隐态度可能仍然存在记忆中,并继续以一种自动化的内隐的方式影响行为和认知。

参 考 文 献

1 Bargh JA, Burrows L. Automaticity of social behavior: Direct effects of trait construct and stereotype activation on action. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 71(2): 230-244

2 李质彬,袁颖,杜江,江海峰,赵敏. 海洛因依赖者冲动特征及性别差异的比较. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(6): 782-784

3 耿柳娜,钱伯建,沈晖. 毒品复吸高危量表的初步修订. *中*

国临床心理学杂志, 2010, 18(3): 301-303

4 Uzman S, Prosen S. Drug-addicted adults: Their self-concept, self-esteem and their role in treatment. *Eur Psychiatry*, 2007. 399-408

5 Judith AS, Elizabeth LD, Adeline MN. Effects of psychosocial and situational variables on substance abuse among homeless adults. *Psychol Addict Behav*, 2008, 22(3): 410-416

6 刘皓明,张积家. 自尊结构研究的发展趋势. *心理科学进展*, 2004, 12(4): 567-572

7 Greenwald AG, Farnham SD. Using the implicit association test to measure self-esteem and self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(6): 1022-1038

8 Hofmann W, Gawronski B, Gschwendner T, Le H, Schmitt M. A metaanalysis on the correlation between the implicit association test and explicit self-report measures. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2005, 31: 1369-1385

9 Houwer. The extrinsic affective simon task. *Experimental Psychology*, 2003, 50(2): 77-85

10 Greenwald AG, McGhee DE, Schwarz JLK. Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74: 1464-1480

11 陈进,梁宁建,杨福义. 自尊内隐改变的初步实验研究. *心理科学*, 2009, 32(4): 812-815

12 杨福义,梁宁建. 问题学生内隐自尊的初步研究. *心理科学*, 2005, 28(2): 332-336

13 Leary MR, Tambor ES, Terdal SK, et al. Self-esteem as an interpersonal monitor: The sociometer hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 68(3): 518-530

14 耿晓伟,郑全全. 中国文化中自尊结构的内隐社会认知研究. *心理科学*, 2005, 28(2): 379-382

15 蔡华俭. 外显自尊、内隐自尊与抑郁的关系. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17(5): 331-335

16 Wilson TD, Lindsey S, Schooler TY. A model of dual attitudes. *Psychological Review*, 2000, 107(1): 101-126

(收稿日期:2012-02-27)

(上接第 609 页)

24 Scherer KR. Component models of emotion can inform the quest for emotional competence. In Matthews G, Zeidner M, Roberts RD. *The science of emotional intelligence: Knowns and unknowns*. New York: Oxford University Press, 2007. 101-126

25 Murphy NA, Hall JA. Intelligence and interpersonal sensitivity: A meta-analysis. *Intelligence*, 2011, 39(1): 54-63

26 Hall JA, Andrzejewski SA, Yopchick JE. Psychosocial correlates of interpersonal sensitivity: A meta-analysis. *Jour-*

nal of Nonverbal Behavior, 2009, 33(3): 149-180

27 Bänziger T, Scherer KR, Hall JA, et al. Introducing the Mini PONS: A short multichannel version of the Profile of Nonverbal Sensitivity(PONS). *Journal of Nonverbal Behavior*, 2011, 35(3): 189-204

28 Srivastava S, Guglielmo S, Beer JS. Perceiving others' personalities: Examining the dimensionality, assumed similarity to the self, and stability of perceiver effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 98(3): 520-534

(收稿日期:2012-03-06)