

Buri 父母权威问卷的中文修订

周亚娟^{1,2}, 梁宝勇¹, 蔡颖¹, 陈坡¹

(1.天津师范大学心理与行为研究院,天津 300074;2.贵州商业高等专科学校,贵州 贵阳 550001)

【摘要】 目的:对 Buri1991 年编制的父母权威问卷(Parental Authority Questionnaire,PAQ)进行中文修订和信效度检验。方法:研究用翻译的 PAQ,先后测量了 726 名大学生,55 名大学生在一个月后进行了重测。部分被试填写了父母养育方式量表,作为效标效度检验。结果:中文修订的 PAQ 由三个因素组成。母亲版(PAQ-M)各维度内部一致性系数为 0.655~0.869,重测信度为 0.621~0.822。父亲版(PAQ-F)各维度的内部一致性系数为 0.653~0.862,重测信度为 0.600~0.755。验证性因素分析的结果证实了 PAQ 中文版的三因素模型,相关分析的结果表明问卷有较好的效标效度。结论:修订后的中文版 PAQ 的信效度达到心理测量学的标准,可以满足国内有关研究的需要。

【关键词】 父母权威问卷;父母教养方式;信度;效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)01-0008-03

Chinese Revision of Buri's Parental Authority Questionnaire

ZHOU Ya-juan, LIANG Bao-yong, CAI Ying, CHEN Po

Academy of Psychology and Behavior, Tianjin Normal University, Tianjin 300074, China

【Abstract】 Objective: To revise the PAQ (Parental authority questionnaire) and to examine the reliability and validity of PAQ's Chinese revision. **Methods:** The revised PAQ was used to assess 726 undergraduate students; 55 students participated the retest 1 month later. And EMBU was used as the criteria-related validity instrument. **Results:** The Chinese revised PAQ was composed of 3 factors. The Cronbach's alpha coefficient and test-retest reliability were 0.655~0.869 and 0.621~0.822 for Mother's Questionnaire, and 0.653~0.862 and 0.600~0.755 for Father's Questionnaire. The result of confirmatory factor confirmed 3 factors model of PAQ. And the criteria-related validity was good. **Conclusion:** The reliability and validity of revised PAQ conformed to the psychometric standards.

【Key words】 Parental authority questionnaire; Parenting style; Reliability; Validity

Reiss 指出,接受家庭影响是人类的本能行为之一,家庭通过各种方式,如家庭环境、教养方式等对孩子的成长产生影响^[1]。Darling 和 Steinberg 认为父母教养方式是父母的教养观念、教养行为及其对子女情感的一种组合形式,这种组合形式是相对稳定的,不随情境的改变而变化,它反映了亲子交往的实质^[2]。国内外大量研究证明,父母教养方式对子女的人格完善、认知发展、性格形成、价值观形成等具有不同程度的影响,子女能否健康成长很大程度上取决于父母采用的教养方式是否适当^[3,4]。

Baumrind^[5,6]认为儿童的个性形成并非由父母的某一个行为决定,而是受到父母整个行为模式的影响。Baumrind 根据两个主要的亲子养育维度——“要求”与“反应”,将父母教养方式类型化、模式化,分为权威型、专制型和放任型三种。权威型(authoritative)指高要求与高反应,高要求是对孩子的活动与行为进行合理的限制与监督,高反应是通过温暖、依恋、清楚的交流、人性的方式培养孩子的自我确认感和个性,父母运用养育实践,在孩子的独立与对他们的指导间获得平衡。专制型(authoritarian)指高要求与低反应,父母对孩子进行高控制与惩罚,忽略孩子的

需要,实质上是专制的,由父母控制孩子的决定。放任型(permissive)指低要求与高反应,父母没有对孩子设置恰当的行为限制,但是有积极的反应。实质上是放任的,父母很少用权威树立或改变孩子的行为,这种教养方式可能出于父母的两种动机,一是为满足对孩子爱的需要;二是回避当父母的责任。Buri, Maccoby 和 Martin 等心理学家都支持 Baumrind 对父母教养方式的分类,并据此进行了许多研究。Buri^[7]根据 Baumrind 的父母教养方式分类编制了父母权威问卷(Parental authority questionnaire,简称 PAQ),该问卷是用于评估青少年和年轻人知觉其父亲和母亲所采用的教养方式的回顾性自陈问卷。PAQ 发表后得到广泛应用,研究结果证明该问卷是测量父母教养方式的可信、有效的工具^[8-10]。

近年来,国内在该研究领域常用的问卷是父母养育方式评价量表(EMBU,岳东梅 1993 修订)^[11],杨红君等修订了父母养育方式量表(PBI)等^[12]。鉴于 PAQ 在国外的广泛应用及其良好的信效度,而我国大陆至今还没有该问卷的中文版。本研究旨在对 PAQ 进行中文修订和信效度检验,为今后开展相关研究提供一个可靠的测量工具。

1 对象与方法

1.1 被试

采用整群抽样的方法,获得两个样本。样本一由天津市两所高校抽取的 390 名大学生组成,有效问卷 365 份。其中男生 118 人,女生 247 人,平均年龄 21.15 岁。样本二由贵州省两所高校的 380 名大学生组成,有效问卷 361 份。其中男生 132 人,女生 229 人,平均年龄 20.70 岁。

1.2 工具

1.2.1 父母权威问卷 (PAQ) PAQ 包括 30 个项目,分为权威型、专制型和放任型 3 个维度,每个维度 10 个项目。PAQ 分为包含相同项目的母亲权威问卷 (PAQ-M) 和父亲权威问卷 (PAQ-F) 两个版本,从非常不同意到非常同意,采用 5 点计分。

1.2.2 父母养育方式评价量表 (EMBU) 共 66 个项目,父亲养育方式包括 6 个因子,母亲养育方式中包括 5 个因子,分别由 58 和 57 个条目组成。

1.3 研究方法

1.3.1 PAQ 的中译 先由心理学专业和英语专业的研究生对原问卷进行了翻译和回忆,比较回译后的英文和原条目英文意思的异同,对中文初稿进行讨论修改;最后由心理学专家确定问卷的中译试测本。

1.3.2 预备测试 对样本一进行了预测,通过探索性因素分析,确定问卷的正式项目及结构。

1.3.3 正式测试 对样本二进行正式测试,并对数据做验证性因素分析与项目分析。为取得效标效度资料,对样本二同时施测了岳东梅修订的 EMBU。间隔 1 个月后,对 55 名大学生进行 PAQ 重测。

2 结 果

2.1 探索性因素分析

PAQ-M 的探索性因素分析结果显示,KMO 指数为 0.882,Bartlett 球形检验在 0.000 水平上显著,适合做因子分析。采用主成分分析方法,经方差最大法正交旋转。依据原问卷的因子个数,结合特征根和碎石图,限定因子数为 3 进行探索性因素分析,删除因子载荷小于 0.40 或双负载的项目,最终保留 26 个项目,三个因素可解释总方差的 43.8%。根据原问卷的维度名,将因子 1 命名为母亲权威,因子 2 为母亲专制,因子 3 为母亲放任,各项目因子载荷见表 1。在探索性因素分析中,PAQ-M 有 3 个项目的维度归属发生变化,项目 6,24 从原问卷放任维度转为权威维度;项目 1 从放任维度转为专制维度。

PAQ-F 的探索性因素分析的 KMO 指数为 0.880,Bartlett 球形检验在 0.000 水平上显著,适合因子分析。采用同样的方法,结果同母亲问卷一致,父亲问卷上保留 26 个项目,三个因素可解释总方差的 44.9%。对三个因子分别命名为父亲权威,父亲专制与父亲放任,各项目因子载荷见表 2。父亲问卷中的 3 个项目 6,24,1 的维度归属与母亲问卷发生一样的变化,项目 6,24 由放任维度转为权威维度;项目 1 由放任维度转为专制维度。

表 1 PAQ-M 各项目的因子载荷

因子 1 母亲权威		因子 2 母亲专制		因子 3 母亲放任	
条目	因子载荷	条目	因子载荷	条目	因子载荷
M4	0.618	M1	0.469	M13	0.730
M5	0.720	M2	0.692	M17	0.481
M6	0.565	M3	0.620	M19	0.476
M11	0.676	M7	0.635	M21	0.738
M14	0.639	M9	0.645	M28	0.717
M15	0.661	M12	0.623		
M22	0.627	M16	0.505		
M23	0.749	M18	0.647		
M24	0.598	M25	0.542		
M27	0.594	M26	0.602		
M30	0.670				

注:M 代表母亲问卷,M 后的数字代表问卷中的项目

表 2 PAQ-F 各项目的因子载荷

因子 1 父亲权威		因子 2 父亲专制		因子 3 父亲放任	
条目	因子载荷	条目	因子载荷	条目	因子载荷
F4	0.648	F1	0.633	F13	0.658
F5	0.741	F2	0.736	F17	0.533
F6	0.560	F3	0.664	F19	0.553
F11	0.706	F7	0.515	F21	0.687
F14	0.657	F9	0.718	F28	0.661
F15	0.678	F12	0.556		
F22	0.568	F16	0.508		
F23	0.736	F18	0.595		
F24	0.536	F25	0.561		
F27	0.574	F26	0.648		
F30	0.621				

注:F 代表父亲问卷,F 后的数字代表问卷中的项目

表 3 PAQ 的信度

维 度	权 威	专 制	放 任
内 部 一 致 性 (母 亲)	0.869	0.822	0.655
内 部 一 致 性 (父 亲)	0.862	0.843	0.653
重 测 信 度 (母 亲)	0.822	0.712	0.621
重 测 信 度 (父 亲)	0.755	0.733	0.600

2.2 信度分析

父母版的 α 系数,重测相关系数见表 3。

2.3 验证性因素分析

以 26 个项目的正式问卷对样本二进行施测,用 LISREL 8.70 做验证性因素分析。PAQ 的中文修订版和三个维度的理论模型拟合较好,各项拟合指数比较理想。见表 4。

表4 PAQ的拟合指数

模型	χ^2	df	χ^2/df	NNFI	RMSEA	CFI	IFI
三因子(母亲问卷)	581.85	206	2.82	0.91	0.071	0.92	0.90
三因子(父亲问卷)	585.16	297	1.97	0.89	0.076	0.90	0.90

2.4 项目分析

以每个项目上被试得分与分量表总分的相关系数(r)作为项目鉴别力的指标。所有条目得分与所属分量表总分相关均达显著水平,且都达到0.500以上,表现出较好的项目鉴别度。

2.5 效标关联效度分析

EMBU中母亲教养方式的各因子与PAQ-M相关见表5;EMBU中的父亲教养方式同PAQ-F的相关见表6。

表5 PAQ-M 效标关联效度

	母亲情感 温暖、理解	母亲过干 涉、过保护	母亲拒 绝、否认	母亲惩 罚、严厉
母亲权威	0.757***	-0.030	-0.508**	-0.473***
母亲专制	-0.371***	0.379***	0.495***	0.430***
母亲放任	-0.197***	-0.303***	-0.087	-0.062

表6 PAQ-F 效标关联效度

	父亲情感 温暖、理解	父亲惩 罚严厉	父亲过 分干涉	父亲拒 绝否认	父亲过 度保护
父亲权威	0.659***	-0.376***	0.027	-0.469***	-0.033
父亲专制	-0.222**	0.494***	0.368***	0.421***	0.339***
父亲放任	-0.354***	-0.012	-0.321***	-0.049	-0.293***

3 讨 论

修订后的PAQ最后由26个项目组成,因子载荷基本都在0.50以上。其中有3个项目的维度归属发生了变化,如项目6“母亲/父亲总认为孩子需要的是自由地做决定并且做他们想做的事,即使与父母的意见不一致”从放任维度转为权威维度,仔细察看3个项目的内容,发现它们确实符合中国文化下对父母教养方式中权威或专制的理解,项目归属变化符合中、西方文化差异。修订问卷中放任维度的项目数有了较大的变化,从原问卷的10个项目删减到5个项目,对于问卷三个维度的项目数不平衡的情况(权威11个项目,专制10个项目,放任5个项目),根据侯杰泰等人建议,就每一因子内的题数而言,一般最少是三题,以解决识别问题(简单来说,有足够资料去推算各参数)。虽然放任维度现仅有5个项目,但保留下的项目内容确实能反应出中国文化中的放任型的教养方式,本研究最终接受了修订问卷的结构与各维度的项目数,没有对项目不平衡情况作进一步的调整。

信度分析结果表明,PAQ-M的各维度内部一致性系数从0.655到0.869,一个月后的重测信度从0.621到0.822;PAQ-F的各维度内部一致性系数从

0.653到0.862,一个月后的重测信度从0.600到0.755。说明问卷有较高的稳定性和可靠性。

验证性因素分析的拟合指标均达到理想标准,结果支持了Buri父母权威问卷的原有维度与Baumrind的理论模型,即父母教养方式包括权威型、专制型与放任型三种类型。

研究中效标关联效度的选择主要基于以下的理论思考:EMBU在国内同类研究得到广泛应用,有较好的信效度。EMBU的情感温暖、理解因子主要反映父母养育子女中的积极的态度与行为层面,PAQ中的权威型与其有相似性;EMBU的父母拒绝否认、惩罚严厉因子主要反映了养育子女时对子女高要求,同时忽略子女的情感需要的方面,这与PAQ中的专制教养类型相似。相关分析的结果表明中文修订的PAQ有较好的效标效度。

参 考 文 献

- 1 Reiss S, Havercamp SM. Toward a comprehensive assessment of fundamental motivation: Factor structure of Reiss profiles. *Psychological Assessment*, 1998, 10 (2): 97-106
- 2 Darling N, Steinberg L. Parenting style as content: An integrative model. *Developmental Psychology*, 1993, 11(3): 487-496
- 3 王盼,甘怡群,李敏. 高中生电脑游戏成瘾倾向与父母教养方式的关系. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(5): 460-462
- 4 邓丽芳,徐谦,郑日昌. 大学生气质类型、父母教养方式与孤独感的关系研究. *心理发展与教育*, 2006, 22(3): 53-59
- 5 Baumind D. Parental disciplinary patterns and social competence in children. *Youth and Society*, 1978, 93: 239-276
- 6 Baumind D. Parenting: The discipline controversy revisited. *Family Relations*, 1996, 45: 405-414
- 7 Buri JR. Parental authority questionnaire. *Journal of Personality Assessment*, 1991, 57(1): 110-119
- 8 Trice AD. First semester college students' email to parent: Frequency and content related to parenting style. *College Student Journal*, 2002, 36: 327-334
- 9 Pawlak J, Klein HA. Parental conflict and self-esteem: The rest of the story. *Journal of Genetic Psychology*, 1997, 15(8): 303-314
- 10 McBride-Chang C, Chang L. Adolescent-parent relations in Hong Kong: Parenting styles, emotional autonomy and school achievement. *Journal of Genetic Psychology*, 1998, 15(9): 421-436
- 11 汪向东. 心理卫生评定量表手册(增订本). 北京:中国心理卫生杂志社, 1999
- 12 杨红君,楚艳民,刘利,等. 父母养育方式量表(PBI)在中国大学生中的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(4): 434-436

(收稿日期:2009-06-15)