

旁观者非言语线索对幼儿选择性信任的影响

曹梦露¹, 龚文进², 汤永隆¹

(1.西南大学心理学部,重庆 400715;2.广州中医药大学
经济与管理学院应用心理教研室,广东 广州 510006)

【摘要】 目的:探讨旁观者非言语线索对幼儿选择性信任的影响。方法:采用物品命名任务,随机选取某幼儿园 83 名 4 至 6 岁幼儿作为研究对象。结果:幼儿面对不同信息准确性的信息提供者的选择性信任水平差异显著;幼儿在有、无旁观者两水平之间的选择性信任差异显著;旁观者非言语线索的影响有年龄差异,5 岁幼儿相对于 4 岁和 6 岁幼儿,受旁观者非言语线索的影响更显著。结论:旁观者非言语线索和信息提供者准确性对幼儿选择性信任有显著影响。旁观者非言语线索的影响更大。5 岁幼儿相对于 4 岁和 6 岁幼儿,对旁观者非言语线索的信任水平更高。

【关键词】 选择性信任; 幼儿; 旁观者; 非言语线索

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)05-0613-03

Impact of Bystander's Non-verbal Cues on Preschoolers' Selective Trust

CAO Meng-lu, GONG Wen-jin, TANG Yong-long

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China

【Abstract】 **Objective:** To examine whether bystander's non-verbal cues impact preschoolers' selective trust. **Methods:** 83 preschoolers aged 4 to 6 participated in the paradigm of objects labeling task. **Results:** Preschool children of all the age groups preferred to trust the accurate informant; preschoolers mostly agreed with the informant who received bystander's assent; the impact of bystander's non-verbal cues was different among three age groups, 5 year-olds preferred to the informant who received bystander's assent more than the other two age groups. **Conclusion:** Bystander's non-verbal cues can impact preschoolers' selective trust.

【Key words】 Selective trust; Preschoolers; Bystander; Non-verbal cues

选择性信任是区别地相信可信赖个体^[1]。4-6 岁的儿童处于幼儿期, 由于他们的身心各方面的发展和范围范围的扩大, 独立性增强, 对世界充满了好奇和探索的欲望^[2]。幼儿的选择性信任随着生理及心理的成长而逐步发展, 对其人际交往和行为决策有至关重要的作用。

信任的形成是一个复杂的动态变化过程。在闵永胜和姚本先提出的信任动态形成模式中, 信任客体、信任主体和背景情境是影响信任的重要因素^[3]。Koenig 等从信任客体的角度出发, 通过物品命名任务的研究显示, 3 岁的幼儿已经能区分信息提供者的准确性, 信任准确率高的信息提供者^[4]。Corriveau 和 Harris 的进一步研究发现, 幼儿的这种选择性信任至少能够持续 1 周^[5]。4 岁幼儿相对于 3 岁幼儿能够预测不同信息提供者以后的准确性^[6]。幼儿倾向于寻找和确认来自大多数人的信息^[7]。这些研究显示, 幼儿已经形成信息的评价系统^[6]。

国内学者从信任主体的角度进一步研究, 张兰萍和周晖沿用物品命名任务发现, 幼儿的选择性信任能力在 3 岁左右出现, 并随年龄的增长而增强, 4

岁达到稳定。并且, 这种选择性信任具有一定稳定性和持续性, 可以迁移到人际信任的其他方面。选择性信任形成后, 亲社会倾向更多地指向可信赖者(信息提供准确者), 决策判断也受到可信赖者的影响^[1,8]。

本研究从信任背景情境角度出发, 沿用物品命名任务, 探讨幼儿选择性信任的影响因素。当幼儿已经形成对信息提供者的信任倾向时, 旁观者提供有关信息提供者准确性的线索, 幼儿的选择性信任是否受到影响? 旁观者的这种影响是否对不同年龄的幼儿有不同的影响?

1 对象与方法

1.1 对象

从四川省某幼儿园随机抽取 83 名 4-6 岁幼儿作为研究对象, 其中 4 岁组幼儿 23 名, 平均 3 岁 11 个月(3 岁 6 个月~4 岁 6 个月), 10 男 13 女; 5 岁组幼儿 32 人, 平均 5 岁 1 个月(4 岁 7 个月~5 岁 5 个月), 14 男 18 女; 6 岁组幼儿 28 人, 平均 6 岁 2 个月(5 岁 7 个月~6 岁 8 个月), 15 男 13 女。

1.2 实验材料

两个外貌一样的玩偶, 但穿着颜色不同, 一红一

蓝;幼儿熟悉的物品 4 个:牙刷、纽扣、梳子、笔;幼儿不熟悉的物品 12 个:书签、眉毛夹、回形针、手把、窗帘扣、香水、穿针器、顶针、酒店用香皂、眼镜盒、挑针、手机电池,随机抽取 8 个作为实验物品;实验计分卡;作为小礼品的糖果。实验使用的物品对于幼儿熟悉与否,均经过幼儿园多名老师共同评定。

实验地点为幼儿园的一个安静的会议室,一张桌子和三张椅子。主试与幼儿面对面坐在桌子两侧,主试充当主持人兼记录员,旁观者出场后坐在主持人旁边,两个玩偶放在桌上,一左一右面向幼儿。旁观者为一名幼儿不熟悉的成年女性。

1.3 实验程序

实验前,主试随机抽取不同年龄组的幼儿,单独带领到会议室进行实验。主试带领被试进入房间,并向被试介绍实验:“今天和老师一起玩个游戏好吗?看见桌上的两个娃娃了吗?”主试指向桌上两个玩偶,“一个穿红色衣服,我们叫她红娃娃,一个穿蓝色衣服,我们叫他蓝娃娃。”“一会儿老师会在桌子上放一个东西,红娃娃和蓝娃娃会告诉我们这是什么,你判断下哪个娃娃说对了,好吗?”

接下来的实验分为三个部分,即呈现部分、测试部分、旁观者部分,每个部分分别向被试展示 4 个物品:①呈现部分:主试分别随机拿出 4 个幼儿熟悉的物品,让两个玩偶命名(主试靠近玩偶提问,假装听到回答,并反馈给被试),幼儿观察。其中一个玩偶始终命名正确,作为信息提供正确者,另外一个玩偶始终命名错误,作为信息提供错误者,不同颜色的两个玩偶轮流充当信息正确者或信息错误者,并且每次提问顺序平衡,比如第一次先提问红色玩偶,第二次就先提问蓝色玩偶;②测试部分:主试分别随机拿出 4 个幼儿陌生的物品,让两个玩偶命名,玩偶的命名也是陌生的,幼儿判断物品的名称,问“红娃娃说这个是××,蓝娃娃说这个是××,你觉得这是什么呢?”如果幼儿不懂,则问:“你觉得那个娃娃说对了?”主

试记录幼儿的选择;③旁观者部分:旁观者入场,面对幼儿坐在主试旁边。主试分别拿出另外 4 个幼儿陌生的物品,提问玩偶,每当玩偶命名后,旁观者提供非言语判断(微笑并点头表示赞同,皱眉并摇头表示反对),旁观者态度与信息提供者的准确性不一致,即旁观者反对信息提供正确的玩偶,赞同提供错误信息的玩偶,再让幼儿判断桌上的物品是什么,或者选择哪个玩偶命名正确,主试记录。

实验持续 15 分钟左右,结束后,赠予糖果给幼儿作为小礼物。

幼儿选择信息提供正确者记 1,表示通过,选择信息提供错误者记 0,表示未通过。通过率高表示更加信任信息提供者,通过率低表示更加不信任信息提供者。

1.4 数据分析

本实验采用 $2 \times 2 \times 3$ 多因素混合实验设计,三个因素分别是:旁观者(被试内),2 个水平,即无旁观者、有旁观者;信息提供者(被试内),2 个水平,即信息提供正确者、信息提供错误者;年龄(被试间),3 个水平,即 4 岁、5 岁和 6 岁。

本实验采用记分卡记分,计算每位被试在②、③部分的通过率,用 SPSS11.5 进行统计分析。

2 结 果

实验总体通过率情况见附表, t 值代表各通过率与随机水平(0.5)比较的差异性。“无旁观者”代表,幼儿只面对不同准确性的信息提供者时的选择性信任的情况,“有旁观者”代表,旁观者在场,提供与信息提供者准确性不一致的非言语线索时,幼儿的选择性信任的情况。无旁观者时,4-6 岁的幼儿的选择性信任通过率都显著高于随机水平;当旁观者出现,并且态度与信息提供者准确性不一致时,4-6 岁幼儿的选择性信任通过率都低于随机水平,其中 5 岁幼儿的通过率显著低于随机水平。

附表 通过率总体情况

	4 岁(n=23)		5 岁(n=32)		6 岁(n=28)	
	无旁观者	有旁观者	无旁观者	有旁观者	无旁观者	有旁观者
通过率	0.83 ± 0.27	0.41 ± 0.41	0.93 ± 0.15	0.17 ± 0.29	0.87 ± 0.19	0.39 ± 0.41
t	5.88***	1.01	16.73***	6.31***	10.41***	1.40

注:* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$

2.1 信息提供者准确性因素

相关样本 t 检验显示,信息提供者准确性因素对幼儿的人际信任的影响非常显著($t=17.25, P < 0.001$),即幼儿更相信提供准确信息的传达者。

进一步方差分析结果显示,信息提供者准确性对于不同年龄幼儿的选择性信任影响没有差异($F=1.93, P=0.15$),即不同年龄的幼儿对准确率高的信息提供者的信任水平没有差异。

2.2 旁观者非言语线索因素

通过相关样本 t 检验, 旁观者因素对于幼儿选择性信任有显著影响 ($t=12.89, P<0.001$), 即当旁观者非言语线索与信息提供者准确性不一致时, 幼儿更加信任旁观者赞同的信息提供者。

2.3 幼儿选择性信任的年龄差异

对有旁观者在场的通过率进行方差分析, 年龄之间的差异显著 ($F=3.87, P=0.025$)。事后多重比较显示, 5 岁幼儿面对旁观者非言语线索时, 相对于 4 岁和 6 岁的幼儿, 通过率低 ($t=2.54^*/2.44^*$), 即 5 岁幼儿更加信赖旁观者, 更倾向于信任得到旁观者赞同的信息提供者。

3 讨 论

本研究结果显示, 信息提供者准确性对幼儿选择性信任的影响显著, 即幼儿信任高准确性的信息提供者。

经验是影响人际信任行为的一个因素^[9]。信任的预测理论认为, 信任者是在先前经验的基础上信任对方。另外, 信任的交往经验理论模型认为, 信任判断由两个阶段心理过程构成, 首先是对他人有某种预期假设, 接下来的实际交往情况可能会验证或者推翻原有的假设。经验为人们提供了评估他人个性特征、意图和动机等有用信息, 构成了推断他人可信程度及其未来行为的基础^[10]。当幼儿面对两个信息提供者时, 对其有一定的预期, 在实验呈现部分中, 红娃娃(或蓝娃娃)始终命名正确, 这样的经验可以让幼儿做出信任判断, 验证或推翻了预期假设, 将准确性高的信息提供者定义为可信赖者。

本研究结果还显示, 信息提供者准确性对于幼儿选择性信任的影响没有年龄差异, 即幼儿这种基于信息判断的人际信任没有年龄之间的区别, 同 Corriveau 和 Harris 的研究结果一致。国内外学者采用相同研究范式发现, 幼儿的这种选择性信任的认知能力在 3 岁左右出现, 并伴随年龄的增长而增强, 4 岁达到稳定^[7,11]。更早的研究表明, 16 个月的婴儿就能够分配更多的注意资源给命名错误的信息提供者, 并且试图改正信息提供者的错误^[11]。这说明, 儿童在很早就开始出现分辨信息正误的能力, 为选择性信任的发展奠定基础。

本研究发现, 旁观者非言语线索对幼儿人际信任的影响也显著。并且, 旁观者的非言语线索对幼儿人际信任的影响比信息提供者准确性的影响大, 即旁观者在场提供非言语线索时, 幼儿主要参考旁

观者提供的信息。

早在 1958 年, Deutsch 就得出, 在人际关系中, 信任其实是对情境的一种反应, 它是由情境刺激决定的个体心理和个人行为, 信任双方的信任程度会随着情境的改变而改变。所以属于情境因素的旁观者非言语线索能够对幼儿的选择性信任产生影响。有关大学生的人际信任的研究显示, 大学生通过与信任对象的第三者以及大众传媒了解信任对象的信息和社会组织的信任制度, 获得信任认知成分, 并据此进行信任判断和信任行为决策^[3]。在人们交往过程中, 他人介入的影响是非常重要的。第三者传递信任指, 在组织运行过程中, 人们可以通过与判断对象之外的其他人, 获得信任信息, 并基于这些“二手资料”进行信任判断和信任行为决策^[9]。本研究中, 旁观者非言语线索正是第三方信息。幼儿将旁观者非言语信号作为评价信息是否可靠的指标, 他们不会单独凭借自己对信息提供者言辞的评价, 而倾向于其他人的评价^[12]。

另外, McAlister 按照信任产生的不同心理过程, 将信任分为基于认知的信任和基于情感的信任^[13]。本实验中的旁观者是人, 信息提供者是物, 这两种信任对象本质的差别是否会引发幼儿不同程度, 不同性质的信任, 还有待进一步研究。

本研究中, 旁观者非言语线索影响的年龄差异显著。5 岁幼儿相对于 4 岁和 6 岁幼儿, 对旁观者非言语线索的信任水平更高。

研究发现, 4 岁的幼儿能够依据旁观者的赞同和反对来调整信任倾向, 当幼儿面对陌生物品时, 旁观者的反应会影响幼儿的判断, 当旁观者不在场时, 幼儿依然能够维持这种信任倾向, 并且这种倾向受到幼儿不同心理理论水平的影响, 为此的解释是, 心理理论水平影响了幼儿对旁观者非言语线索的理解^[12]。有研究显示, 5 岁(中班)幼儿在表情识别任务中的水平高于其他年龄段的幼儿, 显著高于 3 岁、4 岁幼儿, 而且幼儿的情绪理解与心理理论水平呈显著正相关^[14]。是否是因为心理理论水平的差异导致不同年龄幼儿选择性信任的差异, 还有待进一步研究。

此外, 有关 4-6 岁幼儿相似性判断和类别判断的知识效应的研究也发现 5 岁幼儿的特别。类别知识学习不影响 4 岁幼儿的相似性判断, 对 5 岁幼儿影响显著, 对 6 岁幼儿影响达到临界显著水平, 为此的解释是, 5 至 6 岁左右是儿童大脑发展的一个加速期。4 岁幼儿的脑发育不成熟, 还不能较好地理解

(下转第 678 页)

- 8 Birlerson P. The validity of depressive disorder in childhood and the development of a self-rating scale: A research report. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 1981, 22 (1): 73-88
- 9 苏林雁,王凯,朱焱,等. 儿童抑郁障碍自评量表的中国城市常模. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17(8): 547-549
- 10 郑信军,岑国桢. 家庭处境不利儿童的社会性发展研究述评. *心理科学*, 2006, 29(3): 747-751
- 11 程培霞,达朝锦,曹枫林,等. 农村留守与非留守儿童心理虐待与忽视及情绪和行为问题对比研究. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(2): 250-251
- 12 申继亮. 流动和留守儿童的发展与环境作用. *当代青年研究*, 2008, 10: 9-16
- 13 申继亮. 透视处境不利儿童的心理世界. 北京: 北京师范大学出版社, 2009
- 14 周宗奎,孙晓军,刘亚,周东明. 农村留守儿童心理发展与教育问题. *北京师范大学学报(社会科学版)*, 2005, 187 (1): 71-79
- 15 刘正奎,高文斌,王婷,等. 农村留守儿童焦虑的特点及影响因素. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(2): 177-179
- 16 范兴华,方晓义. 不同监护类型留守儿童与一般儿童问题行为比较. *中国临床心理学杂志*, 2010, 19(2): 232-234
- 17 李娜,张林雨. 留守儿童的核心问题及其对策研究. *当代青年研究*, 2007, 11: 88-92
- 18 刘霞. 农村留守儿童的情绪与行为适应特点. *中国教育学会刊*, 2007, 6: 6-8
- 19 郝振,崔丽娟. 留守儿童界定标准探讨. *中国青年研究*, 2007, 10: 40-43
- 20 胡心怡. 生活压力事件、应对方式对留守儿童心理健康的影响. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(5): 501-503
- 21 Gagnon P. Role of the family in the development of borderline personality disorder. *Canadian Journal of Psychiatry*, 1993, 9(38): 611-616
- 22 Neil Kaller. Growing Up with Divorce. <http://www.stepfamily.net/kaller.shtml>
- 23 何资桥. 亲子分离特征对农村留守儿童人格发展影响分析. *中国健康心理学杂志*, 2009, 17(11): 1373-1375
- 24 陈晶晶. 亲子沟通特点对海外留守儿童社会行为影响的研究. 福建师范大学硕士学位论文, 2008

(收稿日期:2012-04-18)

(上接第 615 页)

和接受知识,5岁儿童脑的发展、知觉和注意机制相对成熟,从实物概念的掌握来看,能按照物体的某一种突出的非本质特点来概括。6岁幼儿在接受和理解知识的同时,不仅按照物体的非本质特点概括,而且在概括中还包括了其他特点。所以5岁幼儿的改变最显著^[15]。在本研究中,当5岁幼儿面对陌生物品时,受到旁观者影响非常显著,超过4岁与6岁幼儿。故笔者认为,5岁是幼儿发展的一个关键期,后续研究还有待进一步进行。

参 考 文 献

- 1 张兰萍,周晖. 幼儿基于信息判断的选择性信任的发展——其持续性及与人际信任的关系. *心理发展与教育*, 2009, 3: 9-14
- 2 林崇德. 发展心理学. 人民教育出版社, 1995. 195-196
- 3 闵永胜,姚本先. 大学生人际信任的社会心理机制探析. *皖西学院学报*, 2007, 19(5): 5-8
- 4 Melissa AK, Fabrice C, Paul LH. Trust in testimony. *Psychological Science*, 2004, 15(10): 694-698
- 5 Kathleen C, Paul LH. Preschoolers continue to trust a more accurate informant 1 week after exposure to accuracy information. *Developmental Science*, 2009, 12(1): 188-193
- 6 Melissa AK, Paul LH. Preschoolers mistrust ignorant and inaccurate speakers. *Children Development*, 2005, 76 (2): 1261-1277
- 7 Kathleen HC, Maria F, Paul LH. Going with the flow. *Psychological Science*, 2009, 20(3): 372-377
- 8 张兰萍,周晖. 幼儿基于信息判断的选择性信任——与亲社会行为及决策判断的关系. *心理发展与教育*, 2011, 1: 71-75
- 9 林丽,张建新. 人际信任研究及其在组织管理中的应用. *心理科学进展*, 2002, 10(3): 322-329
- 10 Gurtman MB. Trust, distrust and interpersonal problems: A circumplex analysis. *Journal of Personal Social Psychology*, 1992, 62: 989-1002
- 11 Melissa AK, Echols CH. Infants' understanding of false labeling events: The referential roles of words and the speakers who use them. *Cognition*, 2003, 87: 179-203
- 12 Maria F, Paul LH. Children assess informant reliability using bystanders' non-verbal cues. *Development Science*, 2008, 11(5): 771-777
- 13 McAllister DJ. After- and cognition- based trust as foundations for interpersonal cooperation in organization. *Academy of Management Journal*, 1995, 38: 24-59
- 14 田博. 3-6岁幼儿情绪理解与心理理论发展特征研究. 硕士学位论文. 陕西师范大学, 2009
- 15 武海英. 4-6岁幼儿相似性判断与类别判断的知识效应研究. 硕士学位论文. 天津师范大学, 2007

(收稿日期:2012-04-07)