

# 成年罪犯的人格特征与攻击行为的关系研究

罗艳红<sup>1</sup>, 蔡太生<sup>2</sup>, 李满林<sup>1</sup>, 唐鑫<sup>3</sup>, 陈贵<sup>2</sup>

(1.湖南女子学院女性心理健康研究所,长沙410004 2.中南大学湘雅二医院  
医学心理学研究所,长沙410011 3.湖南省长沙监狱,长沙410007)

**【摘要】** 目的 探查罪犯人格特征与攻击行为之间的相互关系。方法 采用大五人格简式量表、冲动性量表、攻击行为量表对长沙421名服刑人员进行了测量。结果 ①罪犯组在冲动量表各维度及总分上均显著高于农村、城市居民群体和大学生三个群体。②相关分析表明,冲动量表中三个维度与愤怒、敌意、躯体攻击及攻击总分存在显著正相关,神经质与攻击行为总分及各维度存在显著正相关,外向性、宜人性、严谨性与愤怒、敌意、躯体攻击和攻击总分存在显著负相关。③大五人格与攻击行为产生了1个显著的典型相关系数,冲动性人格与攻击行为产生了2个显著的典型相关系数,都达到了中等程度相关。回归分析发现人格特征对攻击行为有一定的预测作用。结论 罪犯的人格具有显著的冲动性特点,其人格的神经质及冲动性特征能有效预测罪犯的攻击行为。

**【关键词】** 罪犯;人格;攻击行为;典型相关

中图分类号: R395.2 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)01-0123-03

## Relationships between Personality and Aggressive Behavior in Adult Criminals

LUO Yan-hong, CAI Tai-sheng, LI Man-lin, TANG Xin, CHEN Gui

Woman's Mental Health Research Center, Hunan Women's University, Changsha 410004, China

**【Abstract】** Objective: To explore the relationship between the personality and aggressive behavior in adult criminals. Methods: NEO Five-Factor Inventory, Barratt Impulsiveness Scale, and aggression questionnaire were used to measure 421 criminals in Changsha. Results: ①The mean of each dimension and total score of BIS-II in criminals were significantly higher than rural residents, urban residents and college students. ②The three dimensions of BIS-II was significantly positively related with anger, hostility, physical attacks and the total score of AQ. Neuroticism was significantly positively related with four dimensions and total score of AQ. Conscientiousness, extraversion, agreeableness were significantly negatively related with anger, hostility, physical attacks and the total score of AQ. ③In the canonical correlation analysis, one significant canonical correlation coefficient was found between the Big Five Personality dimensions and AQ dimensions, and two significant canonical correlation coefficient were found between BIS-II and AQ. Conclusion: The criminal's personality has remarkable impulse characteristics. Neuroticism and impulsiveness of personality characteristics can effectively predict criminal aggressive behaviors.

**【Key words】** Criminals; Personality; Aggressive behavior; Canonical correlation analysis

犯罪行为的发生是罪犯个体的人格特征与犯罪的情境综合作用导致,而其中犯罪个体的人格特征是犯罪行为发生的决定性因素。梅传强认为导致犯罪行为的主要心理原因就是犯罪人的人格特征<sup>[1]</sup>。肖琳琳等研究表明罪犯大多外向、情绪不稳、有精神质的人格特点<sup>[2]</sup>。戴春林等研究发现个体的攻击行为具有自动化的特征<sup>[3]</sup>,服刑人员存在内隐攻击性人格因素<sup>[4]</sup>。王俊杰等研究发现有攻击行为的男性违法青少年多出现人格的偏离,以冲动和稳定性差为主<sup>[5]</sup>。本研究拟在前人研究的基础上,采用大五人

格量表、冲动性人格量表和攻击行为量表对罪犯进行调查,探讨罪犯的人格与攻击行为的关系。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

抽取长沙女子监狱及益阳赤山监狱的服刑人员450人完成系列问卷,当场测试当场收回,最后得到有效问卷421,有效被试年龄在18-66岁之间,平均年龄为39.44±10.86岁,其中男性罪犯197名,有期徒刑113名,无期徒刑45名,死缓或死刑33名,该项信息缺失6名;贩毒犯罪34名,故意伤害、杀人等暴力犯罪者120名,盗窃诈骗犯罪26名,贪污受贿等经济犯罪3名,强奸等性犯罪7名,利用邪教组织违法犯罪者3名,缺失4名;女性罪犯224名,有期徒刑189名,无期徒刑25名,死缓或死刑7名,缺失3名,贩毒

**【基金项目】** 湖南省教育科学“十二五”规划课题“积极心理学视角下的女校弱势学生心理健康正向支持系统构建研究”(XJK013BXL002);湖南省哲学社会科学青年基金项目课题“女大学生心理健康与文化的关系”;湖南省情与决策咨询研究课题“成年罪犯群体的冲动性决策特征研究”(2013BZZ213)

通讯作者:蔡太生

犯罪37名,故意伤害、杀人等暴力犯罪者50名,盗窃诈骗犯罪41名,贪污受贿等经济犯罪45名,卖淫等性犯罪11名,利用邪教组织违法犯罪者40名。

## 1.2 工具

1.2.1 大五人格简式量表<sup>[6]</sup> 共包含神经质、外倾性、开放性、宜人性和责任感5个因子60个项目,采用likert五级评分。

1.2.2 冲动性量表<sup>[7]</sup> Barratt冲动性量表中文版是常用的冲动性评估工具,由李献云等修订,共30个条目,条目得分范围1-5分,一个人的得分越高,冲动性越强。

1.2.3 攻击行为量表 黎玉河等<sup>[8]</sup>修订,共21个条目,四个因子,分别为愤怒、敌意、躯体攻击、言语攻击。杨文姬等将此修订版在犯罪人群中进行调查,发现分半信度为0.85,内部一致性系数Cronbach  $\alpha$  为0.875,重测信度为0.881<sup>[9]</sup>。

## 1.3 统计方法

所有数据采用SPSS16.0进行统计分析,包括皮尔逊相关、典型相关、多元线性回归分析等。

## 2 结 果

### 2.1 罪犯的人格特点

以罪犯性别为自变量,以大五人格因子及冲动性人格因子为因变量,分别进行差异比较,发现男性罪犯在宜人因子得分显著低于女性罪犯,而在非计划冲动性、行动冲动性及冲动量表总分上的得分显著高于女性罪犯。

将罪犯的冲动性人格各维度得分与李献云等调查的社区和大学生人群的冲动性人格各维度得分进行比较<sup>[3]</sup>,由表1可见,罪犯组在非计划冲动性、行动冲动性、认知冲动性及冲动量表总分上均显著高于农村居民群体、城市居民群体和大学生群体。

表1 罪犯组与农村居民、城市居民及大学生组在冲动性人格量表上的差异比较

|        | 罪犯(n=421)  | 农村居民(n=603) | t值       | 城市居民(n=548) | t值       | 大学生(n=627) | t值       |
|--------|------------|-------------|----------|-------------|----------|------------|----------|
| 非计划冲动性 | 41.9±18.8  | 26.7±17.1   | 16.57*** | 32.7±17.9   | 10.01*** | 35.6±15.7  | 6.82***  |
| 行动冲动性  | 40.0±17.9  | 29.6±17.9   | 11.98*** | 27.9±15.9   | 13.93*** | 33.7±14.6  | 7.27***  |
| 认知冲动性  | 44.5±15.9  | 30.4±16.3   | 18.25*** | 34.5±15.0   | 12.95*** | 36.5±11.8  | 10.36*** |
| 总分     | 42.13±14.3 | 28.9±13.1   | 19.00*** | 31.7±13.2   | 14.98*** | 35.2±11.5  | 10.00*** |

注: \* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ , \*\*\* $P<0.001$ ,下同。

### 2.2 服刑人员的人格与攻击行为的相关分析

将攻击行为各维度和大五人格、冲动性人格各维度进行Pearson简单相关分析。结果发现,非计划冲动性、行动冲动性和冲动量表总分与攻击行为各维度存在显著正相关,认知冲动性除与言语攻击不存在显著相关外,与攻击行为的其他因子都存在显著正相关,神经质与攻击行为各维度存在显著正相关,外向性、宜人、严谨性与愤怒、敌意、躯体攻击和攻击总分存在显著负相关。见表2。

为了进一步考察人格特质与攻击行为之间的整体关系,分别以大五人格和冲动性人格为自变量,以攻击行为为因变量进行典型相关分析。结果显示,大五人格与攻击行为产生了1个显著的典型相关系数,具体数值为0.62,达到了中等程度相关。大五人格与攻击行为主要通过一对典型因素体现出两者的相关。罪犯大五人格这组变量可被自身的典型变量解释的变异为34.3%,可被相对的典型变量解释的变异为13%,而攻击行为这组变量可被自身的典型变量解释的变异为64.8%,可被相对的典型变量解释的变异为24.6%。典型相关系数的平方为0.38,说明两组变量的共享方差为38%。结果见表3。

对大五人格来说,神经质和宜人性的典型负载和标准典型系数值都较高;对攻击行为来说,愤怒、敌意、言语攻击和躯体攻击的典型负载和标准典型系数值都较高。因此可以认为,在大五人格和攻击行为的相关关系上,神经质和宜人性对愤怒、敌意、言语攻击和躯体攻击的解释作用较大。

从表4可见,非计划冲动性、认知冲动性及行为冲动性与愤怒、敌意、躯体攻击和言语攻击在第一对典型变量上有较高的负向载荷,第一对典型变量的相关系数为0.63。冲动性人格中的认知冲动性在第二对典型变量上有较高的负向载荷,攻击行为中的躯体攻击和言语攻击在第二对典型变量上有较高的正向载荷,第二对典型变量的相关系数为0.22。冲动性人格这组变量通过2对自身的典型变量可以解释的变异为81.8%,可被相对的典型变量解释的变异为23.4%。而攻击行为这组变量可被自身的典型变量解释的变异为78.2%,可被相对的典型变量解释的变异为25.3%。典型相关系数的平方为0.44,说明两组变量的共享方差为44%。由此可见冲动性人格特质与攻击行为之间存在中等程度的相关。

### 2.3 罪犯人格特征与攻击行为的回归分析

以大五人格和冲动性人格为自变量,以攻击行为的总分为因变量,进行逐步回归分析。见表5。

表2 人格与攻击行为的一般相关分析

|        | 愤怒      | 敌意      | 躯体攻击    | 言语攻击    | 攻击总分    |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 非计划冲动性 | 0.42**  | 0.365** | 0.39**  | 0.15**  | 0.43**  |
| 认知冲动性  | 0.32**  | 0.26**  | 0.22**  | 0.02    | 0.28**  |
| 行动冲动性  | 0.55**  | 0.37**  | 0.46**  | 0.28**  | 0.53**  |
| 冲动量表总分 | 0.53**  | 0.41**  | 0.44**  | 0.19**  | 0.52**  |
| 神经质    | 0.40**  | 0.43**  | 0.31**  | 0.21**  | 0.42**  |
| 外向性    | -0.20** | -0.26** | -0.19** | -0.07   | -0.23** |
| 开放性    | 0.04    | 0.04    | 0.04    | 0.03    | 0.05    |
| 宜人性    | -0.42** | -0.46** | -0.46** | -0.29** | -0.51** |
| 严谨性    | -0.28** | -0.25** | -0.23** | -0.11** | -0.28** |

表3 大五人格与攻击行为的典型相关

| 典型变量           | I     |         |
|----------------|-------|---------|
|                | 典型系数  | 典型负载    |
| 大五人格           |       |         |
| 神经质            | -0.48 | -0.46   |
| 外向性            | 0.13  | 0.27    |
| 开放性            | -0.13 | -0.04   |
| 宜人性            | 0.66  | 0.53    |
| 严谨性            | 0.03  | 0.30    |
| 方差代表比例(%)      |       | 34.3    |
| 冗余指数           |       | 13.0    |
| 攻击行为           |       |         |
| 愤怒             | 2.64  | -0.82   |
| 敌意             | 1.75  | -0.90   |
| 躯体攻击           | 3.05  | -0.80   |
| 言语攻击           | 1.47  | -0.50   |
| 方差代表比例(%)      |       | 64.8    |
| 冗余指数           |       | 24.6    |
| 典型相关系数R        |       | 0.62    |
| R <sup>2</sup> |       | 0.38    |
| F值             |       | 25.00** |

表4 冲动性人格与攻击行为的典型相关

| 典型变量           | I      |       | II    |       |
|----------------|--------|-------|-------|-------|
|                | 典型系数   | 典型负载  | 典型系数  | 典型负载  |
| 冲动性人格          |        |       |       |       |
| 非计划冲动性         | -0.52  | -0.76 | 0.57  | -0.27 |
| 认知冲动性          | 0.07   | -0.60 | -1.37 | -0.81 |
| 行动冲动性          | -0.72  | -0.90 | 0.37  | 0.12  |
| 方差代表比例(%)      | 56.8   |       | 25.0  |       |
| 冗余指数           | 22.2   |       | 1.2   |       |
| 攻击行为           |        |       |       |       |
| 愤怒             | -0.47  | -0.95 | -0.44 | 0.04  |
| 敌意             | -0.03  | -0.70 | -0.29 | -0.05 |
| 躯体攻击           | -0.06  | -0.83 | 0.94  | 0.43  |
| 言语攻击           | 0.33   | -0.44 | 1.12  | 0.71  |
| 方差代表比例(%)      | 62.7   |       | 15.5  |       |
| 冗余指数           | 24.5   |       | 0.08  |       |
| 典型相关系数R        | 0.63   |       | 0.22  |       |
| R <sup>2</sup> | 0.39   |       | 0.05  |       |
| F值             | 15.0** |       | 8.0** |       |

表5 人格与攻击行为的回归分析

|        | 未标准化回归系数 |      | 标准化回归系数 | t值    | P值   | R <sup>2</sup> | F值    | P值   |
|--------|----------|------|---------|-------|------|----------------|-------|------|
|        | B        | 标准误  |         |       |      |                |       |      |
| 常数项    | 46.88    | 7.68 |         | 6.10  | 0.00 | 0.449          | 66.25 | 0.00 |
| 行动冲动性  | 0.25     | 0.04 | 0.29    | 6.64  | 0.00 |                |       |      |
| 宜人性    | -10.32   | 1.54 | -0.28   | -6.70 | 0.00 |                |       |      |
| 非计划冲动性 | 0.22     | 0.05 | 0.27    | 4.85  | 0.00 |                |       |      |
| 神经质    | 6.29     | 1.48 | 0.18    | 4.26  | 0.00 |                |       |      |
| 认知冲动性  | -0.13    | 0.05 | -0.14   | -2.56 | 0.01 |                |       |      |

### 3 讨论

男性罪犯在非计划冲动性、行动冲动性及冲动量表总分上的得分显著高于女性罪犯,揭示男性罪犯群体比女性罪犯具有更强的冲动性。当罪犯在冲动性人格上的得分跟农村居民、城市居民及大学生的得分相比较时,发现罪犯群体在非计划冲动性、行动冲动性、认知冲动性及冲动人格总分上显著高于其他三组的得分,说明服刑人员整体上具有较一般人更突出的冲动性人格特点。

冲动性是一个多维度的构念,前人的研究中少有研究不同成分的冲动与攻击之间的关系,更多是把冲动性作为一个整体来考察<sup>[10]</sup>。Aldis等对自杀未遂的青少年罪犯研究显示,有自杀未遂的青少年罪犯有较明显的冲动性和攻击性<sup>[11]</sup>。本研究结果提示攻击性与冲动性的不同方面有不-一样的联系。非计划冲动性、认知冲动性和行动冲动性与愤怒、敌意、躯体攻击和攻击行为总分都存在显著正相关。认知冲动性与言语攻击行为相关不显著。神经质与攻击行为各维度及攻击行为总分存在显著正相关,而宜人性与攻击行为各维度成显著负相关。

采用典型相关分析的方法对人格特质与攻击行为之间的整体关系加以考察。结果显示,大五人格通过1对典型变量可以解释攻击行为变异的24.6%,攻击行为变异通过1对典型变量可以解释大五人格的13%。因为解释率都是经过标准化的数据,可以进行直接比较,所以,人格特质对攻击行为的影响相对比较大。冲动性人格通过2对典型变量可以解释攻击行为变异的25.3%,攻击行为变异通过2对典型变量可以解释冲动性人格的23.4%。所以冲动性人格与攻击行为关系密切,相互影响。从典型相关分析的结果可以看出,大五人格变量组与攻击行为变量组的整体典型相关显著,且神经质和宜人性对愤怒、敌意、言语攻击和躯体攻击的解释作用较大。冲动性人格变量组与攻击行为变量组的整体典型相关显著,非计划冲动性、认知冲动性及行为冲动性对愤怒、敌意、躯体攻击和言语攻击的解释作用较大。

(下转第122页)

- 6 Nolen-Hoeksema S, Harrell Z. Rumination, depression, and alcohol use: Tests of gender differences. *Journal of Cognitive Psychotherapy*, 2002, 16(4): 391
- 7 Watkins E, Moulds M. Distinct modes of ruminative self-focus: Impact of abstract versus concrete rumination on problem solving in depression. *Emotion*, 2005, 5(3): 319-328
- 8 杨新华, 朱翠英, 杨青松, 等. 农村留守儿童希望感特点及其与心理行为问题的关系. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(3): 505-507
- 9 Snyder CR. Conceptualizing, measuring, and nurturing hope. *Journal of Counseling and Development*, 1995, 73(3): 355-340
- 10 Snyder CR. Hope theory: Rainbows in the mind. *Psychological Inquiry*, 2002, 13(4): 249-275
- 11 Davidson CL, Wingate LR, Sligh ML, et al. The Great black hope: Hope and its relation to suicide risk among African Americans. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 2010, 40(2): 170-180
- 12 Nolen-Hoeksema S, Morrow J. A prospective study of depression and posttraumatic stress symptoms after a natural disaster: The 1989 Loma Prieta earthquake. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61(1): 115-121
- 13 刘旺, 田丽丽, 陆红. 反刍思维反应量表在中国职业女性群体的初步运用. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(1): 42-44
- 14 陈灿锐, 申荷永, 李淅琮. 成人素质希望量表的信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(1): 24-26
- 15 李献云, 费立鹏, 童永胜, 等. Beck 自杀意念量表中文版在社区成年人中应用的信效度. *中国心理卫生杂志*, 2010, 24(4): 250-255
- 16 温忠麟, 刘红云, 侯杰泰. 调节效应和中介效应分析. 北京: 教育科学出版社, 2012. 105
- 17 Ong AD, Edwards LM, Bergeman CS. Hope as a source of resilience in later adulthood. *Personality and Individual Differences*, 2006, 41(7): 1263-1273
- 18 凌宇, 杨娟, 蚁金瑶. 沉思在高中生神经质人格与抑郁症关系中的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(4): 605-608
- 19 Geiger KA, Kwon P. Rumination and depressive symptoms: Evidence for the moderating role of hope. *Personality and Individual Differences*, 2010, 49(5): 391-395

(收稿日期: 2013-07-25)

(上接第125页)

回归分析发现行动冲动性、宜人性、非计划冲动性、神经质及认知冲动性对总的攻击行为具有一定预测力, 解释率为 44.9%。由此可见冲动性人格、神经质人格特质与罪犯的攻击行为有着较密切的关系, 跟王俊等的研究结果相一致<sup>[12]</sup>。

#### 参 考 文 献

- 1 梅传强. 犯罪心理研究的核心问题——刑事责任的心理基础. *现代法学*, 2003, 25(2): 72-77
- 2 肖琳琳, 潘勇, 姚家斌. 违法犯罪成年男性个性特征调查. *中国临床心理学杂志*, 2001, 1(9): 50-51
- 3 戴春林, 杨治良, 吴明证. 内隐攻击性的实验研究. *心理科学*, 2005, 28(1): 96-98
- 4 戴春林, 孙晓玲. 关于服刑人员的内隐攻击性研究. *心理科学*, 2007, 30(4): 955-957
- 5 王俊杰, 路翰娜, 孙星海, 等. 具有攻击行为的男性违法青少年的人格特性分析. *中国民康医学*, 2012, 24: 1325-1327
- 6 姚若松, 梁乐瑶. 大五人格量表简化版(NEO-FFI)在大学生人群中的应用分析. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(4): 457-459
- 7 李献云, 费立鹏, 徐东, 等. Barratt 冲动性量表中文修订版在社区和大学生人群中应用的信效度. *中国心理卫生杂志*, 2011, 25(8): 610-615
- 8 黎玉河. 攻击问卷的修订. 广州: 暨南大学硕士论文, 2005
- 9 杨文姬. 攻击问卷-修订版的信度和效度研究. 广州: 暨南大学硕士论文, 2007
- 10 Mathias CW, Stanford MS, Marsh DM, et al. Characterizing aggressive behavior with the impulsive/premeditated aggression scale among adolescents with conduct disorder. *Psychiatry Research*, 2007, 151: 231-242
- 11 Aldis L, Putnins AL. Correlates and predictors of self-reported suicide attempts among incarcerated youths. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 2005, 49(4): 143-157
- 12 王俊, 余毅震. 攻击行为学生的人格特征及影响因素配对研究. *中国学校卫生*, 2006, 26(3): 222-223

(收稿日期: 2013-07-15)