

幸福感整合模型在不同年龄及性别群体的验证

陈志霞¹, 李启明²

(1. 华中科技大学公共管理学院 武汉 430074 2. 华中科技大学社会学系 武汉 430074)

【摘要】 目的: 以幸福感整合理论为基础, 检验幸福感的整合模型。方法: 调查了3192位不同年龄阶段城市居民主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感。结果: ①相关分析证实主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感之间显著正相关; ②幸福感的整合模型在不同年龄阶段及不同性别群体具有跨年龄及性别群体的良好信效度。结论: 幸福感整合模型(包括主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感)得到检验, 具有较好的信效度。

【关键词】 主观幸福感; 心理幸福感; 社会幸福感; 整合模型; 不同年龄群体

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)01-0078-06

Test the Integrated Model of Well-being in Different Ages and Gender

CHEN Zhi-xia¹, LI Qi-ming²

¹College of Public Management, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430074, China;

²Department of Sociology, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430074, China

【Abstract】 **Objective:** This study explored the integration model of well-being in Different Ages and Gender. **Methods:** A total of 3192 Chinese residents completed the subjective well-being scale, the psychological well-being scale and social well-being scale. Explorative and confirmatory factor analysis techniques were used to test a series of models in order to confirm the proposed latent structures of subjective well-being, psychological well-being and social well-being, and examine whether these models could be validated successfully with the different age and gender groups. **Results:** ①the correlation analysis on subjective well-being scale, the psychological well-being scale and social well-being indicated that there are remarkably positive correlations among them; ②the proposed latent structures of subjective well-being scale, the psychological well-being scale and social well-being had stable validity and reliability across different age and gender groups of Chinese residents. **Conclusion:** Based upon previous theoretical and empirical works, the present study shows the integrated model of the subjective well-being, psychological well-being and social well-being has stable validity and reliability in Chinese people.

【Key words】 Subjective well-being; Psychological well-being; Social well-being; Integration model; Different ages

幸福和幸福感(Well-being)是人生和社会发展的终极目标,是社会学、心理学、经济学和管理学关注的重要主题。研究表明,较高幸福感总是和较少精神疾病、良好人际关系、良好适应能力和健全的认知联系在一起^[1,2]。幸福感被视为衡量个人全面发展和社会功能健全的一个重要指标^[3,4]。

就现有研究来看,不同研究者对幸福感的理解和界定并不完全统一。主观幸福感(Subjective Well-being, SWB)强调个体对自身生活状态的认知评价和情绪体验,心理幸福感(Psychological Well-being, PWB)强调个体人生价值与自我潜能的实现所带来的心理体验,社会幸福感(Social Well-being, SWB)强调个体对社会的融合和贡献^[5]。主观幸福感关注的焦点是基本欲求的满足,主要强调个体的生活状态及相关情绪体验^[6]。物质财富是个体基本生活的必须条件,

但物质财富仅在一定的程度上能够促进主观幸福感^[7-9]。当物质满足人们的基本需求之后,个体有机会接受高等教育及自由发挥自己才能,才能更进一步提升幸福感^[7,10]。心理幸福感强调个体的自我价值和自我潜能得到实现,是在满足基本需求之后追求的幸福。研究也表明,个体的自我决定、实现自我潜能能促进心理幸福感^[11,12]。社会幸福感强调个体对整个世界的关注,社会是可知的、公平的、可预料的,关心社会、对社会充满兴趣都是社会幸福的重要因素^[13]。社会幸福感与个体积极社会参与和社区意识^[13,14]。自由的社会价值、社会福利、分配公平、健全管理、健全的民主制度和社会公平等因素都会影响社会幸福的水平^[9,15,16]。

国内学者已探究了主观幸福感和心理幸福感的结构关系,证实了主观幸福感和心理幸福感具有整合性,但主观幸福感和心理幸福感之间同时具有相互联系性和独立性^[17,18]。然而,研究者仅在理论结

【基金项目】 中央财政专项(华中科技大学自主创新基金)资助(2013WT007)

通讯作者 陈志霞, Email: zhpsy@126.com

构上探究主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感的整合,还缺少相应的实证研究^[19-21]。积极心理学也认为幸福感具有多维性,幸福感研究必须摆脱单一因素决定论,才有可能全面阐释人类的幸福感。幸福感是个体心理体验的一种完满状态,是主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感的整合模型——积极心理健康的模型^[22]。在中国社会文化里,中国传统文化心理学里的“乐”和“福”都蕴含了主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感,以及三者之间的整合性^[23,24]。严标宾和郑雪从冯友兰提出的自然境界、功利境界、道德境界分别对应阐释了主观幸福感、心理幸福感、社会幸福感,而最高境界——天地境界就是幸福感整合发展模型^[25]。虽然国外研究者同时以主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感三项作为总体幸福感的测量指标^[26-28],然而未有研究专门针对该结构模型进行验证。因此,需要立足于中国的文化环境,以中国不同年龄群体为研究对象,来考察幸福感的整合模型。

1 方 法

1.1 被试

采用分层复杂抽样方法调查了全国17个省市直辖市42个大中小城市3426位被试,剔除不完整问卷后得到有效问卷3192份,有效率为93.2%。被试年龄范围从15岁到75岁,结合毕生的发展理论和以往研究者对毕生研究的年龄划分方法^[29],将被试划分为6个年龄阶段:20岁以下和60岁以上的被试分别各划分为一个年龄段,其他年龄范围的被试以10岁为一个年龄阶段。各年龄阶段被试分布如下:20岁及以下的被试为639人(男性为306,女性为333),占20.0%;20-29岁的被试为987人(男性为476,女性为511),占30.9%;30-39岁的被试为562人(男性为249,女性为313),占17.6%;40-49岁的被试为459人(男性为224,女性为235),占14.4%;50-59岁的被试为348人(男性为196,女性为152),占10.9%;60岁及以下的被试为197人(男性为98,女性为99),占6.2%。全体样本的男性被试数为1549,女性被试数为1643。

1.2 研究工具

1.2.1 主观幸福感量表 主观幸福感量表由情感体验量表和生活满意度两个量表组成。情感体验量表采用Campbell等人编制的总体情感指数量表,包括6个项目^[30];生活满意度采用Luo编制的生活满意感量表,主要测试被试生活水平、健康、工作、人际关

系、家庭关系和闲暇等方面,包括9个项目^[31]。

1.2.2 心理幸福感量表 依据Ryff编制的心理幸福感量表^[32],修订了其中文减缩版,该量表由12个项目组成^[33]。量表包括自知、环境控制、个人成长、积极关系、生活目的和自我接纳六个维度。

1.2.3 社会幸福感量表 采用Keyes编制和修订的社会幸福感量表^[34],由15个项目组成。该量表已在国内多位研究者使用过,具有良好的信效度^[35,36]。量表由社会整合、社会接受、社会实现、社会一致性、社会贡献五个维度组成。

1.3 程序及数据处理

调查员为应用心理学专业研究生及社会学专业本科生70余人,利用暑期社会实践机会协助完成本次调查。采用一对一的调查方式,调查员详细解说本次调查的目的、如何作答等并回答被试提出的各种疑问;被试匿名作答,一般在20到30分钟能够作答完成,被试作答完问卷当面回收。数据分析采用SPSS16.0进行描述性统计及相关分析,AMOS17.0进行结构方程模型检验。

2 结 果

2.1 质量分析

2.1.1 共同方法偏差检验 除了采用多来源数据之外,在调查的过程中,采取了严谨的方法,剔除了不认真填答的问卷,以降低共同方法带来的影响。在统计过程中,采用Harman单因素检验方法来检验共同方法偏差的影响。对主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感全部测量42个项目进行了探索性因子分析,结果得到了13个特征值大于1的因子,共解释了67.506%的总变异,其中最大的因子仅解释了总变异的22.922%,且条目的因子归属和各量表的原有结构也基本是一致(具体数据略),详细结果见表1。其次,本研究还利用结构方程模型对数据进行验证性因素分析,比较三种模型的拟合情况:①单因素模型,即三个量表总共42个项目负荷在一个公共方法因子上,该模型的拟合指数为 $\chi^2=19752.232$, $df=821$, $\chi^2/df=24.059$, $GFI=0.655$, $NFI=0.486$, $CFI=0.497$, $RMSEA=0.097$;②三因素模型,42个项目分别负荷在主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感上,该模型的拟合指数为 $\chi^2=12989.816$, $df=816$, $\chi^2/df=15.919$, $GFI=0.753$, $NFI=0.662$, $CFI=0.676$, $RMSEA=0.078$;③13因素模型,42个项目分别负荷在主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感的13个维度上,该模型的拟合指数为 $\chi^2=4705.025$, $df=725$, $\chi^2/df=6.490$,

GFI=0.911, NFI=0.916, CFI=0.912, RMSEA=0.047。上述结果说明在本次调查研究中共同方法偏差问题的影响可以忽略不计。

2.1.2 信效度分析 首先,对各个观测变量进行信度分析,其Cronbach α 值见表2,问卷具有较高的内部一致性信度。其次,通过结构方程检验结构效度,主观幸福感模型的各项拟合指数为: $\chi^2=367.369$, $df=75$, $\chi^2/df=4.898$, GFI=0.981, NFI=0.976, CFI=0.981, RMSEA=0.040;心理幸福感模型各项拟合指数为:

$\chi^2=122.792$, $df=34$, $\chi^2/df=3.612$, GFI=0.992, NFI=0.997, CFI=0.990, RMSEA=0.033;社会幸福感模型各项拟合指数为: $\chi^2=367.369$, $df=62$, $\chi^2/df=4.898$, GFI=0.963, NFI=0.927, CFI=0.933, RMSEA=0.063。

2.2 主观幸福感、心理幸福感与社会幸福感的相關分析

以性别和年龄为控制变量,对主观幸福感、心理幸福感与社会幸福感进行偏相关分析,具体结果见表3。主观幸福感、心理幸福感与社会幸福感之间有不同的相关,且绝大多数均达显著性水平。

表1 幸福感项目的探索分析

											解释率	
情绪体验	项目	V10	V11	V12	V13	V14	V15					22.922
	负荷值	0.752	0.748	0.736	0.659	0.724	0.66					
生活满意度	项目	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	V8	V9	0.426	
	负荷值	0.752	0.666	0.719	0.764	0.485	0.622	0.426	0.309	0.394		
社会整合	项目	V28	V29	V30								5.676
	负荷值	0.422	0.784	0.769								
社会接受	项目	V31	V32	V33								4.820
	负荷值	0.639	0.293	0.711								
社会贡献	项目	V40	V41	V42								4.585
	负荷值	0.549	0.789	0.837								
社会一致性	项目	V37	V38	V39								3.924
	负荷值	0.875	0.821	0.318								
生活目的	项目	V24	V25								3.500	
	负荷值	0.671	0.725									
社会实现	项目	V34	V35	V36								2.901
	负荷值	0.293	0.673	0.543								
环境控制	项目	V18	V19								2.728	
	负荷值	0.743	0.636									
自我接纳	项目	V26	V27								2.250	
	负荷值	0.575	0.671									
自治	项目	V16	V17								2.115	
	负荷值	0.728	0.777									
积极关系	项目	V22	V23								1.983	
	负荷值	0.631	0.407									
个人成长	项目	V20	V21								1.906	
	负荷值	0.434	0.738									

表2 各变量的内部一致系数 α 值

	生活满意度	情绪体验	主观幸福感	自知	环境控制	个人成长	积极关系	生活目的	自我接纳	心理幸福感	社会整合	社会接受	社会实现	社会一致性	社会贡献	社会幸福感
20岁以下	0.857	0.873	0.906	0.605	0.699	0.604	0.600	0.731	0.665	0.859	0.680	0.671	0.623	0.669	0.640	0.72
20—29岁	0.841	0.869	0.890	0.635	0.733	0.684	0.672	0.770	0.696	0.885	0.618	0.687	0.612	0.651	0.642	0.708
30—39岁	0.845	0.862	0.907	0.622	0.728	0.696	0.716	0.802	0.776	0.907	0.605	0.677	0.635	0.672	0.737	0.735
40—49岁	0.868	0.860	0.911	0.635	0.728	0.709	0.646	0.797	0.693	0.883	0.619	0.662	0.621	0.784	0.709	0.696
50—59岁	0.867	0.892	0.914	0.602	0.732	0.601	0.639	0.753	0.700	0.876	0.656	0.701	0.622	0.674	0.684	0.677
60岁以上	0.877	0.896	0.905	0.610	0.847	0.766	0.699	0.817	0.750	0.897	0.712	0.610	0.625	0.665	0.689	0.692
总体	0.852	0.930	0.902	0.626	0.735	0.677	0.657	0.766	0.710	0.884	0.613	0.682	0.621	0.693	0.661	0.714

表3 主观幸福感、心理幸福感与社会幸福感的偏相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1.生活满意度	1															
2.情绪体验	0.620**	1														
3.主观幸福感	0.879**	0.918**	1													
4.自知	0.271**	0.329**	0.337**	1												
5.环境控制	0.376**	0.420**	0.444**	0.447**	1											
6.个人成长	0.414**	0.461**	0.489**	0.349**	0.517**	1										
7.积极关系	0.398**	0.415**	0.452**	0.297**	0.396**	0.504**	1									
8.生活目的	0.315**	0.404**	0.405**	0.352**	0.538**	0.502**	0.443**	1								
9.自我接纳	0.448**	0.472**	0.512**	0.323**	0.432**	0.472**	0.458**	0.466**	1							
10.心理幸福感	0.500**	0.566**	0.596**	0.628**	0.756**	0.756**	0.693**	0.757**	0.713**	1						
11.社会整合	0.357**	0.362**	0.397**	0.076**	0.225**	0.277**	0.276**	0.226**	0.300**	0.312**	1					
12.社会接受	0.274**	0.281**	0.307**	0.133**	0.222**	0.232**	0.278**	0.176**	0.313**	0.306**	0.276**	1				
13.社会实现	0.280**	0.234**	0.282**	0.049*	0.154**	0.186**	0.178**	0.149**	0.249**	0.219**	0.277**	0.386**	1			
14.社会一致性	0.202**	0.225**	0.238**	0.115**	0.152**	0.147**	0.085**	0.160**	0.148**	0.180**	0.165**	0.120**	0.252**	1		
15.社会贡献	0.260**	0.225**	0.266**	0.093**	0.207**	0.225**	0.239**	0.198**	0.247**	0.274**	0.223**	0.244**	0.349**	0.153**	1	
16.社会幸福感	0.434**	0.417**	0.470**	0.146**	0.303**	0.337**	0.334**	0.288**	0.398**	0.408**	0.605**	0.628**	0.733**	0.524**	0.652**	1
M	3.550	3.471	3.493	3.454	3.589	3.620	3.800	3.466	3.6884	3.605	3.291	3.429	3.426	2.860	3.646	3.315
SD	0.589	0.722	0.614	0.793	0.785	0.788	0.764	0.821	0.791	0.604	0.672	0.647	0.742	0.663	0.805	0.454

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$

2.3 主观幸福感、心理幸福感与社会幸福感的整合模型

基于主观幸福感量表、心理幸福感量表和社会幸福感量表在国内外已经广泛使用,通过随机方式选取了约为五分之一总体样本作为探索性因素分析,为659名被试,其中男性为320名,女性为339名,平均年龄为41.2岁。首先,对主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感的总共13个维度进行探索性因素分析,结果显示KMO指数为0.880,Bartlett球形检验在0.000水平上显著,说明数据适合进行探索因素分析。抽取三个公共因子,共解释率为58.485%。第一个因素是心理幸福感,其解释率为37.877%,第二个因素是主观幸福感,其解释率为12.139%,第三个因素是社会幸福感,其解释率为8.469%。见表4。

基于以上的探索性因素分析,运用结构方程模型进行验证性因素分析,选取剩余样本的2533名被试,其中男性被试为1229名,女性被试为1304名,平均年龄为33.98岁。首先,将主观幸福感、心理幸福感与社会幸福感所有维度合并为一个单因素结构模型M1。其次,把主观幸福感和心理幸福感的维度合成一个因素,与社会幸福构成二因素模型M2。再次,验证主观幸福感、心理幸福感与社会幸福感构成的三因素模型M3,见图1。根据最优模型选择标准,比较以上三个模型拟合情况发现,三因素模型明显优于一因素模型和二因素模型。最后,为了检验各个潜变量——主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感是否同属于总体的幸福感,建构三因素模型的二阶模型M4,见图2。模型M1、M2、M3、M4的各项拟合指数见表5,各个模型的拟合指标都达到模型拟

合要求。综合比较几个模型发现,模型M4各项拟合指数明显高于模型M1、M2、M3各项指标,即幸福感三因素的二阶模型为最优模型。

表4 量表的探索性因素结构

	主观幸福感	心理幸福感	社会幸福感
生活满意度	0.617		
情绪体验	0.538		
自知		0.655	
环境控制		0.761	
个人成长		0.783	
积极关系		0.700	
生活目的		0.736	
自我接纳		0.630	
社会整合			0.391
社会接受			0.835
社会实现			0.706
社会一致性			0.788
社会贡献			0.504

表5 模型的拟合指数

模型	χ^2	df	χ^2/df	GFI	AGFI	NFI	CFI	RMSEA
M1	704.235	57	12.355	0.952	0.930	0.931	0.921	0.067
M2	611.464	56	10.919	0.961	0.933	0.932	0.940	0.063
M3	260.658	54	4.827	0.986	0.976	0.972	0.976	0.041
M4	216.189	51	4.239	0.988	0.978	0.979	0.983	0.035

2.4 整合模型在不同年龄及性别群体的验证

选取整体样本检验不同年龄阶段及不同性别的幸福感整合模型拟合性及恒定性。首先,分别建构20岁以下、20-29岁、30-39岁、40-49岁、50-59岁、61岁及以上不同年龄阶段的结构方程模型,其拟合指数都达到了结构方程模型的基本要求,见表6。运用结构方程模型的多组模型对幸福感二阶模型进

行跨年龄组恒定性检验,得到测量因素负荷恒等模型与基准模型的卡方差异量检验显示($\Delta\chi^2/df=1.294, P>0.05$),这说明幸福感的二阶模型具有跨年龄样本的恒定性。其次,分别建构男性及女性幸福感整合的结构方程模型,其拟合指数都达到了结构方程模型的基本要求,见表6。运用结构方程模型的多组模型对幸福感二阶模型进行跨性别恒定性检验,得到测量因素负荷恒等模型与基准模型的卡方差异量检验显示($\Delta\chi^2/df=1.786, P>0.05$),这说明幸福感的二阶模型具有跨性别样本的恒定性。

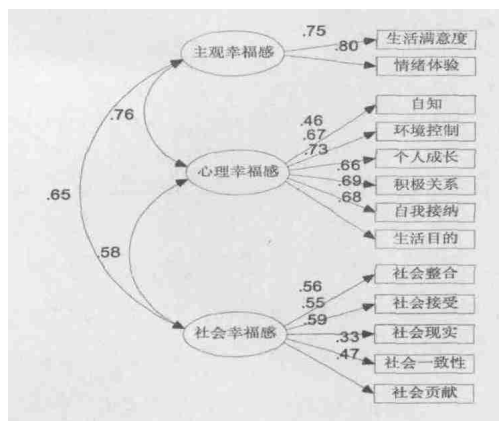


图1 幸福感三因素模型(M1)

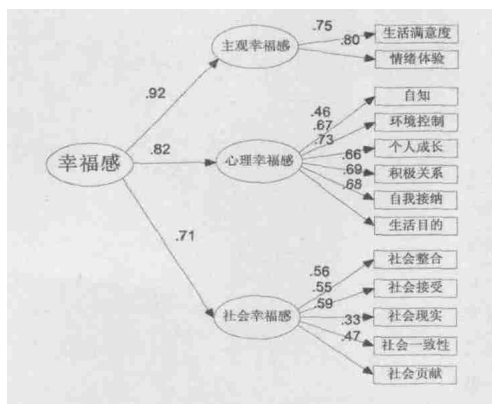


图2 幸福感三因素二阶模型(M2)

表6 模型的拟合指数

模型	χ^2	df	χ^2/df	GFI	AGFI	NFI	CFI	RMSEA
20岁以下	122.577	54	2.270	0.966	0.942	0.936	0.963	0.049
20-29岁	167.553	54	3.103	0.974	0.956	0.953	0.967	0.046
30-39岁	113.701	54	2.106	0.960	0.933	0.933	0.963	0.053
40-49岁	138.060	54	2.557	0.946	0.910	0.916	0.947	0.065
50-59岁	132.732	54	2.458	0.924	0.905	0.914	0.950	0.061
61岁以上	142.884	54	2.646	0.928	0.908	0.921	0.951	0.056
男性	168.480	54	3.312	0.968	0.946	0.952	0.964	0.052
女性	168.804	54	3.126	0.956	0.973	0.982	0.969	0.049

3 讨论

相关分析发现,主观幸福感、心理幸福感与社会幸福感三者之间及各个维度都显著正相关。通过探

索性因素分析发现,第一个因素为心理幸福感,第二个因素为主观幸福感,第三个因素为社会幸福感。在探索性因素分析的基础之上,对幸福感的整合模型进行验证性因子分析,发现三因素的模型的拟合指数显著优于二因素模型和一因素模型,这些结果有力支持了幸福感整合的结构模型。其次,建立了幸福感整合的二阶模型,该模型具有最优的拟合指数,这说明主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感是同属于总体的幸福感。最后,进一步验证幸福感整合模型的二阶模型在不同年龄群体的拟合情况,各年龄阶段的拟合指数都达到了结构方程模型的基本要求。通过多组模型比较证实了幸福感整合模型具有相对的稳定性,幸福感整合模型可以在不同的年龄群体中广泛使用。

本研究证实了个体幸福感由主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感组成。虽然三类幸福感既相互联系又有所区别,是个体幸福感的三个不同侧面,但它们共同构成个体整体的幸福感。鉴于幸福感概念的复杂性和多面性,任何试图通过单一方面或某一层次的幸福来把握和概括个体幸福感都有其片面性。因此,如果在幸福感的研究中把主观幸福感、心理幸福感和社会幸福感相分离,就不能把握人类幸福感的整体风貌。尤其是在毕生发展理论背景下,幸福应该包括个体需求和价值追求的全部,而不仅限于生活的局部表现。因此,幸福感的研究应该是整合个体各个方面的幸福,站在一个更高的层次,系统地、辩证地和全面地开展幸福感的研究。

参 考 文 献

- 1 Diener E. Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 2000, 55(1): 34-43
- 2 洪雷,曹慧,方格. 金钱态度、主观幸福感和心理健康的关系探讨. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(3): 297-299
- 3 Diener E, Oishi S, Lucas RE. Personality, culture, and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluations of life. *Annual Review of Psychology*, 2003, 54(1): 403-425
- 4 Seligman MEP. Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 2000, 55(1): 5-14
- 5 陈志霞. 城市幸福指数及其测评指标体系. *城市问题*, 2012, 201(4): 9-13
- 6 Howell RT, Howell CJ. The relation of economic status to subjective well-being in developing countries: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 2008, 134(4): 536-560
- 7 Diener E, Ng W, Harter J, Arora R. Wealth and happiness across the world: Material prosperity predicts life evaluation,

- whereas psychosocial prosperity predicts positive feeling. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 99(1): 52-61
- 8 Rentfrow P, Mellander C, Florida R. Happy states of America: A state-level analysis of psychological, economic, and social well-being. *Journal of Research in Personality*, 2009, 43(6): 1073-1082
 - 9 Stevenson B, Wolfers J. Economic growth and subjective well-being: Reassessing the easterlin paradox. *Brookings Papers on Economic Activity*, 2008. 1-87
 - 10 Fischer R, Boer D. What is more important for national well-being: Money or autonomy? A meta-analysis of well-being, burnout, and anxiety across 63 societies. *Journal of Research in Personality*, 2011, 101(1): 164-184
 - 11 Brown KW, Ryan RM. The benefits of being present: mindfulness and its role in psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 84(4): 822-848
 - 12 Bartholomew KJ, Ntoumanis N, Ryan RM, Bosch JA, et al. Self-determination theory and diminished functioning: The role of interpersonal control and psychological need thwarting. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2011, 37(11): 1459-1473
 - 13 Cicognani E, Pirini C, Keyes C, Joshanloo M, et al. Social participation, sense of community and social well-being: A study on American, Italian and Iranian University students. *Social Indicators Research*, 2008, 89(1): 97-112
 - 14 Jorgensen BS, Jamieson RD, Martin JF. Income, sense of community and subjective well-being: Combining economic and psychological variables. *Journal of Economic Psychology*, 2010, 31(4): 612-623
 - 15 Inglehart RF, Welzel C. Modernization, cultural change, and democracy: The human development sequence. New York, NY: Cambridge University Press, 2005
 - 16 Bjørnskov C, Dreher A, Fischer JAV. Cross-country determinants of life satisfaction: Exploring different determinants across groups in society. *Social Choice and Welfare*, 2008, 30(1): 119-173
 - 17 金玲玲. 主观幸福感与心理幸福感的关系研究. 河北师范大学硕士论文, 2007
 - 18 宛燕, 郑雪, 余欣欣. SWB和PWB: 两种幸福感取向的整合研究. *心理与行为研究*, 2010, 8(3): 190-194
 - 19 苗元江, 龚继峰. 超越主观幸福感. *内蒙古师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2007, 36(5): 15-20
 - 20 苗元江. 跨越与发展——主观幸福感的过去、现在与未来. *华南师范大学学报(社会科学版)*, 2011. 122-128
 - 21 高良, 郑雪, 严标宾. 当代幸福感研究的反思与整合——幸福感三因素模型的初步建构. *华南师范大学学报(社会科学版)*, 2011. 129-136
 - 22 Keyes CLM. Mental illness and/or mental health? Investigating axioms of the complete state model of health. *Journal of Counseling Psychology*, 2005, 73(3): 539-548
 - 23 张晓明. 主体幸福感模型的理论建构. 吉林大学博士学位论文, 2011
 - 24 苗元江. 从幸福感到幸福指数——发展中的幸福感研究. *南京社会科学*, 2009, 11: 103-108
 - 25 严标宾, 郑雪. 解构幸福: 从冯友兰的人生境界说看幸福感. *内蒙古师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2008, 37(1): 73-77
 - 26 Howell AJ, Dopko RL, Passmore HA, Buro K. Nature connectedness: Associations with well-being and mindfulness. *Personality and Individual Differences*, 2011, 51(2): 166-171
 - 27 Kendler KS, Myers JM, Maes HH, Keyes CLM. The relationship between the genetic and environmental influences on common internalizing psychiatric disorders and mental well-being. *Behavior Genetics*, 2011, 41(5): 641-650
 - 28 Weich S, Brugha T, King M, McManus S, et al. Mental well-being and mental illness: Findings from the adult psychiatric morbidity survey for England 2007. *The British Journal of Psychiatry*, 2011, 199(1): 23-28
 - 29 Gerstorf D, Ram N, Mayraz G, et al. Late-life decline in well-being across adulthood in Germany, the United Kingdom, and the United States: Something is seriously wrong at the end of life. *Psychology and Aging*, 2010, 25(2): 477-485
 - 30 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京: 中国心理卫生杂志社出版, 1999. 82-83
 - 31 Luo L. The meaning, measure, and correlates of happiness among Chinese people proceeding of the national science council part C: Humanities and Social Sciences, 1998, 8: 115-137
 - 32 Ryff CD, Keyes CLM. The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 69(4): 719-727
 - 33 陈志霞, 李启明. 城市居民幸福指数的影响因素及测量. *城市问题*, 2013, 9: 52-58
 - 34 Keyes CLM, Shapiro A. Social well-being in the United States: A descriptive epidemiology. In Brim OG, Ryff CD, Kessler RC. *How healthy are we?: A national study of well-being a midlife*. University of Chicago Press, 2004. 350-372
 - 35 张海波. 新生代农民工的社会幸福感——基于江苏省南京市394位新生代农民工的实证研究. *电子科技大学学报(社科版)*, 2012, 14(1): 21-28
 - 36 苗元江, 王青华. 大学生社会幸福感调查研究. *赣南师范学院学报*, 2009, 4: 76-81

(收稿日期:2013-07-04)