

无聊倾向量表(BPS):中文版的结构、信度及效度

刘勇¹,陈健芷¹,宋琳婷²,赵宇¹,杨晓丽¹,张盼¹,周卉¹

(1.哈尔滨师范大学教育科学学院心理学系 哈尔滨师范大学学校心理教育研究基地,
哈尔滨 150025 2.呼伦贝尔学院教育科学学院 呼伦贝尔 021008)

【摘要】 目的:在大学生群体中引入无聊倾向量表(Boredom Proneness Scale, BPS),探讨该量表在中国文化背景下的因素结构,并检验其信效度。方法:采用BPS中文版调查了1230名大学生,收回有效问卷1129份。另用特质孤独量表、特质焦虑量表、自评抑郁量表和自评无聊倾向条目在90名大学生中检验效标关联效度。3周后随机抽取64名大学生进行重测。结果:BPS中文版包括内部刺激和外部刺激2个维度,低卷入、高卷入、高刺激需求、低刺激需求和缺乏耐性5个分量表,共20个条目;验证性因素分析显示数据拟合良好($\chi^2/df=1.60$, CFI=0.91, TLI=0.89, RMSEA=0.04, SRMR=0.06);5个分量表的内部一致性信度在0.57~0.81之间,重测信度在0.69~0.83之间;BPS中文版具有较好的效标关联效度。结论:BPS中文版具有良好的信度和效度,可以用于大学生的无聊倾向测量。

【关键词】 无聊倾向;效度;信度

中图分类号:R395.1 文献标识码:A 文章编号:1005-3611(2014)01-0074-04

Reliability and Validity of Chinese Version of Boredom Proneness Scale

LIU Yong, CHEN Jian-zhi, SONG Lin-ting, ZHAO Yu, YANG Xiao-li, ZHANG Pan, ZHOU Hui

Department of Psychology, School of Education, Harbin Normal University, Harbin 150025, China

【Abstract】 **Objective:** To introduce and investigate the psychometric attributes of the Chinese version of Boredom Proneness Scale(BPS). **Methods:** 1230 university students were asked to complete the Chinese version of BPS, in which 90 students were further asked to complete Trait Loneliness Scale, Trait Anxiety Inventory, Self-Rating Depression Scale, and a self-assessment boredom item. 64 students were followed to complete the Chinese version of BPS three weeks after the first investigation. **Results:** Exploratory and confirmatory factor analyses yielded two reliable dimensions in the questionnaire: external stimulation and internal stimulation, which contained five factors: low engagement, high engagement, high stimulating requirements, low stimulating requirements and lack of patience, with Cronbach's α of these subscales ranged 0.57 from 0.81; the test-retest reliabilities ranged 0.69 from 0.83. The BPS was of good criterion validity as well. **Conclusion:** The Chinese version of BPS can be used as an effective instrument to assess the boredom status in Chinese university students.

【Key words】 Boredom proneness; Validity; Reliability

无聊(Boredom)是人类一种负性情绪体验,由于当前活动或环境与个体的内部标准不匹配所致,包括体验到不满足、焦躁不安、缺乏刺激、缺乏挑战、无趣等,会激发个体试图避免或改变当前情境的动机或行为,以增加刺激性、挑战性、趣味性和意义水平^[1]。无聊体验在日常生活中十分常见。已有研究表明,长期的无聊体验会损害个体的心理与生理健康,如无聊常伴随着抑郁、焦虑、愤怒等其它负性情绪^[2],影响工作绩效和学业成绩^[3],降低生活满意度^[4],同时还可能诱导述情障碍、进食障碍、酒精成瘾、病态赌博等心理行为疾病^[5]。

对个体无聊问题的关注,首先要解决的就是对无聊感的评估。目前无聊测量主要分为两类。第一

类是评估各种特定情境/场合下的无聊体验,如测量休闲体验的休闲无聊量表(Leisure Boredom Scale, LBS)和休闲时间量表(Free Time Boredom Scale, FTBS),测量工作无聊体验的工作无聊量表(Job Boredom Scale, JBS)和Lee's工作无聊量表(Lee's Job Boredom Scale, LJBS),测量人际关系体验的关系无聊量表(Relational Boredom Scale, RBS),测量学业无聊体验的学习相关无聊量表(Learning-related Boredom Scale, LRBS),此外还包括应用于临床的性无聊量表(Sexual Boredom Scale, SBS)等。第二类是测量一般情境下的无聊情绪特征,这里又可分为稳定的无聊倾向和短暂的无聊体验,前者主要包括无聊倾向量表(Boredom Proneness Scale, BPS),感觉寻求量表中的无聊易感性分量表(Boredom Susceptibility Scale, BS),以及在国内大学生群体中编制的大学生无聊倾向量表^[6],而后者主要是最近由Fallman等人

【基金项目】 2012年黑龙江省研究生创新科研项目(YJSCX2012-163HLJ)

通讯作者:陈健芷, Email:chenjianzhi123@126.com

发展出的多维状态无聊量表(Multidimensional State Boredom Scale, MSBS)^[5]。在以上测量工具中,使用最广泛、最为完整测量一般情境下无聊结构(无聊倾向)的量表为 Farmer 和 Sundberg 编制的无聊倾向量表^[4]。它被翻译成多种语言,在不同文化背景和情境中对人们的无聊倾向性进行了大量研究。研究发现,几乎每个人身处单调、重复或受约束的环境时都会体验到无聊,但有些人却更易频繁感受到高无聊体验,且具有跨情境、跨时间的一致性^[6]。因此,研究者把无聊倾向视作个体的一种低层次人格特质,具有稳定性。

近30年以来,尽管国外研究者大多采用BPS来进行无聊相关的研究,但得出的BPS因素结构却不一致:Ahmed在154名加拿大学生样本中发现注意缺乏和兴趣缺失为无聊的两个成分^[7];Vodanovich和Kass将BPS改为7点李克特量表,在385名美国大学生和中学生样本中得出5个因素:外部刺激,内部刺激,情感反应,时间知觉和约束性^[8];Gana和Akremi在法国版本BPS的调查中,发现内部刺激和外部刺激2个因素^[9];Gordon等人在澳大利亚的大学生和工人样本中发现类似于Vodanovich和Kass得出的5因素结构^[10];Vodanovich等人在2005年的进一步验证性因素分析中,抽取出了2个普遍性的无聊成分:外部刺激和内部刺激^[11]。对于目前不一致的结论,可能原因在于采用的计分方式不统一(是/否计分或7点计分)、样本量不足(154~432)、不同文化背景等^[6]。但综合前人研究来看,无聊结构包括内部刺激和外部刺激2个主要因素,尽管它可能还包含不同的次要因素。

目前国内尚未完整引进BPS,也未在中国文化背景下探讨BPS的因素结构,缺乏与其它文化的对比研究。本研究将无聊倾向量表BPS引入中国,译成中文版本,并在国内大学生群体中进行修订,探讨BPS在中国文化背景下的信效度问题,并比较不同文化背景下的无聊结构,以期为我国大学生无聊领域的研究提供一个可靠而有效的无聊倾向通用评估工具。

1 对象与方法

1.1 对象

样本1:采用方便抽样的方法,被试是来自黑龙江哈尔滨市2所大学、内蒙古呼伦贝尔市1所大学和安徽芜湖市1所大学的学生。采取分散测试的方式,委托各校的调查员在寝室或图书馆等安静地方

发放问卷。共发放问卷900份,其中哈尔滨市2所大学发放400份,其余两所大学各发放250份,剔除无效问卷83份(漏答及虚伪答题)后,剩余有效问卷817份。其中男286人,女531人;一年级195人,二年级245人,三年级251人,四年级126人;汉族703人,蒙古族91人,满族23人;年龄17~25岁,平均 21.67 ± 2.03 岁。

样本2:从黑龙江哈尔滨市1所大学抽取330名大学生,以班级为单位,对学生进行集体施测,剔除无效问卷后,得到有效样本312人。男124名,女188名;一年级78人,二年级90人,三年级92人,四年级52人;汉族304人,满族8人;年龄18~24岁,平均 21.24 ± 2.52 岁。在这些被试中,每个年级分别抽取25位同学在答完BPS中文版后,安排到实验室进行效标问卷的测试,回收有效问卷90份(男32名,女58名)。首测结束后,另分别从每个年级抽取20名被试,间隔3周后进行BPS中文版的重测,回收有效问卷64份(男21名,女43名)。

1.2 工具

1.2.1 无聊倾向量表(BPS)英文版^[4] BPS由Farmer和Sundberg编制,共28个条目,最初为是/否计分,本文借鉴Vodanovich等人于2005年在研究中采用的计分方式,改为7点李克特量表^[11]。每个条目采用1(完全不同意)~7(完全同意)级评分,总分越高代表被试的无聊倾向程度越高。经BPS版权机构授权,对原量表进行重新翻译和回译,并根据中国文化背景及语言表达习惯,在保持条目意义不变的情况下,对个别条目进行了语言转换上的修改,使其表达更清楚。例如,在条目中涉及工作内容的,均改为学习或工作;年轻时的我,总是感觉到周围的环境既单调又无聊,改为现在的我,总是感觉到周围的环境即单调又无聊,这样的修改,更符合大学生群体的实际情况。最后,经过2名专家的反复核对和修改后,形成BPS中文版。

1.2.2 效标 特质孤独量表(Trait Loneliness Scale, TLS)^[12]:该量表主要测量个体长期的孤独感,由12个条目组成,采用5点计分,得分越高表示特质孤独感越高。特质焦虑量表(Trait Anxiety Inventory, TAI)^[13]:该量表是用来评估相对稳定的且具有个体差异的焦虑倾向,是个体的一种人格特质。量表包括20个条目,广泛应用于筛查学生、军人和其它职业人群的有关焦虑问题,信效度良好。自评抑郁量表(Self-Rating Depression Scale, SDS)^[14]:该量表用于评估抑郁症状的严重程度,包括20个条目。每一个条目相

当一个有关症状,采用1~4级评分。量表总分越高,代表抑郁症状越严重。自评无聊倾向条目:在效标测试中,同时加入了以长期的无聊频率作为大学生对自身无聊倾向程度的自我评价指标,具体条目为“我经常感到无聊”,采用7级计分(完全不同意~完全同意),得分越高,代表自评无聊倾向性越高。

1.3 统计分析

采用SPSS19.0进行描述性统计、相关分析、探索性因素分析。用Mplus7.0进行验证性因素分析。

2 结果

2.1 项目分析

本研究采用题总相关(r)的方式对样本1的数据进行项目分析。根据题总相关 >0.30 、删除条目后总体 α 系数提高的保留标准删题。结果显示,除1个条目的题总相关在0.15水平外,其它各条目均在0.30以上,题总相关系数在0.30~0.57之间($P<0.01$);总体 α 系数为0.86,为最大值。因此,项目分析删除1个条目。

2.2 效度分析

2.2.1 探索性因素分析 在项目分析的基础上,采用主成分分析、Promax斜交旋转对样本1数据进行探索性因素分析。结果显示,KMO值为0.87,表明适合进一步的分析。参考碎石图,得到特征根大于1的5个因子,方差的总解释率为51.80%。依据因子负荷不低于0.40且排除多重负荷条目的标准,最终删除7个条目。因此,结合项目分析和探索性因素分析,总共删除8个条目,得到5因子、20个条目的BPS中文版。5个因子分别命名为低卷入(反映对活动或情境的参与动机、兴趣、程度等较低,缺乏投入)、高卷入(反映对活动或情境的全身心投入,涉及个体内部的自我调控)、高刺激需求(反映对高刺激性、挑战性刺激的需求)、低刺激需求(反映的是对寻常刺激的无聊感受)、缺乏耐性(反映个体缺乏耐心和坚持性)。其中,低卷入因子解释了21.06%,高卷入因子解释了12.42%,高刺激需求因子解释了6.96%,低刺激需求因子解释了6.29%,缺乏耐性因子解释了5.07%。各条目因子负荷见表1。

根据无聊结构的理论构想,普遍认为无聊倾向结构是由内部刺激和外部刺激构成的^[11]。参照国内学者的做法^[15],对5个因子进一步做斜交旋转的二阶探索性因素分析。结果发现,抽取到2个二阶因子(见表2)。B1包括高卷入、缺乏耐性、低卷入3个因子,涉及无聊倾向的内在动机和自身能力,因此命

名为内部刺激;B2包括高刺激需求和低刺激需求,涉及外部环境或活动的特征,命名为外部刺激。其中B1内部刺激维度解释了37.24%,B2外部刺激维度解释了24.75%。

表1 BPS中文版的因子及因子负荷

低卷入		高卷入		高刺激需求		低刺激需求		缺乏耐性	
条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷	条目	负荷
12	0.83	9	0.73	6	0.76	19	0.64	13	0.72
10	0.81	7	0.63	15	0.73	3	0.61	4	0.60
2	0.77	1	0.63	18	0.71	5	0.60	11	0.74
14	0.58	16	0.53			20	0.58		
8	0.57	17	0.54						

表2 BPS中文版的二阶因素分析结果

B1 内部刺激		B2 外部刺激	
一阶因素	负荷	一阶因素	负荷
高卷入	0.86	高刺激需求	0.80
缺乏耐性	0.66	低刺激需求	0.73
低卷入	0.61		

表3 BPS中文版的效标关联效度

	总分	低卷入	高卷入	高刺激需求	低刺激需求	缺乏耐性
特质孤独	0.24***	0.31***	0.12**	0.17**	0.11**	0.18**
特质焦虑	0.19***	0.13**	0.23***	0.21***	0.07	0.17**
自评抑郁	0.31***	0.36***	0.16**	0.17**	0.25***	0.24***
自评无聊倾向	0.69***	0.51***	0.42***	0.59***	0.45***	0.63***

表4 BPS中文版的内部一致性信度和重测信度

	Cronbach α 系数 (N=1129)	重测信度(r) (n=64)
量表总分	0.86***	0.83***
B1 内部刺激	0.83***	0.81***
低卷入	0.81***	0.75***
高卷入	0.74***	0.73***
缺乏耐性	0.67***	0.77***
B2 外部刺激	0.74***	0.80***
高刺激需求	0.57***	0.76***
低刺激需求	0.70***	0.69***

注 *** $P<0.001$

2.2.2 验证性因素分析 采用Mplus7.0对样本2数据进行验证性因素分析,以验证探索性因素分析中得到的2维度5因子模型的拟合程度。结果显示,各拟合指数均达到统计学标准, $\chi^2/df=1.60$,CFI=0.91,TLI=0.89,RMSEA=0.04,SRMR=0.06。

2.2.3 各分量表间的相关 B1和B2两分量表与总量表分的相关系数分别为0.89和0.67,B1和B2的相关系数为0.26。BPS中文版总分与5个因子分之间呈高度相关,相关系数在0.44~0.81之间,各因子之间的相关强度在0.17~0.39之间,均 $P<0.001$ 。可见,各维度、因素间既相关又独立,该量表的结构效度比

较理想。

2.2.4 效标关联效度 采用特质孤独量表、特质焦虑量表、自评抑郁量表和自评无聊倾向程度来检验BPS中文版的效标关联效度 结果见表3。

2.3 信度分析

两个二阶因子的 α 系数分别为0.83和0.74,5个一阶因子的 α 系数在0.57~0.81之间,内部一致性信度良好。在间隔3周后的重测数据表明,总量表及各因子前后两次得分的相关系数在0.69~0.83之间,均 $P<0.001$ 。具体结果见表4。

3 讨 论

本研究引入无聊倾向量表BPS,在大学生群体中进行了修订。经项目分析和探索性因素分析后发现,BPS中文版包括2个二阶因子和5个一阶因子,并且验证性因素分析证明了模型拟合良好,符合无聊结构的理论构想。本研究得出无聊倾向的内部刺激和外部刺激的2个二阶因子,与Vodanovich等得出的BPS简版因子结构^[11]和黃时华等编制的大学生无聊倾向量表基本维度^[6]是一致的。但不同的是,本研究发现的内部刺激和外部刺激是二阶因子,而内部刺激还包括低卷入、高卷入、缺乏耐性3个一阶因子,外部刺激包括高刺激需求和低刺激需求2个一阶因子。其实,二阶模型似乎更符合无聊倾向的理论构想,内部刺激和外部刺激构成了无聊倾向的两维度,而每个维度中又包含更具体化的因子,得出的模型也更简单、直观,能够准确的反映无聊本质。但是,在具体因子的划分及命名上,本研究与国外研究者的观点存在着差异。本研究中的内部刺激是反映个体自我创造兴趣活动和抵制无聊的能力,还包括参与动机等,而Vodanovich等则将内部刺激概括为自我对产生足够刺激的能力不足的知觉^[11],以及Jovanoska命名为自我调控能力因素^[10]等,这可能是由于在不同文化背景下的个体无聊结构的差异以及采取不同统计方法的结果。外部刺激是反应外部活动或情境的刺激性、趣味性、丰富性等,Vodanovich等则概括外部刺激为对多样性和变化性的一种需求的反应,两者基本上是类似的,但Vodanovich等所采用的是BPS简版,在题目数量上少于本研究,因此也会造成一定的差异。综合来看,本研究所得出的BPS基本因素结构与国内外研究大体一致。

BPS中文版具有良好的内部一致性信度和重测信度。本研究中,总量表的 α 系数为0.86,5个因子中除了高刺激需求的 α 系数低于0.6外,其余4个因

子都在可接受范围之内。进一步分析量表的5个因子可以发现,低卷入的方差解释量最大,而且其信度也最高,可能是因为低卷入的条目数较多,且测量的是内部心理特征。而高刺激需求这一因子,主要是测量对外部环境或任务的一种感知,容易受到环境的影响,再加上题目数较少,从而导致此因素的内部一致性系数较低。在重测信度方面,总量表及分量表的重测信度均在0.69及以上,稳定性较高,也符合无聊倾向作为一种个体人格特质的理论构想。

BPS中文版的结构效度良好,探索性因素和验证性因素分析都支持了无聊倾向的2个二阶因子、5个一阶因子的模型,而各分量表间的相关也进一步地说明问卷结构较为理想。同时,BPS中文版所测量的无聊倾向也与其它特质负性情绪存在低等程度的正相关,如特质孤独、特质焦虑等,说明无聊倾向作为一种负性情绪与其它负性情绪存在一定的联系,但这些相关系数都较低则表明它们所测量的潜在结构是不同的。同时,BPS中文版总分与自评的无聊倾向条目分数相关较高,说明该量表较好的反应了个体的实际无聊倾向水平。

参 考 文 献

- 1 Van Tilburg WAP, Igou ER. On boredom: Lack of challenge and meaning as distinct boredom experiences. *Motivation and Emotion*, 2012, 36(2): 181-194
- 2 Sommers J, Vodanovich SJ. Boredom proneness: Its relationship to psychological- and physical- health symptoms. *Journal of Clinical Psychology*, 2000, 56(1): 149-155
- 3 Jarvis S, Seifert T. Work avoidance as a manifestation of hostility, helplessness, and boredom. *Alberta Journal of Educational Research*, 2002, 48(2): 174-187
- 4 Farmer R, Sundberg ND. Boredom proneness: The development and correlates of a new scale. *Journal of Personality Assessment*, 1986, 50(1): 4-17
- 5 刘勇,陈健芷,姜梦,等.多维状态无聊量表中文版在中国大学生中的应用. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(4): 558-561
- 6 黃时华,李冬玲,张卫,等.大学生无聊倾向问卷的初步编制. *心理发展与教育*, 2010, 26(3): 308-314
- 7 Ahmed SMS. Psychometric properties of the boredom proneness scale. *Perceptual and Motor Skills*, 1990, 71(3): 963-966
- 8 Vodanovich SJ, Kass SJ. A factor analytic study of the boredom proneness scale. *Journal of Personality Assessment*, 1990, 55(1-2): 115-123

(下转第73页)

参 考 文 献

- 1 Brown K, Ryan R. The benefits of being present: Mindfulness and its role in psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 84(4): 822-848
- 2 陈思佚, 崔红, 周仁来, 等. 正念注意觉知量表(MAAS)的修订及信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(2): 148-151
- 3 李波, 樊瑞娟. 内观主观报告量表的发展与理论机制探讨. *北京理工大学学报(社会科学版)*, 2011, 13(5): 147-151
- 4 Langer EJ. *Mindfulness*. Addison Wesley Longman, 1989
- 5 艾伦·兰格(著). 黄珏苹译. 专念学习力: 打破7个扼杀创造力的学习神话. 浙江人民出版社, 2012
- 6 艾伦·兰格(著). 黄珏苹译. 专念创造力: 学学艺术家的减法创意. 浙江人民出版社, 2012
- 7 Pirsonn M, Langer EJ, Todd B, et al. The development and validation of the langer mindfulness scale—enabling a socio-cognitive perspective of mindfulness in organizational contexts. *Fordham University Schools of Business Research Paper*. 2012. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2158921>
- 8 Alexander CN, Langer EJ, Newman RI, et al. Transcendental Meditation, mindfulness, and longevity: An experimental study with the elderly. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 57(6): 950-964
- 9 Langer EJ, Moldoveanu M. The construct of mindfulness. *Journal of Social Issues*, 2000, 56(1): 1-9
- 10 Baer RA, Smith GT, Lykins E, et al. Construct validity of the five facet mindfulness questionnaire in meditating and non-meditating samples. *Assessment*, 2008, 15(3): 329-342
- 11 Walach H, Buchheld N, Bütünmüller V, et al. Measuring mindfulness—the freiburg mindfulness inventory(FMI). *Personality and Individual Differences*, 2006, 40(8): 1534-1555
- 12 Diener ED, Emmons RA, Larsen RJ, et al. The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 1985, 49(1): 71-75
- 13 Watson D, Clark LA, Tellegen A. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 54(6): 1063
- 14 Thrash TM, Elliot AJ. Inspiration and the promotion of well-being: Tests of causality and mediation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 98(3): 488-506
- 15 Schriesheim C, Tsui AS. Development and validation of a short satisfaction instrument for use in survey feedback interventions. *Western Academy of Management Meeting*, 1980
- 16 Siu O, Lu L, Cooper CL. Managerial stress in Hong Kong and Taiwan: A comparative study. *Journal of Managerial Psychology*, 1999, 14(1): 6-25
- 17 弗雷德·路桑斯(著). 李超平译. 心理资本: 打造人的竞争优势. 北京: 中国轻工业出版社, 2008
- 18 马书采, 李平, 张恒. 状态性成人依恋量表中文版在中国大学生中的应用. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(1): 5-10
- 19 汪海彬, 刘婷, 卢家楣, 等. 情绪加工量表在中国大学生中应用的信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(2): 209-212
- 20 McCrae RR, Terracciano A. 78 Members of the personality profiles of cultures project. Universal features of personality traits from the observer's perspective: Data from 50 cultures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 88: 547-561
- 21 Narayanan J, Moynihan L. Mindfulness at work: The beneficial effects on job burnout in call centers. *Academy of Management Journal*, 2006
- 22 Carson SH, Langer EJ. Mindfulness and self-acceptance. *Journal of Rational-Emotive and Cognitive-Behavior Therapy*, 2006, 24(1): 29-42
- 23 Thompson RW, Arnkoff DB, Glass CR. Conceptualizing mindfulness and acceptance as components of psychological resilience to trauma. *Trauma, Violence and Abuse*, 2011, 12(4): 220-235

(收稿日期:2013-07-25)

(上接第77页)

- 9 Gana K, Akremi M. French adaptation and validation of the boredom proneness scale(BP). *Anne Psychologique*, 1998, 98: 429-450
- 10 Gordon A, Wilkinson R, McGown A, Jovanoska S. The psychometric properties of the boredom proneness scale: An examination of its validity. *Psychological Studies*, 1997, 42: 85-97
- 11 Vodanovich SJ, Wallace JC, Kass SJ. A confirmatory approach to the factor structure of the boredom proneness scale: Evidence for a two-factor short form. *Journal of Personality Assessment*, 2005, 85(3): 295-303
- 12 刘平. 状态与特质性孤独量表. 增刊. *中国心理卫生杂志*, 1999, 289
- 13 李文利, 钱铭怡. 状态特质焦虑量表中国大学生常模修订. *北京大学学报: 自然科学版*, 1995, 31(1): 108-114
- 14 刘贤臣, 戴郑生, 唐茂芹, 等. 抑郁自评量表(SDS)医学生测查结果的因子分析. *中国临床心理学杂志*, 1994, 2(3): 151-154
- 15 韦嘉, 张进辅, 王亚琨. 中学生迷信信念的维度探索及量表编制. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(1): 11-14

(收稿日期:2013-08-22)