

成年初期大学生自主结构探索及量表编制

刘陈陵¹, 周宗奎²

(1.中国地质大学应用心理学研究所, 武汉 430074 2.华中师范大学心理学院, 武汉 430079)

【摘要】 目的 编制成年初期(18-25岁)大学生自主量表, 验证中国被试的多维自主结构。方法 运用开放式问卷、半结构访谈和内容分析相结合的质性研究方法, 与探索性因素分析和验证性因素分析等相结合的量化研究方法, 对884名中国大学生进行调查。结果 成年初期大学生自主量表由20个项目构成, 包含四个维度(自我主张、自我依靠、自我控制和自我决断)。验证性因素分析表明该量表具有较好的拟合指标($\chi^2/df=2.512$, NFI=0.92, NNFI=0.95, CFI=0.95, RMSEA=0.061), 总量表及各维度的内部一致性为0.868~0.636, 重测信度为0.831~0.703, 总分与维度(0.901~0.635)以及各维度间(0.664~0.161)显著相关, 总分和各维度与效标 GSES(0.528~0.164)显著相关。结论: 中国大学生的自主结构是多维的, 成年初期大学生自主量表具有良好的信效度。

【关键词】 成年初期; 自主; 结构; 大学生

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)01-0064-05

Structure of Autonomy of College Students in Emerging Adulthood

LIU Chen-ling¹, ZHOU Zong-kui²

¹Institute of Applied Psychology, Geosciences of China College, Wuhan 430070, China;

²Psychology School, Center of China Normal College, Wuhan 430079, China

【Abstract】 Objective: To develop College Students Autonomy Scale in Emerging Adulthood(CSAS-EA), and to test the multi-dimensional structure of autonomy. Methods: Qualitative research methods, including open questionnaire, semi-structured interview and content analysis, and quantitative research methods, such as exploratory and confirmatory factor analysis, were used in this study. 884 Chinese college students aged between 18 and 25 years were surveyed in the research. Results: CSAS-EA included 20 items and was composed of four dimensions including self-assertion, self-reliance, self-control, and self-decision. Confirmatory factor analysis shows the scale had good fit index: $\chi^2/df=2.512$, NFI=0.92, NNFI=0.95, CFI=0.95, RMSEA=0.061. The internal consistency of CSAS-EA and the four dimensions were 0.868~0.636, and test-retest coefficients for CSAS-EA was 0.806. There were significant positive correlation between total score and four dimensions(0.901~0.635) and among dimensions(0.664~0.161). The CSAS-EA total score and four dimensions were significantly correlated with the criterion GSES(0.528~0.164). Conclusion: The structure of Chinese College students' autonomy has a multi-dimensional structure, and good psychometric property.

【Key words】 Emerging adulthood; Autonomy; Structure; College students

自主(autonomy, 又译为自主性)是青少年从青春向成年期过渡发展的重要任务之一^[1]。现代社会这个过渡期在延长, 学习如何以一种负责任的方式来掌握自身的行为, 对青年人的心理成熟和心理健康具有重要意义。Arnett等研究者认为18-25岁无论从人类学、社会学还是心理学上, 都具有鲜明的过渡性, 应作为心理社会发展的一个特殊阶段进行研究, 即成年初期(emerging adulthood)^[2-4]。

自主是个复杂的概念, 起源于西方政治学, 在心理学诸多分支学科中却很盛行, 然而研究者至今尚未形成统一的理论, 操作上也并没有一致而通用的定义。文献中代表性的自主定义有四种, 并形成了数

十种颇有影响的自主量表探索了自主的心理结构^[5]。

第一种定义强调自主的核心是个体与他人的分离(separation)或疏远(alienation, detachment)。Murray^[6]认为自主是人类的心理需求之一, 是独立的心因性动机, 自主需求高的人更多表现出抵制他人的影响, 或对抗专制或强权, 或追求自由的行为。受其影响, 自主成为许多人格测量中重要维度之一, 如Gough和Heilbrun^[7]编制的形容词检测表(Adjective Checklist, ACL)等。而受精神分析个体化观点影响, Steinberg和Silverberg认为青少年对家庭纽带的疏远(detachment)是情感自主发展的主要形式, 最早编制了情感自主问卷(Emotional Autonomy Scale, EAS), 情感自主包括四个维度, 即个体化(individuation)、不依赖父母(non-dependence on parents)、父母作为普通人(perceptions of parents as individuals beyond

【基金项目】 湖北省人文社科项目(2008z017); 中国地质大学研究生培养模式与教学改革基金项目(CUGYCXPO809)

通讯作者: 周宗奎

the parental role)和父母去理想化(deidealization of parents)^[8]。

第二种定义强调自主的核心是自我管理(self-governance)。Deci和Ryan认为自主是个体根据自我意志而不是迫于外界力量控制,主动做出选择或行为调节,通常体现在个体的归因或动机上。他们编制了一般因果取向量表(General Causality Orientation Scale, GCOS),要求被试对36种假定情境做出三种归因,即自主的、控制的或非个人。自主取向归因得分越高,被试自我选择的感受越强烈,自我决定水平越高^[9]。

第三种定义强调自主对抑郁的易感性。Beck的抑郁认知模型在西方颇有影响,他提出自主是对抑郁具有易感性的一种人格因素,并据此编制了社会依赖-自主量表(Sociotropy-Autonomy Scale, SAS),其中自主包括三个维度:孤僻/人际淡漠(solitude/interpersonal insensitivity)、独立(independence)和个人成就(individualistic achievement)^[10]。但Hmel和Pinchus^[5]认为Beck的观点曲解了自主的实质。

第四种定义包含了前两种定义。Wiggins^[11]综合前人研究,指出自主有两层相当不同的含义:一是活动的主宰者(控制者/发起者, agency),它的反面是服从(surrender),强调个体掌控情境的愿望,是与自我管理有关的行为,以被动到主动施事的连续变化体形式存在;二是分离(separation),它的反面是联结(communion),是个体独立于环境的强烈愿望。大多数心理学家也倾向于这种整合观点,如Anderson等人^[12]编制了Worthington Autonomy Scale(WAS),认为自主包括四个方面,即家庭忠诚自主(指摆脱家庭出身的束缚(blinding)),情绪自主(指努力自我控制、行使情绪独立和获得人际能力的愿望,行为自主反映出行为的自由以及对个人行为责任的接受,价值自主指做出道德、职业和宗教决定的思考能力。Noom, Deković和Meeus^[13]认为12-18岁青少年的自主包括三个维度,即态度自主(是选择和决定一个目标的认知过程;情绪自主指在对个人选择和目标上感到自信的情感过程;功能自主指采用调节策略达成这些目标的调节过程。Beyers等人^[14]则提出自主四因子模型,即联结(connectedness)、脱离(separation)、分离(detachment)和能动性(agency)。但这些量表尚未在非西方文化或成年初期群体中得到验证。

以上有关自主的研究都根植于西方个人主义文化之中,通常将自主视为自我的功能。有学者指出

个人主义文化将自我作为独特的个体来觉察,而忽视了自我同时是自己行为的启动者,具有整体性和主体性(subjective)^[15]。从发展的角度看,自主属于人类普遍的行为。从主体心理学角度看,自主属于主体的心理机能。越来越多的跨文化研究表明自主不是西方个体主义所独有的心理特征,非西方文化中个体也存在自主,其行为表现可能不同于西方^[16,17]。受全球化和信息化的影响,非西方文化中的自主研究得到重视,陆洛等人^[18]发现中国人越来越多地表现出独立自主的人格特征。在中国文化背景下研究自主,不能简单借鉴国外的研究工具,需要采用至下而上的方式探索自主的结构。

1 质的研究:内容分析

1.1 目的

通过开放式问卷调查和半结构化访谈,初步了解18-25岁大学生对自主的定义和对自主行为表现的描述,为编制问卷收集项目。

1.2 对象

在某大学对16名研究生和93名本科生进行开放问卷调查,并邀请16名研究生进行半结构化访谈,其中男生62人,女生47人,年龄18-25岁。

1.3 工具

开放问卷和半结构访谈,主要围绕两个方面的问题,即自主的定义是什么和大学生典型的自主行为表现和特点是什么。

1.4 分析与编码

首先请两名心理学研究生从被试原始回答中提取分析单元,即离开文本背景也能读懂的一段文字,可以是词、短语或短句。删除与成年初期的无关论述或表意模糊的记录,得到297条有效记录,其中自主定义获得127个分析单元,自主行为获得217个分析单元。然后根据文献综述和理论构想,参考国内邹小燕、杨丽珠^[19]的研究,将自主划分为三个维度,并给出每个维度具体界定:①自我主张:根据个人的信念、意愿和价值观,支配自己的行动,自己决定;与此相反的是被动,从众,没有主见,不能自我决断。②自我依靠:有能力离开某个角色,依靠自己的力量解决生存和发展问题,自己照顾自己,享受独处;与此相反的行为是离不开某个角色,依赖某个角色生存与发展。③自我控制:服务于个人目标的能力,包括制定计划,抵制外界影响或诱惑,克服困难或挫折,坚持计划,努力完成任务的能力;与此相反的是任性,不计后果,对自己持放纵态度。最后,以频数

作为统计指标,原则上一个分析单元只在一个类目上计算,对意义相近的单元采取合并,而对有歧义的单元小组讨论后,再进一步归类。

1.5 内容分析结果

自主定义和自主行为的内容分析结果支持了自主的理论建构(见表1),符合18-25岁大学生的特点,其中自我主张的反应频次最高,说明大学生非常重视个人作为活动主体的感受。

表1 成年初期大学生自主的内容分析

分类	自主定义(n=127)				自主行为(n=217)			
	词或短语	频次	%	短语或短句	频次	%		
自我主张	主动	23	18.11	自己选择专业/学校或填报志愿	26	11.98		
	有主见	18	14.17	积极/主动参与交往活动	26	11.98		
自我主张	自觉自愿	11	8.66	有主见,不附和别人	24	11.06		
	自我决定	10	7.87	自我决定做某事(上学、恋爱等)	11	5.07		
	有思想(有信念)	6	4.72	有明确的人生目标/价值观	7	3.23		
	自我主宰	4	3.15	能够表达自己的想法和意见	6	2.76		
	合计	72	56.70	合计	100	46.08		
自我依靠	独立完成	11	8.66	独自一人乘车外出或上学报到	23	10.60		
自我依靠	独立解决问题	5	3.94	独立解决问题/完成任务	16	7.37		
	有能力	3	2.36	打工兼职或找工作	15	6.91		
自我控制	独处	1	0.79	自己的事情自己做	14	6.45		
	离开父母	1	0.79	远离父母,独立生活	6	2.76		
自我控制				第一次人生经验(如课题申请)	7	3.23		
				独处是种享受	3	1.38		
				有自己的兴趣	1	0.46		
	合计	21	16.54	合计	85	39.17		
	自我控制	11	14.17	坚持自己的学习计划,不需监督	8	3.69		
自我控制	自我约束	7	5.51	独立完成作业,不抄袭	8	3.69		
	有计划	8	6.30	拒绝不良影响,如喝酒、上网等	8	3.69		
	有目标	3	2.36	自我管理(生活、时间、金钱等)	6	2.76		
	有执行力	3	2.36	履行承诺	1	0.46		
	负责任	2	1.58	失恋后积极面对生活	1	0.46		
	合计	34	26.77	合计	32	14.75		

2 量的研究:问卷编制

2.1 对象和方法

2.1.1 项目编写 采用开放问卷收集的217个项目,同时吸纳国内同类问卷相关项目86个^[20-24],请三位心理学研究生对这些项目逐字逐句阅读,在深入理解的基础上整理、改写或合并,再经小组反复讨论、删改,最后形成了90个项目的初始问卷。

2.1.2 预测及项目分析 问卷项目确定后,在武汉某高校公选课上进行预测。共发放问卷140份,回收有效问卷116份。其中男生76人,女生38人,理工科75人,文科34人。年龄在18-24岁。对预测数据进行项目分析和筛选。①将自主总分按照从高到低的顺序排列,得分前27%者为高分组,得分后27%者为低分组,以 t 检验比较高低分组在每个项目上得分是否有差异,删除两组得分差别无统计学意义的项目6个($P>0.05$);②考察每个项目与总分的相关系数,删除相关不显著的项目14个,题总相关系数在0.198-0.651间;③考察各个项目7个选项中被选

中率低于10%的选项数,如果这样的选项多于4个,考虑删除,通过反应度分析删除19个项目;④采用因子分析法,删除因子载荷小于0.4的项目,最后保留40个项目。鉴于项目分析中删除了一些内容分析中的核心内容,因此结合理论构想,对保留项目再进行了修改,形成正式问卷。正式问卷采用Likert 7点计分,1表示完全不符合,7表示完全符合,并对某些项目做了反向表述。

2.1.3 正式施测对象 在武汉三所高校本科生和研究生中发放问卷700份,剔除无效问卷,得到有效问卷659份。其中大一147人,大二186人,大三185人,大四47人,研究生94人。年龄18-25岁。男425人,女211人,缺失23人。其中158人(男生79人,女生71人,缺失8人)同时完成效标量表一般自我效能感量表(GSES)。有56人(男生30人,女生26人)两周后重测。

2.1.4 效标工具 本研究采用一般自我效能感量表(GSES)中文版作效标。王才康等2000年报告GSES内部一致性系数为0.87,重测信度为0.83^[25]。

2.2 结果

2.2.1 探索性因素分析 将总体数据($n=659$)随机分成两半,对其中一半数据($n=328$)进行探索因素分析。Bartlett球形检验,结果显示 $\chi^2=4453.194$ ($P<0.001$), $KMO=0.911$,说明数据适合进行因素分析。采用主成分分析方差极大正交旋转的方法,结果发现特征值大于1的因子有9个,解释项目总变异的54.09%。首先以共同度低于0.3,因素负荷低于0.4,存在双重负荷(双重负荷均在0.3以上且负荷之差小于0.3)为标准删除项目,然后根据多数研究者的实际经验,删除所包含项目小于3的因素层面。最后发现四个因子结构最清晰,每个项目的因素负载都在0.55以上,总体方差解释率为54.67%(见表2)。四个因子可以命名为自我主张(F1),其含义是人生目标明确,有主见有思想,能够遵从自己的意愿做出选择和决定;自我依靠(F2),其含义是倾向并有能力依靠自己的力量解决问题,敢于挑战,保持个人独立性;自我控制(F3),其含义是能够自我约束,自我管理,做事有计划性并能坚持;自我决断(F4),其含义是对自己有信心,做决定果断。

2.2.2 验证性因素分析 对另一半数据($n=329$)进行验证性因素分析。 χ^2/df 为2.512<3.0,GFI为0.91,NNFI为0.95,CFI为0.95,IFI为0.95,NFI为0.92,均大于0.90,RMSEA为0.061<0.08,说明大学生自主四因子模型拟合情况良好。

表2 成年初期大学生自主量表的探索性因素分析结果

项目	F1(自我主张)		项目	F2(自我依靠)		项目	F3(自我控制)		项目	F4(自我决断)	
	因子载荷	共同度		因子载荷	共同度		因子载荷	共同度		因子载荷	共同度
32	0.813	0.715	6	0.707	0.609	25	0.713	0.544	11	0.776	0.621
31	0.730	0.608	5	0.681	0.572	21	0.675	0.583	8	0.715	0.519
35	0.706	0.559	18	0.649	0.512	17	0.653	0.480	16	0.689	0.571
23	0.681	0.556	15	0.579	0.440	29	0.613	0.497			
26	0.668	0.560	19	0.561	0.482						
28	0.659	0.632	9	0.551	0.362						
40	0.573	0.510									
特征值	3.912			2.894			2.216			1.912	
解释率	19.558%			14.470%			11.081%			9.561%	

2.2.3 信度分析 本研究内部一致性采用 Cronbach α 系数,问卷各个维度和总问卷的 Cronbach α 系数在0.636~0.870间。间隔两周后对56名被试进行重测,各维度及总分的重测相关系数均在0.70以上,结果见表3。

表3 成年初期大学生自主问卷内部一致性系数和重测信度

	样本	自我主张	自我依靠	自我控制	自我决断	自主总分
Cronbach α	659	0.870	0.759	0.659	0.636	0.868
重测信度系数	56	0.781	0.730	0.778	0.703	0.831

表4 成年初期大学生自主各维度及总分与校标相关

变量	自我主张	自我依靠	自我控制	自我决断	GSES
自我主张	1				0.493**
自我依靠	0.664**	1			0.528**
自我控制	0.494**	0.161*	1		0.164**
自我决断	0.456**	0.246**	0.374**	1	0.282**
自主总分	0.901**	0.742**	0.679**	0.635**	0.507**

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$

2.2.4 效度分析 如表4所示,自主问卷各维度间的相关在0.161~0.664之间,维度与总分的相关在0.635~0.901之间。以GSES作为效标,自主总分及各维度与效标GSES的相关在0.164~0.528之间。

3 讨 论

本研究质的研究与量的研究结果出现了不一致,质的研究发现成年初期大学生自主是三维结构,但是量的研究却发现自主是由四维结构构成,其中多出了一个维度是自我决断。本研究认为量的研究对质的研究进行了一定的修正,使自主的结构更合理。首先,自我决定是自主的重要含义之一^[26],内容分析中自我主张包含了自我决定(自主定义中频度是7.87%,自主行为中频度是5.07%);其次,内容分析中自我主张的比重相对其他两个维度过大

(自主定义中占56.70%,自主行为中占46.08%);最后,半结构访谈中发现中国大学生的自主包括自我决策过程中的自信与果断。因此量的研究中自我主张内涵缩小了,强调人生目标明确,有思想有主见,能够遵从自己的意愿做出选择和决定,而新的维度命名为自我决断,强调自我选择后不是犹豫不决,或易受他人影响,而是对自己有信心,行为果断而坚定。

受社会认知理论的影响,以Smetana为代表的国外学者认为必须在特殊领域才能考察青少年的自主发展^[27];而Steinberg认为青少年一旦达到了一个自主发展的水平,那么他们在任何环境中表现出来的自主都是相同的^[28];国内有学者将自立作为替代自主的本土概念,提出自立是一般自立和领域自立的综合^[21]。本研究通过对成年初期大学生自主结构的探索认为18~25岁大学生的自主不同于青少年的自主,是一般自主而非领域自主,主要有以下三种原因:①开放式问卷调查发现大学生典型自主行为频次离散程度大,而半结构访谈也发现18岁后大学生自主行为较多体现在人生规划、独立思考等方面,较少体现某个具体领域中,或者将社会成熟等同自主行为,如离开家庭、恋爱结婚等;②在问卷编制过程中,本文曾强制性加入了一些高频自主行为,如离开父母(或家乡),我一个人乘车到大学报到,我曾经一个人坐车到一个陌生而遥远的城市或地方等,结果发现这些项目因子载荷不错,却不能与其他项目聚合成维度;③从探索性因数分析中删除的项目来看,涉及具体领域的自主项目均被删除,如如果没有人帮助,我很难决定自己要买些什么。

总之,本研究质性研究和量的研究都支持自主的第四种定义,并在中国大学生群体中验证了自主是一个多维结构。

参 考 文 献

- 1 Collins WA, Steinberg L. Adolescent development in inter-personal context. In Damon W, Lerner R, Eisenberg N. Handbook of child psychology : Social, emotional, and personality development). New York: Wiley, 2006. 1003-1067
- 2 Arnett JJ. Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. American Psychologist, 2000, 55(5): 469-480
- 3 Magolda B. Developing self-authorship in young adult life. Journal of College Student Development, 1998, 39(2): 143-156
- 4 Beyers W, Goossens L. Psychological separation and adjustment to college: Moderating effects of gender, age, and perceived parenting style. Journal of Adolescent Research, 2003, 18(4): 363-382
- 5 Hmel BA, Pincus AL. The meaning of autonomy: On and beyond the interpersonal circumplex. Journal of Personality, 2002, 70(3): 277-310
- 6 Murray HA. Explorations in personality: A clinical and experimental study of fifty men of college age. New York: Oxford, 1938
- 7 Gough H, Heilbrun AL. The revised adjective checklist manual. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1983
- 8 Steinberg L, Silverberg SB. The vicissitudes of autonomy in early adolescence. Child Development, 1986, 57(4): 841-851
- 9 Deci EL, Ryan RM. The general causality orientations scale: Self-determination in personality. Journal of Research in Personality, 1985, 19(2): 109-134
- 10 Wiggins JS. Agency and communion as conceptual coordinates for the understanding and measurement of interpersonal behavior. In Meehl PE, Grove W, Cicchetti D. Thinking clearly about psychology: Essays. College of Minnesota Press: Minnesota, 1991. 89-113
- 11 Anderson RA, Worthington L, Anderson WT, et al. The development of an autonomy scale. Contemporary Family Therapy, 1994, 16(4): 329-345
- 12 Noom MJ, Dekovê M, Meeus W. Conceptual analysis and measurement of adolescent autonomy. Journal of Youth and Adolescence, 2001, 30(5): 577-595
- 13 Beyers W, Goossens L, Vansant I, et al. A structural model of autonomy in middle and late adolescence: Connectedness, separation, detachment, and agency. Journal of Youth and Adolescence, 2003, 32(5): 351-365
- 14 Beck A, Epstein N, Harrison RP, et al. Development of the sociotropy-autonomy scale: A measure of personality factors in psychopathology. Unpublished manuscript. Philadelphia: College of Pennsylvania, 1983
- 15 Feldman SS, Rosenthal DA. The acculturation of autonomy expectations in Chinese high schoolers residing in two Western nations. International Journal of Psychology, 1990, 25(3): 259-281
- 16 Chirkov V, Ryan RM, Kim Y, et al. Differentiating autonomy from individualism and independence: A self-determination theory perspective on internalization of cultural orientations and well-being. Journal of Personality and Social Psychology, 2003, 84(1): 97-110
- 17 Yau J, Smetana JG. Adolescent-parent conflict among Chinese adolescents in Hong Kong. Child Development, 1996, 67(3): 1262-1275
- 18 陆洛. 人我关系之界定——折衷自我的现身. 台北: 本土心理学研究, 2003, 20: 139-207
- 19 邹晓燕, 杨丽珠. 3~5岁儿童独立性结构的验证性因素分析. 心理科学, 2005, 28(1): 225-226
- 20 姚丹. 大学生自主性的结构及发展特点研究. 硕士学位论文. 沈阳师范大学, 2007
- 21 凌辉, 黄希庭. 6—12岁儿童自立行为结构的初步研究. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(3): 233-236
- 22 夏凌翔, 黄希庭. 青少年学生自立人格量表的信度与效度. 心理科学, 2009, 32(4): 952-954
- 23 邹晓燕, 贾玉梅. 初中生自主性结构及其发展特点研究. 教育科学, 2008, 24(5): 50-54
- 24 韦伟. 青少年独立能力的量表编制与现状测查研究. 硕士学位论文. 福建师范大学, 2008
- 25 王才康, 刘勇. 一般自我效能感与特质焦虑、状态焦虑和考试焦虑的相关研究. 中国临床心理学杂志, 2000, 8(4): 229-230
- 26 Ryan RM, Deci EL. Self-regulation and the problem of human autonomy: Does psychology need choice, self-determination, and will? Journal of Personality, 2006, 74(6): 1557-1586
- 27 Smetana JG, Asquith P. Adolescents and parents' conceptions of parental authority and personal autonomy. Child Development, 1994, 65: 1147-1162
- 28 Steinberg L. Autonomy, conflict, and harmony in the family relationship. At the threshold: The developing adolescent. Cambridge, MA: Howard University Press, 1990. 255-277

(收稿日期:2013-07-24)