

高校课堂教学心理契约量表的编制

阿拉坦巴根^{1,2}, 刘晓明¹

(1.东北师范大学心理学院, 长春 130024; 2.内蒙古民族大学教育科学学院, 通辽 028043)

【摘要】 目的:编制高校课堂教学心理契约量表。**方法:**采用文献研究法、开放式调查收集项目;选取在校本科生为被试,发放和收回有效问卷287份、396份、122份,分别用于探索性因素分析、验证性因素分析和信效度分析。**结果:**①编制了由23个项目组成,包含现实责任、发展责任和自我教育责任三个维度的高校课堂教学心理契约学生分量表。量表的重测信度为0.700,内部一致性系数为0.944。验证性因素分析结果显示,所提取的3个因素拟合较好。高校课堂教学心理契约学生分量表得分与师生关系存在显著相关。②编制了由25个项目组成,包含现实责任、发展责任、培养发展能力的责任、管理责任四个维度的高校课堂教学心理契约教师分量表。量表的重测信度为0.579,内部一致性系数为0.953。验证性因素分析结果显示,所提取的4个因素拟合较好。高校课堂教学心理契约教师分量表得分与师生关系存在显著相关。**结论:**高校课堂教学心理契约学生分量表和教师分量表信效度较高,符合测量学的指标要求,可以作为高校课堂教学心理契约的测量工具。

【关键词】 高校课堂教学; 心理契约; 师生量表

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)02-0267-05

Developing the Psychological Contract Scale in College Classroom Teaching

Alatanbagen^{1,2}, LIU Xiao-ming¹

¹School of Psychology, Northeast Normal University, Changchun 130024, China;

²School of Education Science, Inner Mongolia University for Nationalities, Tongliao 028043, China

【Abstract】 Objective: To develop the college classroom teaching psychological contract scale. **Methods:** Through literature research and open investigation, three samples including 287, 396, 122 college students were chosen for exploratory factor analysis, confirmatory factor analysis and reliability and validity analysis. **Results:** ①Developed college classroom teaching psychological contract scale for student with 23 items, three dimensions including responsibility of reality, responsibility of development and responsibility of self-education and development. The test-retest reliability of the scale is 0.700, and internal consistency reliability is 0.944. Confirmatory factor analysis shows that the extracted 3 factors fit better. Correlation between college classroom teaching psychological contract scale for student with teacher-students relationship is significant. ②Developed college classroom teaching psychological contract scale for teacher with 25 items, four dimensions including responsibility of reality, responsibility of development, responsibility of training developing ability and responsibility of management. The test-retest reliability of the scale is 0.579, and internal consistency reliability is 0.953. Confirmatory factor analysis shows that the extracted 4 factors fit better. Correlation between college classroom teaching psychological contract scale for teacher with teacher-students relationship is significant. **Conclusion:** College classroom teaching psychological contract scale for students and teacher was developed. The reliability and validity of the scales is good, and can be used as the measurement tools for classroom teaching psychological contract.

【Key words】 College classroom teaching; Psychological contract; Scale for students and teacher

心理契约的概念最早由Argyris提出,并用“心理工作契约”(Psychological Work Contract)来描述“员工与其工头之间的关系,以及对这种关系含而未宣的理解”^[1]。之后,Levinson等对心理契约的概念进一步扩展和定义,认为心理契约是“未书面化的契约”(Unwritten Contract),主要描述未曾表述的、内在的组织和员工之间的相互期望的总和^[2]。Kotter将

心理契约界定为个体与组织间的一种内隐契约,它将双方关系中一方期望另一方付出的内容和得到的内容具体化^[3]。因此,心理契约是双方对对方应该履行的责任和义务的期望和认知的总和。当双方实际履行责任和义务的程度与期望相一致时心理契约形成,而实际履行的责任和义务与相互期望不一致或双方对对方的责任和义务的理解和期望不一致时心理契约很难形成或破裂。良好的心理契约对双方的影响远远超过规章制度本身,对文本条约具有补充和超越作用,具有无形的凝聚功能、激励功能和约束功能。

【基金项目】 通辽市与内蒙古民族大学市校合作项目《通辽市大中小学心理健康教育的衔接与贯通研究》(SXYB2012131)

通讯作者:刘晓明, liuxm@nenu.edu.cn

在心理契约的维度分类中,国外研究提出“交易型契约”和“关系型契约”的二维结构^[4-6]和“交易维度”、“关系维度”、“团队成员维度”三维结构^[7,8]。国内学者则倾向于“现实责任”和“发展责任”的二维分类^[9]和“规范性责任”、“人际关系责任”(理念责任)和“发展责任”的三维结构^[10,11]。经过比较和分析发现,规范性责任意义与现实责任相同,人际关系责任等同于关系责任。不难发现,国内学者对心理契约的二维分类和三维分类本质上与国外学者的分类没有区别。可以认为,国内外对心理契约结构存在两种比较一致的观点:一是二维结构:现实责任、发展责任;二是三维结构:现实责任、发展责任和关系责任。考虑到大学课堂教学中不存在物质利益关系,不强调师生之间和学生之间的“交易关系”,同时在大学课堂教学环境与企业或其他组织有所不同,无论教师还是学生“团队成员维度”在一般的大学课堂教学活动中很少体现,而“关系维度”在现实责任和发展责任中均有体现,无需单独划分。因此,本量表的编制遵循二维结构,即现实责任和发展责任为高校课堂教学心理契约量表的基本结构和出发点。

关于心理契约的测量,国内外学者主要编制了企业员工及管理者的心理契约问卷,如Rousseau编制的《心理契约问卷》^[12,13]、Millward和Hopkins编制的《心理契约调查问卷》^[6]、魏峰编制《组织—管理者心理契约调查问卷》^[14]、李鹏编制的《应届毕业大学生心理契约问卷》^[11]等。不少研究者针对具体领域编制了相应的心理契约问卷,但是大学生心理契约的成熟问卷极少,且均为测量大学生和学校之间的心理契约,专门针对高校课堂教学的心理契约量表还没出现。

课堂教学是整个人才培养过程中的最重要的环节之一,研究课堂教学中师生的合理期望、应该履行的责任和义务对提高课堂教学质量和培养人才质量具有重要的实践意义。本文将分析高校课堂教学心理契约的结构和内容,编制高校课堂教学心理契约学生量表和教师量表。

1 对象与方法

1.1 对象

样本1:用于探索性因素分析。随机抽取内蒙古某所大学三个学院在校本科生为被试,以班级为单位发放350份问卷,收回324份,回收率92.6%,其中有效问卷287份,有效率88.6%。男生134名,女生153名。

样本2:用于验证性因素分析。抽取吉林省某高校、内蒙古两所高校在校本科生为被试,以班级为单位发放问卷483份,收回457份,回收率为94.6%,有效问卷396份,有效率为86.7%。男生192名,女生204名。

样本3:用于信效度分析,在内蒙古某大学发放问卷200份,收回187份,回收率为93.5%,其中有效问卷177份。男生84名,女生93名。

1.2 工具

师生关系评定量表(student-teacher relationship scale, STRS),由Pianta编制,国内有多人修订^[15-17]。量表共23个项目,分为4个维度,即亲密性、冲突性、支持性和满意度。量表具有良好的结构效度($\chi^2/df=3.44$, GFI=0.91, TLI=0.91, CFI=0.92, REMSA=0.06)和信度,各维度的Cronbach α 信度系数分别在0.71~0.87之间。

1.3 统计方法

采用SPSS16.0和Amos 17.0对数据进行分析。

2 结 果

2.1 问卷的编制与修订

2.1.1 项目收集与编制 通过查阅国内外已有的研究结果,将高校课堂教学心理契约的学生责任和教师责任基本维度确定为“现实责任”和“发展责任”两个维度,并以两个维度为基础确定量表的具体结构。学生量表和教师量表具体项目来源有三个:①教育法律法规中规定的大学生、教师在课堂教学中应尽的责任和义务。查阅《教育法》、《高等教育法》、《教师法》、《大学日常行为规范》,获得反映高校课堂教学心理契约学生责任的项目共5个、教师责任的项目共5个。②已有的有关研究成果。主要查阅包括已发表的硕博士论文、期刊论文等相关研究成果,获得反映高校课堂教学心理契约学生责任的项目12个,教师责任的项目19个。③进行开放式问卷调查。随机抽取32名在校大学生(其中大一、大二、大三、大四各8名,男女生各半,文理科各半),按照心理契约的“现实责任”和“发展责任”要求学生分别写出高校课堂教学中学生和教师应尽的责任和义务。首先给学生讲解“现实责任”和“发展责任”的概念,并给学生提供已有研究中“现实责任”和“发展责任”的较典型框架作为参考,再让学生写出自己认为的项目,鼓励学生写出已有框架之外的课堂教学中学生和教师应尽的责任和义务。通过开放式问卷调查共获得反映学生责任的项目21个,教师责任的项目

22个。通过三种途径分别获得38个反映学生责任的项目和46个反映教师责任的项目。④开放式访谈。请2名高校教师(教授、副教授各一名,教育学专业1名,心理学专业1名)、3名发展与教育心理学博士生对以上三种途径获得的项目进行逐项讨论、分析和判断,对表述不准确和不同层次的项目加以修改、补充和整合,确定所选项目的内容代表性,最终获得反映高校课堂教学中学生应尽的责任和义务的项目30个,其中包括反映“现实责任”的项目12个,“发展责任”的项目18个。获得教师责任的项目35个,其中,“现实责任”的项目19个,“发展责任”的项目16个。至此,编制了含有30个项目的学生初始量表和含有35个项目的教师初始量表。采用5点Likert形式,1为“完全没有责任”,5为“完全有责任”。

2.1.2 形成正式量表 选取样本1,用学生初始量表和教师初始量表同时进行初测。为保证学生回答的真实性,被试不填写学号和姓名。根据初测的数据进行项目分析和筛选,分别确定学生和教师正式量表。

2.2 项目分析

项目区分度分析采用计算各个项目与量表总分之间相关的方法,分析结果显示,学生量表所有项目得分与总分之间的相关在0.349-0.756之间,均达到0.01显著水平,表明所有项目均有较高的区分度。教师量表所有项目得分与总分之间的相关在0.539-0.742之间,均达到0.01显著水平,表明所有项目均有较高的区分度。

2.3 探索性因素分析

2.3.1 学生量表探索性因素分析 对学生量表30个项目进行探索性因素分析。采用主成分分析法和正交旋转法,分析结果取样适当性数值KMO为0.944, Bartlett球形检验的近似卡方值为3207.18, $P<0.001$ 。进行多次的探索性因素分析后,最终抽取出3个因素,共删除7个项目,保留23个题项。项目删除原则为:①两个因素上的载荷都大于0.5的项目。②两个因素上载荷之差小于0.20的项目。③只有一个项目不能构成一个因素。④归类不当与理论建构不符合的项目。根据量表项目的具体内容对各个因素进行命名。因素1包含尊敬老师、认真做笔记、专心听讲等9个项目,均属于大学生在课堂教学中为了保证课堂教学正常进行应该履行的最基本的责任,故命名为“现实责任”。因素2包含充分发挥自己的潜能、向老师提出对课堂教学的意见和建议、积极征求老师对自己未来发展的意见和建议等10个项目,均

属于维护课堂教学延续和发展、提高课堂教学质量所应该承担的责任,故命名为“发展责任”。因素3包含与老师和同学和睦相处、培养思考能力、培养自己的专业技能、自觉掌握有效学习方法等4个项目,均属于课堂教学中大学生自我教育和发展应该承担的责任,故命名为“自我教育责任”。见表1。

表1 高校课堂教学心理契约学生量表的因素载荷表

项目	因素1	项目	因素2	项目	因素3
v18	0.777	v21	0.754	v2	0.783
v19	0.731	v27	0.713	v9	0.724
v15	0.728	v23	0.676	v4	0.723
v8	0.699	v14	0.652	v1	0.596
v10	0.669	v28	0.645		
v25	0.661	v22	0.640		
v20	0.631	v13	0.590		
v16	0.570	v29	0.551		
v24	0.556	v17	0.507		
		v26	0.480		
特征值	5.504		5.019		3.557
解释率%	25.595		20.913		14.823
累计%	25.595		46.508		61.331

2.3.2 教师量表探索性因素分析 对教师量表35个项目进行探索性因素分析。采用主成分分析法和正交旋转法,取样适当性数值KMO为0.961, Bartlett球形检验的近似卡方值为4044.552, $P<0.001$ 。最终抽取出4个因素,共删除10个项目,保留25个题项。对所抽取的4个因素命名如下:因素1包含教师以身作则、积极投入课堂教学、认真对待学生的意见和建议、教学中反映学科发展最新动态、关注学生和自身积极的课堂情绪、认真备课和讲课、诚实公正评价学生、认真耐心地回答学生提出的问题、多激励学生、语言简洁精练等,均为教师保证正常课堂教学所需要履行的责任,故命名为“现实责任”。因素2包含多关心特长生和学困生的发展、增强教学艺术感和美感、讲授学生做人的道理、介绍成功案例及发展经验、在课前引荐相关知识、给学生展现自己的机会等,均为学生的未来发展服务的责任,故命名为“发展责任”。因素3包含讲课内容密切联系实际、遵守课堂教学时间、及时为学生安排答疑、衣着打扮得体、采用启发式教学、努力拓宽学生的视野和思维空间等,均包括培养学生理论联系实际和思维发展的责任,故命名为“培养发展能力的责任”。因素4包含上课进行必要的考勤、合理安排课外作业、严格遵守和管理课堂纪律等三个项目,主要体现教师维护课堂教学秩序,提高课堂管理效果,因此,命名为“管理责任”。见表2。

表2 高校课堂教学心理契约教师量表的因素载荷表

项目	因素1	项目	因素2	项目	因素3	项目	因素4
v29	0.747	v17	0.702	v5	0.673	v11	0.768
v30	0.723	v13	0.642	v6	0.671	v16	0.654
v28	0.713	v18	0.593	v3	0.658	v12	0.621
v26	0.700	v22	0.567	v2	0.655		
v32	0.665	v4	0.552	v1	0.645		
v25	0.615	v14	0.552	v7	0.588		
v33	0.591						
v34	0.587						
v27	0.540						
v10	0.526						
特征值	11.848		1.404		1.091		1.021
解释率%	47.392		5.617		4.363		4.086
累计解释%	47.392		53.009		57.373		61.459

2.4 信效度分析

2.4.1 信度分析 采用内部一致性系数和重测信度作为信度指标。学生量表3个因素的内部一致性系数在0.814-0.879之间,总量表的内部一致性系数为0.944。教师量表4个因素的内部一致性系数在0.740-0.920之间,总量表的内部一致性系数为0.953。随机抽取122名被试,测得学生量表重测信度为0.700,3个因素的重测信度分别为0.547-0.698之间。教师量表重测信度为0.579,4个因素的重测信度分别为0.510-0.558之间。见表3、表4。

表3 学生量表的Cronbach α 系数及重测信度

	量表总分	因素1	因素2	因素3
Cronbach α 系数	0.944**	0.879**	0.885**	0.814**
重测信度	0.700**	0.698**	0.675**	0.547**

表4 教师量表的Cronbach α 系数及重测信度

	量表总分	因素1	因素2	因素3	因素4
Cronbach α 系数	0.953**	0.920**	0.851**	0.871**	0.740**
重测信度	0.579**	0.558**	0.549**	0.510**	0.510**

2.4.2 效度分析 ①结构效度:用样本2对课堂教学心理契约学生量表和教师量表的结构进行验证性因素分析(AMOS 17.0),从分析结果看,几个主要的拟合指数均达到或接近了理想值,表明模型的拟合较好。见表5。②效标关联效度:课堂教学心理契约本质上是师生在课堂教学情境中形成的一种心灵之间的“契约”关系。教育活动的本质属性和教育行为的天职自身隐含了师生双方的心理契约要素,从心理契约考察高校师生关系具有理论意义和现实可能性^[18]。因此,课堂教学心理契约是构建和谐的重要关系的重要因素^[19],可以将师生关系作为衡量课堂教学心理契约的质量指标。统计结果显示,课堂教学心理契约学生量表得分与师生关系得分之间的

相关系数为0.143, $P<0.01$,教师量表得分与师生关系得分之间的相关系数为0.320, $P<0.01$,说明所编制的量表具有较好的效标关联效度。

表5 验证性因素分析结果

	χ^2/df	RMSEA	TLI	CFI	GFI	IFI	RMR
学生量表	2.453	0.075	0.904	0.917	0.905	0.918	0.029
教师量表	2.390	0.059	0.921	0.928	0.852	0.928	0.038

3 讨 论

3.1 高校课堂教学心理契约的结构

3.1.1 课堂教学心理契约学生量表的结构 高校课堂教学心理契约学生量表的结构包括现实责任、发展责任和自我教育责任三个维度,共23个项目,与开始编制量表时遵循的二维结构有所不同。不过,高校课堂教学心理契约学生量表的三个维度与已有研究结果基本一致。所不同的是,除了现实责任、发展责任相同以外,第三个维度有一定的区别:①李原将中国企业员工心理契约的第三个维度命名为“人际关系责任”,主要指人文环境和人文关怀方面的责任^[10]。②李鹏将应届大学生心理契约的第三个维度命名为“理念责任”,指能够接受并积极融入组织文化,认同组织文化的责任^[11]。不难发现,“理念责任”与“人际关系责任”均指维护、融入组织人文环境,认同组织文化的责任,二者基本内涵相同,但是与“自我教育责任”差距较大。“自我教育责任”来自课堂教学的特殊性,体现了在高校课堂教学过程中学生不仅要履行保证课堂教学顺利进行的现实责任和发展责任,也要履行学生自身长远发展的责任。这点与其他类型的组织差距较大,如企业员工心理契约主要是针对企业的发展,而高校课堂教学心理契约是针对学生的发展,这也是由教育活动的性质决定的。

3.1.2 课堂教学心理契约教师量表的结构 高校课堂教学心理契约教师量表的结构包括现实责任、发展责任、培养发展能力的责任、管理责任四个维度,共25个项目,与开始编制量表时遵循的二维结构亦有所不同,但是基本结构一致,教师责任同样包含现实责任和发展责任。与其他组织所不同的是,高校课堂教学中教师要身兼教师和管理者一体,因此,高校课堂教学心理契约教师责任中包含了现实责任、发展责任和管理责任三种责任。然而,教育的前瞻性和周期性长等特点要求培养人才要针对未来,教师不仅要关注课堂教学活动本身的发展,更要关注学生未来的发展,培养他们的自我发展的能力。因此教师应尽的责任中还包含了培养学生自身

发展能力的责任,即培养发展能力的责任。

3.1.3 高校课堂教学心理契约的结构与理论结构的差异 编制高校课堂教学心理契约量表时,其维度是遵循和参照目前企业的其他组织心理契约中普遍认可的现实责任和发展责任进行的。高校课堂教学与企业和其他组织的相同点是现实责任,无论是企业决策者、员工还是学生和教师都要做好眼前的工作,履行最基本的责任和义务。在发展责任方面也有部分相同之处,都关注组织的发展和个体的发展,所不同的是其侧重点不一样,一般组织重点关注组织的发展,关注组织成员的发展也是为组织的发展服务,而高校课堂教学心理契约中的发展责任则倾向于关注学生的发展。故此,也存在教师培养学生发展能力的责任。最后一点,一般组织的心理契约就是在管理责任下展开的,因此,在心理契约结构里无需单独划分管理责任,而高校课堂教学的首要任务不是管理,而是教育。教师除了上好课,也要管理好学生,因此,高校课堂教学心理契约教师责任中存在管理责任。

3.2 量表的测量学指标

学生量表内部一致性系数为0.944;3个因素的内部一致性系数在0.814-0.879之间。重测信度为0.700,3个因素的重测信度为0.547-0.698之间。教师量表内部一致性系数为0.953,4个因素的内部一致性系数在0.740-0.920之间。重测信度为0.579,4个因素的重测信度分别为0.510-0.558之间。说明学生量表和教师量表的信度较高。

量表编制过程中认真分析了已有的心理契约理论研究和实证研究,力求获得坚实的理论基础。经过认真梳理已有研究,心理契约的结构集中在现实责任和发展责任两个维度上。从现实责任、发展责任两个维度出发编制量表,在编制过程中运用开放式问卷、访谈和专家分析等方法,弥补了现有研究未涉及的内容,保证了量表的内容的代表性和全面性,提高了量表编制的实证基础。通过探索性因素分析和验证性因素分析,证实高校课堂教学心理契约学生量表和教师量表均有较好的结构效度。

以师生关系作为效标,计算出课堂教学心理契约学生量表与师生关系之间相关显著,教师量表与师生关系之间的相关也显著,说明学生量表和教师量表具有较好的效标关联效度。

目前心理契约的研究主要测量缔约双方中一方的期望和认知,具有一定的局限性。本量表也采用这一范式,课堂教学心理契约的学生责任和教师责任均从学生的角度测量,较少涉及教师的角度和视

角,这将是以后的研究需要改进之处。

参 考 文 献

- 1 Chris Argyris. Understanding organizational behavior. London: Tavistock Publications, 1960. 17
- 2 Harry Levinson. Men, management and mental health. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1962. 33
- 3 Kotter JP. The psychological contract. California Management Review, 1973,15: 91-99
- 4 Robinson SL, Kraatz MS, Rousseau DM. Changing obligations and the psychological contract: A longitudinal study. Academy of Management Journal, 1994, 37: 137-152
- 5 Tsui AS, Pearce JL, Porter LW, et al. Alternative approaches to the employee-organization relationship: Does investment in employees pay off? Academy of Management Journal, 1997, 40: 1089-1121
- 6 Millward LJ, Hopkins LJ. Psychological contracts, organizational and job commitment. Journal of Applied Social Psychology, 1998, 28: 1530-1556
- 7 Rousseau DM, Tijoriwala. Perceived legitimacy and unilateral contract change: It takes a good reason to change a psychological contract. San Diego: Symposium at the SIOP Meetings, 1996
- 8 Lee C, Tinsley CH. Psychological normative contracts of work group member in the U.S. and Hongkong. Working Paper, 1999
- 9 陈加洲,凌文铨,方俐洛. 组织中的心理契约. 管理科学学报, 2001, 4: 74-78
- 10 李原. 员工心理契约的结构及相关因素研究. 北京: 首都师范大学, 2002. 6
- 11 李鹏. 应届毕业大学生心理契约问卷的编制及维度研究. 郑州大学, 2012. 30-45
- 12 Rousseau DM. New hire perceptions of their own and their employer's obligations: A study of psychological contracts. Journal of Organizational Behavior, 1990, 11: 389-400
- 13 Rousseau DM, McLean Parks JM. The contracts of individuals and organizations. Research in Organizational Behaviour, 1993, 15: 1-43
- 14 魏峰. 组织-管理者心理契约违背研究. 复旦大学, 2004. 45-69
- 15 王耘,王晓华. 小学生的师生关系特点与学生因素的关系研究. 心理发展与教育, 2002, 3: 18-22
- 16 邹泓,屈智勇,叶苑. 中小学生的师生关系与其学校适应. 心理发展与教育, 2007, 4: 77-82
- 17 付慧娥,邓新洲,郭昕. 高校师生关系现状调查分析. 中国健康心理学杂志, 2011, 4: 451-453
- 18 聂延庆. 高校师生心理契约模型的构建与维护. 教育发展研究, 2009, 7: 60-63
- 19 蔡毅强. 从教师期望到师生和谐共振——论高校师生心理契约的达成. 福建农林大学学报(哲学社会科学版), 2011, 14(1): 83-86

(收稿日期:2013-11-08)