

流动儿童社会支持与抑郁及孤独的关系:心理韧性的调节和中介效应

赵燕¹, 张翔¹, 杜建政², 郑雪³

(1.兴义民族师范学院教科院,兴义 562400;2.广州大学心理学系,广州 510006;3.华南师范大学心理学院,广州 510631)

【摘要】 目的:考察流动儿童心理韧性在社会支持与抑郁、孤独之间的调节作用和中介作用。**方法:**采用社会支持评定量表、青少年心理韧性量表、儿童抑郁量表和儿童孤独量表,对广州、贵阳两地798名流动儿童进行调查。**结果:**①心理韧性在社会支持与抑郁、孤独之间具有调节作用,社会支持对抑郁、孤独的影响在心理韧性的不同水平上存在显著差异。②心理韧性在社会支持与抑郁、孤独之间具有中介作用,中介效应占总效应的比例分别为70.31%和37.09%。**结论:**流动儿童的社会支持主要通过心理韧性间接影响抑郁;社会支持既可以对孤独产生直接的影响,也可以通过心理韧性间接影响孤独;心理韧性增强了社会支持对抑郁和孤独的负向影响,对流动儿童的心理健康起到了保护作用。

【关键词】 流动儿童; 社会支持; 心理韧性; 抑郁; 孤独

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)03-0512-05

Relationship between Social Support and Depression, Loneliness of Migrant Children: Resilience as a Moderator and Mediator

ZHAO Yan¹, ZHANG Xiang¹, DU Jian-zheng², ZHENG Xue³

¹Xingyi Normal University for Nationalities, Xingyi 562400, China;

²Department of Psychology, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China;

³School of Psychology, South China Normal University, Guangzhou 510631, China

【Abstract】 Objective: This study was to investigate the moderating and mediating role of resilience between social support and depression, and loneliness in migrant children. **Methods:** A sample of 798 migrant children from Guangzhou and Guiyang cities completed measures of Social Support Rating Scale, Resilience Scale, Children's Depression Inventory and Children's Loneliness Scale. **Results:** ①Resilience moderated the relationship between social support and depression and loneliness. The effects of social support on depression and loneliness were significant in different levels of resilience. ②Resilience also mediated the relationship between social support and depression and loneliness. The proportions of the mediating effect were 70.31% and 37.09%. **Conclusion:** Migrant children's social support impacts depression directly, and indirectly through resilience. Resilience enhances the negative effect of social support on depression and loneliness, suggesting its protective role in mental health of migrant children.

【Key words】 Migrant children; Social support; Resilience; Depression; Loneliness

近年来,随着城市化进程的加快和进城务工人员增多,跟随父母在城市暂时居住的“流动儿童”也不断增加。由于家庭经济和社会地位偏低、城市入学条件限制等诸多因素,城市流动儿童大多处在一种处境不利的环境之中,歧视知觉偏高,而信任知觉偏低^[1],心理健康水平显著低于本地儿童^[2]。因此,如何提升流动儿童的心理健康水平,如何更好的促进和保障流动儿童的心理发展是当前流动儿童教育的关键问题。

已有研究发现,社会支持是儿童心理健康的保护性因素,社会支持的高低可以预测儿童的身心健康状况,良好的社会支持(父母支持和同伴支持)与儿童更好的心理发展和社会适应相关,如表现出更低的孤独感^[3]、抑郁水平^[4],获得更高的自尊^[5]、自我价值感^[6]等。同时,社会支持也是儿童心理韧性的重要保护因素^[7],家庭支持和其他社会成员支持是个体心理韧性发展的主要影响因素^[8],流动儿童的家庭社会支持和社会资本可以显著预测其心理韧性水平^[9]。

心理韧性(Resilience)是个体面临逆境、创伤、悲剧、威胁或重大压力时的良好适应过程,意味着对困难经历的“反弹”^[10]。心理韧性并非是一种或有或

【基金项目】 贵州省哲学社会科学规划一般项目(13GZYB40);教育部人文社科重点研究基地项目(12JJD190005)

通讯作者:郑雪

无的个人特质,它具有普遍性,并在个体经历困难和挫折时发挥积极的作用,因此,心理韧性为研究处境不利儿童的成长和发展提供了独特的视角。有研究发现,儿童的心理韧性与抑郁呈显著负相关^[11];受欺负儿童的心理韧性水平越高,其抑郁、焦虑等情绪问题就会表现越少^[12]。

流动儿童虽然身处不利环境之中,但部分儿童可能会遵循“处境不利—心理韧性—发展良好”的轨迹,从而具有较好的心理健康状况。流动儿童心理韧性在社会支持与抑郁、孤独之间的内在作用机制如何,社会支持对抑郁、孤独的影响是否可以通过心理韧性来实现,是本研究所关注的主要问题。根据以往心理韧性、社会支持与心理健康关系的研究结论,本研究假设:①流动儿童的心理韧性在社会支持与抑郁、孤独之间起调节作用,即社会支持对抑郁、孤独的影响在心理韧性的不同水平上存在显著差异;②流动儿童的心理韧性在社会支持与抑郁、孤独之间起中介作用,即社会支持通过影响心理韧性而间接影响抑郁、孤独。

1 对象与方法

1.1 对象

以广州和贵阳为取样城市,从每个城市中随机抽取2所打工子弟学校(小学和初中各1所)和2所招收流动儿童的公立学校(小学和初中各1所);再从每个学校中随机整群抽取2~4个班级(六年级、初一、初二各2个班级)作为此次调查的样本。课题组成员经过统一培训后进行现场施测,作答完成后当场回收问卷。本次调查共发放问卷1000份,回收有效问卷970份,有效问卷回收率为97%。其中打工子弟学校的流动儿童530人,公立学校的流动儿童268人;公立学校的本地儿童172人;男生525人,女生405人,40人性别不详;小学六年级学生412人,初中一年级学生254人,初中二年级学生301人,3人年级不详。所有调查对象的年龄范围10~15周岁,平均年龄为12.57±1.07岁。

1.2 工具

1.2.1 社会支持评定量表 该问卷由研究者在肖水源所编制的社会支持评定量表^[13]的基础上修改而成。使修改后的量表内容更适合于儿童的实际情况(如同事改为同学,单位改为学校等),共10个项目,分主观支持、客观支持和对支持的利用度三个维度,量表整体的内部一致性信度为0.75。

1.2.2 青少年心理韧性量表^[14] 采用胡月琴等人编

制的心理韧性量表。原量表共包括27个项目,分为个人力和支持力两个二阶因素。考虑到心理韧性主要是指个人方面的特质或能力,故本研究只采用心理韧性量表表中个人力因素的项目。该部分共15个项目,李克特5级计分,包括目标专注、情绪控制和积极认知3个因子。本研究中量表整体的内部一致性信度为0.74。

1.2.3 儿童抑郁量表(Children's Depression Inventory, CDI)^[15] 该量表共27个项目,采用0,1,2三级计分,分别代表相应症状“偶尔”、“经常”和“总是”出现的频率。本研究中量表的内部一致性信度为0.84。得分越高代表抑郁程度越高。

1.2.4 儿童孤独量表(Children's Loneliness Scale, CLS)^[16] 该量表共24个项目,其中16个项目用于评定儿童的孤独感,8个项目为补充项目,李克特5级计分。本研究中量表的内部一致性信度为0.85。得分越高代表孤独程度也越高。

1.3 统计方法

使用SPSS16.0对数据进行统计分析,主要包括 χ^2 检验,相关分析和分层回归分析;使用AMOS6.0进行结构方程模型验证和路径分析。

2 结 果

2.1 流动儿童、本地儿童抑郁与孤独症状的检出率

按照Timbremont等人的研究结果^[17],本研究将CDI得分在19分及以上的儿童界定为抑郁症状。结果发现,流动儿童($n=726$)CDI的得分为12.63±6.84,抑郁症状的总体检出率为19.97%。 χ^2 检验结果发现,流动儿童抑郁症状的检出率在性别、年级上的差异不显著($\chi^2=1.921$ 、 $\chi^2=1.605$,均 $P>0.05$),不同教育安置方式的流动儿童与本地儿童的抑郁症状检出率差异显著($\chi^2=6.681$, $P<0.05$)。见表1。

CLS的理论得分为16~80,本研究将中位数48作为儿童孤独的临界值^[18],并将CLS得分大于48分的儿童定为有孤独症状。结果发现,流动儿童($n=741$)CLS的得分为30.46±9.75,孤独症状的总体检出率为5.67%。 χ^2 检验结果发现,流动儿童孤独症状的检出率在性别、年级上的差异均不显著($\chi^2=0.006$ 、 $\chi^2=1.059$,均 $P>0.05$),不同教育安置方式的流动儿童与本地儿童的孤独症状检出率差异也不显著($\chi^2=0.092$, $P>0.05$)。见表1。

2.2 社会支持、心理韧性与抑郁、孤独的相关分析

社会支持总分及维度分、心理韧性总分及维度分和抑郁、孤独的相关均达到显著性水平($r=-0.11\sim-0.52$,均 $P<0.01$)。见表2。

表1 流动儿童抑郁、孤独症状的检出率

		抑郁症状检出率		χ^2	P		孤独症状检出率		χ^2	P
		n	%				n	%		
性别	男(n=400)	87	21.75	1.921	0.166	男(n=402)	23	5.72	0.006	0.936
	女(n=297)	52	17.51			女(n=307)	18	5.86		
年级	六年级(n=309)	56	18.12	1.605	0.448	六年级(n=318)	15	4.72	1.059	0.589
	初一(n=184)	42	22.83			初一(n=191)	13	6.81		
	初二(n=233)	47	20.17			初二(n=232)	14	6.03		
儿童类别	①(n=486)	106	21.81	6.681	0.035	①(n=492)	27	5.49	0.092	0.955
	②(n=240)	39	16.25			②(n=249)	15	6.02		
	③(n=161)	22	13.66			③(n=162)	9	5.55		

注:①代表打工子弟学校的流动儿童;②代表公立学校的流动儿童;③公立学校的本地儿童(缺失数据未统计在内)

表2 各变量描述性统计和相关分析(n=798)

	\bar{X}	s	1 社会支持总分	2 主观支持	3 客观支持	4 支持利用度	5 心理韧性总分	6 目标专注	7 情绪控制	8 积极认知	9 抑郁	10 孤独
1	35.73	6.70	1									
2	18.35	3.40	0.85**	1								
3	9.40	2.92	0.75**	0.40**	1							
4	7.95	2.22	0.73**	0.51**	0.33**	1						
5	55.61	8.56	0.42**	0.37**	0.26**	0.32**	1					
6	3.85	0.71	0.33**	0.30**	0.18**	0.29**	0.73**	1				
7	3.45	0.93	0.35**	0.31**	0.23**	0.28**	0.80**	0.29**	1			
8	3.87	0.74	0.14**	0.11**	0.12**	0.05	0.53**	0.34**	0.07*	1		
9	12.63	6.84	-0.50**	-0.47**	-0.30**	-0.40**	-0.52**	-0.35**	-0.51**	-0.15**	1	
10	30.46	9.75	-0.51**	-0.47**	-0.33**	-0.39**	-0.42**	-0.31**	-0.39**	-0.11**	0.51**	1

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$

表3 心理韧性在社会支持与抑郁关系中的调节效应检验(n=798)

	流动儿童抑郁(β 值)			流动儿童孤独(β 值)		
	回归方程一	回归方程二	回归方程三	回归方程一	回归方程二	回归方程三
第一步 控制变量						
性别	0.101*	0.062	0.069*	0.067	0.034	0.040
年级1	0.109*	0.012	0.018	0.048	-0.025	-0.022
年级2	0.066	0.039	0.041	0.074	0.058	0.057
第二步 主效应						
社会支持		-0.389**	-0.392**		-0.270**	-0.275**
心理韧性		-0.328**	-0.340**		-0.400**	-0.414**
第三步 调节效应						
社会支持×心理韧性			0.090**			0.084*
R^2	0.021	0.375	0.383	0.010	0.330	0.337
ΔR^2	0.021**	0.355**	0.008**	0.010	0.320**	0.007*

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$;变量虚拟编码:性别(男=1,女=0);年级1(六年级=0,初一=1,初二=0);年级2(六年级=0,初一=0,初二=1)

2.3 心理韧性在社会支持与孤独、抑郁之间的调节效应检验

为检验心理韧性在社会支持与孤独、抑郁之间的调节效应^[19]:①将社会支持、心理韧性得分中心化处理(减去均值);②生成社会支持×心理韧性的乘积项;③将性别和年级等人口统计学变量转为虚拟变量;④分别以抑郁、孤独作为因变量进行分层回归分析,第一步控制人口统计学变量,第二步做抑郁、孤独对社会支持和心理韧性的回归,第三步做抑郁、孤独对社会支持、心理韧性和乘积项的回归,通过后两个回归方程的 ΔR^2 是否显著或乘积项的回归系数

是否显著,来判断心理韧性的调节效应是否显著。由表3可知,心理韧性在社会支持与孤独、抑郁之间具有显著的调节效应(均 $P<0.05$)。

为进一步揭示心理韧性在社会支持与抑郁、孤独之间的调节作用,本研究依据 Aiken 和 West 提出的简单斜率检验法^[20],计算出心理韧性为平均数正负一个标准差时,社会支持对抑郁、孤独的预测作用,并绘制了调节效应分析图(图1和图2)。

如图1和图2所示,在心理韧性水平较低的情况下,社会支持能够显著负向预测抑郁(Simple slope=-0.43, $t=-13.75$, $P<0.01$)和孤独(Simple slope=-0.50,

$t=-9.31, P<0.01$);在心理韧性水平较高的情况下,社会支持也能够显著负向预测抑郁(Simple slope=-0.27, $t=-8.62, P<0.01$)和孤独(Simple slope=-0.35, $t=-6.39, P<0.01$),但此时的预测作用相对较小。

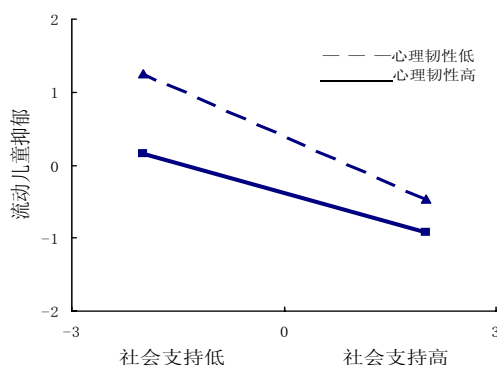


图1 心理韧性在社会支持与抑郁之间的调节效应图

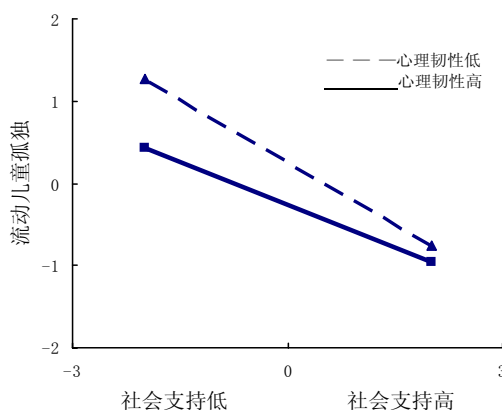


图2 心理韧性在社会支持与孤独之间的调节效应图

2.4 心理韧性在社会支持与抑郁、孤独之间的中介效应检验

为检验心理韧性在社会支持与抑郁、孤独之间是否存在中介效应,本研究首先使用Amos6.0分别进行社会支持(潜变量)对抑郁、孤独(显变量)的简单效应检验,结果发现社会支持对抑郁、孤独的路径系数分别为-0.64和-0.62(均 $P<0.01$);随后分别建立心理韧性在社会支持与抑郁、孤独之间的中介效应模型,并运用百分位Bootstrap法(重复抽样1000次)对效应值的置信水平进行检验。中介模型的标准路径系数见图3、图4。

社会支持对抑郁的间接效应为-0.45(0.70×-0.64),在99%的置信区间内介于-0.820和-0.273之间,此区间不包括0,因此,社会支持对抑郁的间接效应显著($P<0.01$);社会支持对抑郁的直接效应为-0.19,在95%的置信区间内介于-0.339和0.065之间,此区间包含0在内,因此,社会支持对抑郁的直

接效应不显著($P>0.05$),社会支持与抑郁间只存在中介效应机制。其中,社会支持对抑郁的总效应为-0.64($-0.19+0.70 \times -0.64$),心理韧性的中介效应占总效应的70.31%。

社会支持对孤独的间接效应为-0.23(0.69×-0.33),在99%的置信区间内介于-0.480和-0.051之间,社会支持对孤独的间接效应显著($P<0.01$);社会支持对孤独的直接效应为-0.39,在99%的置信区间内介于-0.604和-0.128之间,社会支持对孤独的直接效应也显著($P<0.01$)。因此,除心理韧性外,社会支持与孤独间可能还存在其他的作用机制。社会支持对孤独的总效应为-0.62($-0.39+0.69 \times -0.33$),心理韧性的中介效应占总效应的37.09%。

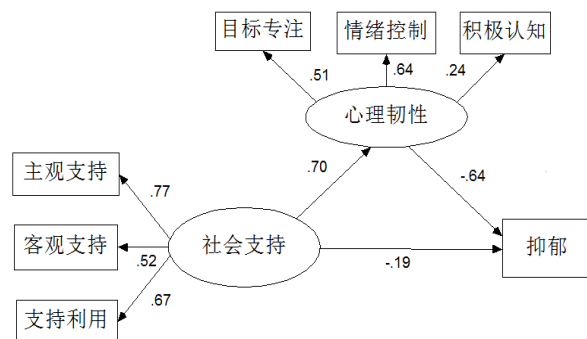


图3 心理韧性在社会支持与抑郁间的中介模型(n=798)

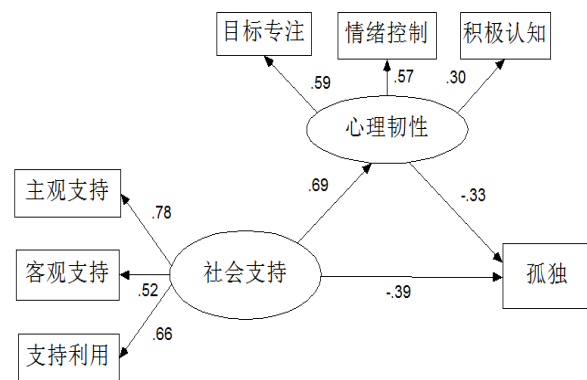


图4 心理韧性在社会支持与孤独间的中介模型(n=798)

3 讨 论

本研究发现,打工子弟学校流动儿童、公办学校流动儿童与本地儿童的抑郁症状检出率差异显著,打工子弟学校流动儿童的检出率最高,其次是公办学校流动儿童,最后是本地儿童,但孤独症状检出率差异并不显著。结果反映,不同教育安置方式下流动儿童的心理健康问题主要表现在抑郁方面,情绪低落、兴趣降低、信心缺乏等症状是流动儿童的主要问题,相关部门应予以关注和辅导。

有研究表明,社会支持体系中的不同支持来源对青少年的抑郁、孤独的预测效力不同,友谊支持是预测孤独感的更好指标,而父母支持则是预测抑郁的更好指标^[21]。本研究从另外一种视角(主观支持、客观支持和对支持利用度)来分析社会支持对抑郁、孤独的影响作用。从社会支持三个维度与抑郁、孤独的相关分析结果和图3、图4的路径系数来看,主观支持对抑郁、孤独的预测效力最大,其次是对支持的利用度,最后是客观支持。虽然流动儿童感受到、利用到的支持并不是客观支持,但通常感受和体验到的支持比客观支持更有意义^[13]。

本研究发现,心理韧性在社会支持对抑郁、孤独的负向影响中具有调节作用,社会支持对抑郁、孤独的影响在心理韧性的不同水平上存在差异。简单斜率检验的结果表明,在流动儿童心理韧性水平较低的情况下,社会支持对抑郁、孤独的影响作用较大;而在流动儿童心理韧性水平较高的情况下,社会支持对抑郁、孤独的影响作用较小。也即是说,心理韧性缓解了社会支持对抑郁、孤独的负向影响。当流动儿童处在较低水平的社会支持环境中,高心理韧性水平的个体出现抑郁、孤独症状的可能性较小,而低心理韧性水平的个体出现抑郁、孤独的可能性较大。这与同类研究结果比较相似,如Wingo等人认为心理韧性不但可以直接影响抑郁,也可以调节儿童虐待和创伤对抑郁的影响作用^[22];朱清等人的研究发现,心理韧性在地震后继发的负性生活事件和抑郁症状间起调节和中介作用,对青少年的抑郁症状起到保护作用^[23]。

本研究还发现,心理韧性在社会支持对抑郁、孤独的负向影响中具有中介作用,心理韧性在社会支持与抑郁、孤独之间的中介效应占总效应的比例分别为70.31%和37.09%。同时,运用Bootstrap法对效应值的置信水平进行检验,结果发现,心理韧性在社会支持与抑郁、孤独之间的作用机制并不一致。具体来讲,流动儿童的社会支持主要是通过影响其心理韧性来间接影响抑郁,社会支持对抑郁的直接影响并不显著;流动儿童的社会支持既可以对孤独产生直接的负向影响,也可以通过影响其心理韧性来间接影响孤独。因此,社会支持与孤独之间可能还存在其他的作用机制,有待进一步研究。

参 考 文 献

- 1 梁丽婵,边玉芳. 流动儿童的信任知觉与情绪适应的关系及自尊的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(1): 122-125

- 2 蔺秀云,方晓义,刘杨,等. 流动儿童歧视知觉与心理健康水平的关系及其心理机制. 心理学报, 2009, 24(10): 967-979
- 3 Uruk AC, Demir A. The role of peers and families in predicting the loneliness level of adolescents. The Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied, 2003, 137(2): 179-193
- 4 Auerbach RP, Bigda-Peyton JS, Eberhart NK, et al. Conceptualizing the prospective relationship between social support, stress, and depressive symptoms among adolescents. Journal of Abnormal Child Psychology, 2011, 39(4): 475-487
- 5 Kingery JN, Erdley CA, Marshall KC. Peer acceptance and friendship as predictors of early adolescents' adjustment across the middle school transition. Merrill-Palmer Quarterly, 2011, 57(3): 215-243
- 6 Laursen BP, Furman W, Mooney KS. Predicting interpersonal competence and self-worth from adolescent relationships and relationship networks: Variable-centered and person-centered perspectives. Merrill-Palmer Quarterly, 2006, 52(3): 572-600
- 7 Herrman H, Stewart DE, Diaz-Granados N, et al. What is resilience? Canadian Journal of Psychiatry, 2011, 56(5): 258-265
- 8 Pinkerton J, Dolan P. Family support, social capital, resilience and adolescent coping. Child and Family Social Work, 2007, 12(3): 219-228
- 9 Wu Q, Tsang B, Ming H. Social capital, family support, resilience and educational outcomes of Chinese migrant children. British Journal of Social Work, 2012, doi:10.1093/bjsw/bcs139
- 10 Windle G. What is resilience? A review and concept analysis. Reviews in Clinical Gerontology, 2011, 21(2): 152-169
- 11 Sun J, Stewart D. Resilience and depression in children: Mental health promotion in primary schools in China. International Journal of Mental Health Promotion, 2007, 9(4): 37-46
- 12 李海垒. 受欺负儿童的心理韧性与抑郁、焦虑的关系. 山东师范大学硕士论文, 2006
- 13 肖水源. 社会支持评定量表. 增刊. 中国心理卫生杂志社, 1999. 127-131
- 14 胡月琴,甘怡群. 青少年心理韧性量表的编制和效度验证. 心理学报, 2008, 40(8): 902-912
- 15 王君. 中小學生抑郁症状现状及其认知行为干预研究. 合肥: 安徽医科大学, 2009
- 16 刘平. 儿童孤独量表. 增刊. 中国心理卫生杂志社, 1999. 303-304
- 17 Timbremont B, Braet C, Dreesen L. Assessing depression in youth: Relation between the children's depression inventory and a structured interview. Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 2004, 33(1): 149-157

(下转第521页)

- hood. *Journal of Youth and Adolescence*, 2011, 40(7): 786-799
- 10 Véronneau MH, Vitaro F, Brendgen M, et al. Transactional analysis of the reciprocal links between peer experiences and academic achievement from middle childhood to early adolescence. *Developmental Psychology*, 2010, 46(4): 773-790
 - 11 Berndt TJ, Keefe K. Friends' influence on adolescents' adjustment to school. *Child Development*, 1995, 66: 1312-1329
 - 12 Rubin KH, Coplan RJ, Bowker JC, Menzer M. Social withdrawal and shyness. In Smith PK, Hart C. *Blackwell's handbook of childhood social development*. Chichester: Wiley-Blackwell, 2011
 - 13 Pfeifer M, Goldsmith HH, Davidson RJ, Rickman M. Continuity and change in inhibited and uninhibited children. *Child Development*, 2002, 73: 1474-1485
 - 14 LaFontana KM, Cillessen AHN. Developmental changes in the priority of perceived status in childhood and adolescence. *Social Development*, 2010, 19(1): 130-147
 - 15 Rose AJ, Rudolph KD. A review of sex differences in peer relationship processes: Potential trade-offs for the emotional and behavioral development of girls and boys. *Psychological Bulletin*, 2006, 132: 98-131
 - 16 孙晓军, 周宗奎, 范翠英, 柯善玉. 童年中期不同水平的同伴交往变量与孤独感的关系. *心理科学*, 2009, 32(3): 567-570
 - 17 斯滕伯格·L. 青春期: 青少年的心理发展和健康成长. 第7版. 戴俊毅译. 上海: 上海社会科学院出版社, 2007
 - 18 西格曼·CK, 瑞德·EA. 生命全程发展心理学. 陈英和审译. 北京: 北京师范大学出版社, 2009
 - 19 Rubin KH, Bukowski WM, Parker JG. Peer interactions, relationships, and groups. In Damon W, Lerner RM, Eisenberg N. *Handbook of child psychology: Vol. 3. social, emotional, and personality development*. New York: Wiley, 2006
 - 20 Parker JG, Asher SR. Friendship and friendship quality in middle childhood: Links with peer group acceptance and feelings of loneliness and social dissatisfaction. *Developmental Psychology*, 1993, 29: 611-621
 - 21 曾玉, 陈亮, 田录梅, 等. 害羞-敏感行为、社会喜好与青少年的身体侵害. *心理科学*, 2010, 33(3): 698-700
 - 22 Chen XY, Wang L, Wang ZY. Shyness-sensitivity and social, school, and psychological adjustment in rural Migrant and Urban Children in China. *Child Development*, 2009, 80(5): 1499-1513
 - 23 温忠麟, 侯杰泰, 张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用. *心理学报*, 2005, 37(2): 268-274
 - 24 Brown BB, Larson J. Peer relationships in adolescence. In Lerner RM, Steinberg L. *Handbook of adolescent psychology: Vol 2*. Hoboken, NJ: John Wiley and Sons, Inc, 2009. 74-103
 - 25 周宗奎, 万晶晶. 初中生友谊特征与攻击行为的关系研究. *心理科学*, 2005, 28(3): 573-575
 - 26 陈立民, 张霞, 夏荣. 青少年亲子关系与攻击性行为的关系研究. *心理与行为研究*, 2011, 9(3): 231-235
 - 27 刘蓓, 魏志民, 邢晓沛, 王美芳. 父母严厉管教与初中生外化问题行为的关系. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(6): 842-845
 - 28 吴鹏, 刘华山, 姜春艳, 马玉芝. 青少年攻击行为的发展及家庭惩罚的影响. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(3): 367-370, 366
 - 29 Hellenthal RL. The separate and combined effects of mother, father, and peer attachment on young adolescence' social, behavioral, and emotional adjustment. The Faculty of the College of Arts and Science of Ohio University, for the Degree Master of Science, 2006

(收稿日期:2013-12-12)

(上接第516页)

- 18 高金金, 陈毅文. 儿童孤独量表在1~2年级小学生中的应用. *中国心理卫生杂志*, 2011, 25(5): 361-364
- 19 温忠麟, 侯杰泰, 张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用. *心理学报*, 2005, 37(2): 268-274
- 20 Aiken LS, West SG. *Multiple regression: Testing and interpreting interactions*. Newbury Park, CA: Sage, 1991. 54-61
- 21 田录梅, 陈光辉, 王姝琼, 等. 父母支持、友谊支持对早中期青少年孤独感和抑郁的影响. *心理学报*, 2012, 44(7): 944-956
- 22 Wingo AP, Wrenn G, Pelletier T, et al. Moderating effects of resilience on depression in individuals with a history of childhood abuse or trauma exposure. *Journal of Affective Disorders*, 2010, 126(3): 411-414
- 23 朱清, 范方, 郑裕鸿, 等. 心理韧性在负性生活事件和抑郁症状之间的中介和调节: 以汶川地震后的青少年为例. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(4): 514-517

(收稿日期:2013-12-18)