

自我构念量表在汉维蒙民族中的测量等价性

陆柯雯^{1,2}, 任孝鹏¹, 李杰³

(1.中国科学院心理研究所行为科学重点实验室,北京100101;2.中国科学院大学,北京100101;3.内蒙古师范大学教育科学学院,呼和浩特010022)

【摘要】 目的:检验自我构念量表在汉族、蒙古族、维吾尔族样本中的测量等价性。**方法:**使用自我构念量表的中文版调查176名汉族大学生、214名蒙古族大学生和155名维吾尔族大学生,对调查数据进行结构方程模型的多组比较分析。**结果:**多组比较分析表明,汉、维、蒙三族的数据仅支持该量表二因子结构的弱等价模型。**结论:**在使用自我构念量表进行跨民族比较时,不宜直接基于数据作分析,建议先修订量表。

【关键词】 自我构念量表; 测量等价; 跨民族; 项目打包

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)03-0485-05

Measurement Equivalence of Self-Construct Scale Across Han, Uygur and Mongolian Races

LU Ke-wen^{1,2}, REN Xiao-peng¹, LI Jie³

¹Key Laboratory of Behavioral Science, Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China; ²University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China;

³Education Science College of Inner Mongolia Normal University, Hohhot 010022, China

【Abstract】 Objective: To test the measurement equivalence of Self-Construct Scale(SCS) across the Han, Mongolian and Uygur races. **Methods:** 176 Hans, 214 Mongolians and 155 Uygurs college students were screened with the Chinese version of SCS. **Results:** The analyses of multi-group comparison indicated that the data across Han, Uygur and Mongolian all support a weak invariance model with two-factor structure. **Conclusion:** It is suggested to revise the scale firstly rather than directly analyze the data when comparing self-construct across Han, Uygur and Mongolian races.

【Key words】 Self-construct scale; Measurement equivalence; Cross-ethnic; Item parceling

自我构念(self-construct)是个体从自己的思想、情感、行为与他人的关系来理解自我的一种认知结构^[1],主要包含独立自我(independent self-construct)和依存自我(interdependent self-construct)。此二者同时存在于每一个体,但两者之比重在东西方文化间有明显差异。西方文化下,独立自我的比重显著强于依存自我,强调人作为独立个体的意义,个体追求独特性以及与他人的差异性。即使个体有时表现出依存性的行为,其本质往往仍是服务于独立自我的最终目标;东方文化则以依存自我为主导,强调联结、社会背景和人际关系的价值,尽管有时个人控制感对他们来说也很重要,但其根本动机是满足社会重要他人的期待,维持和谐的人际关系^[2]。自1991年Markus和Kitayama明确提出“独立/依存自我构念”并以美国、日本文化分别作为典型代表描述了这组概念之后,组间差异比较成为了该研究领域的主要内容和研究模式,研究者们从不同国家、种族、职业、社会阶层等方面对各组人群展开比较^[3-7]。

这些研究大多采用自陈式量表,包括测量“个体主义-集体主义”(individualism-collectivism)、“社会性-自主性”(sociotropy-autonomy)等关联变量的,以及直接测量自我构念的量表^[8]。其中开发最早、使用最广的是Singelis编制的自我构念量表(Self-Construct Scale, SCS)。它根据“两种自我构念是两个独立维度,而非单一连续体的对立两端”这一理论预测,提供了独立自我、依存自我两个分量表,各由12个条目组成,对独立/依存自我构念分别计分^[9]。SCS被翻译成多种语言,包括日语版、希腊语版、泰语版、阿拉伯语版和希伯来语版,应用于多个国家的自我构念比较。

然而研究者们纷纷发现SCS存在着不容忽视的问题。尽管Singelis用该量表验证了亚裔美国人和欧裔美国人的自我构念差异,并通过内隐效标支持了SCS的预测效度,但两个分量表的内部一致性只可算差强人意,独立/依存自我分量表的Cronbach系数分别为0.73和0.69^[9];使用SCS的大多数研究也有内部信度低的问题,在香港大学生中测得两个分量表的一致性系数低至0.58和0.53^[10]。此外,SCS的二因子结构在韩国、日本、美国等多个样本中的适用性

【基金项目】 受中国科学院规划与决策科技支持系统建设项目“社会态度与集群行为监测与预警指标体系研究”(GH11041)资助
通讯作者:任孝鹏,renxp@psych.ac.cn

都不佳^[11-13]。这些结果意味着SCS在不同样本中的结构效度和内部信度并不稳定,因此在用该量表进行组间差异比较时应当格外注意测量等价性的问题(measurement equivalence)。如果测量工具在各群体中实质上不等价,那么即使采用同一测量工具,组间差异比较也是没有意义的。差异显著可能是由于测量本身的不等价所致,而非真实的组间差异;或者,组间的真实差异也可能被不等价的测量所掩盖而不得体现^[14]。中文版自我构念量表在中国的适用性尚可^[15],但在不同民族中的测量等价性检验却尚无报告。蒙古族和维吾尔族是我国拥有一定历史的少数民族,具有相对独立的传统文化和语言体系。它们与汉族在自我构念的倾向和践行方式上是否存在文化差异是一个值得研究的课题。而确保测量工具在汉、蒙、维民族之间等价是进行差异比较的前提。

本研究以自我构念量表的二因子结构模型^[9]为基础,检验该量表在我国的汉、维、蒙三个民族之间的测量等价性。

1 方 法

1.1 被试

汉族样本:来自北京的一所高校,通过广告招募,被试自愿参加。有效样本包括176名汉族大学生,其中男81人,女95人。被试的年龄范围是16到24岁($M=19.2, SD=1.1$)。

蒙古族样本:被试来自内蒙古的两所高校,有效样本包括214名蒙古族大学生,其中男99人,女115人。被试的年龄范围是17到28岁($M=20.1, SD=2.2$)。

维吾尔族样本:被试招募自乌鲁木齐市的一所高校,有效样本为155名维族学生,其中男64人,女86人,5人未填性别。被试的年龄范围是15到28岁($M=20.0, SD=2.7$)。

蒙古族和维族被试均接受过正规汉语教育,具备良好的汉语阅读理解、会话和书写能力。

1.2 测量工具

自我构念量表中文版。由两名英语专业的硕士研究生对英文版自我构念量表^[9]进行独立翻译,再经另外两名英语专业的硕士研究生回译,回译一致的条目有19个,一致率为79.2%。其它5个条目经专家讨论后确定形成中文版。最终由24个自我报告的条目组成,包括独立自我和依存自我两个维度。采用7点记分,“非常不同意”记1分,“非常同

意”记7分。将各题得分合计与平均,可得被试在分量表上的得分,代表其在独立自我构念或依存自我构念的水平。

用SPSS18.0和Amos17.0软件进行数据处理和分析

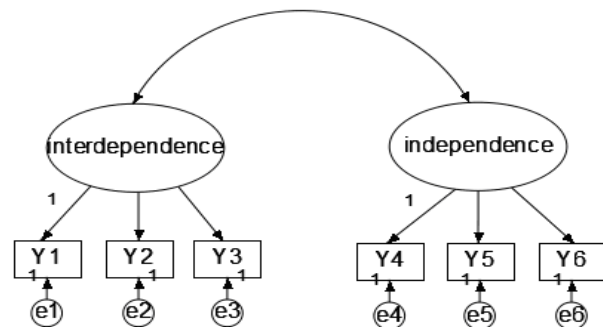
2 结 果

2.1 信度分析

以自我构念量表二因素模型为基准估计了汉、维、蒙三个样本的内部一致性系数。汉族:总量表一致性系数0.76,分量表中,依存自我0.76,独立自我0.67;蒙古族:总量表一致性系数0.78,依存自我0.70,独立自我0.61;维族:总量表一致性系数0.87,依存自我0.79,独立自我0.79。

2.2 项目打包

多项研究发现SCS的结构效度很不稳定^[11,13,16],并且该量表的两个理论潜变量包含条目数较多,其二因子结构模型很难达到令人满意的拟合度。由于本研究关心的是SCS是否在不同民族中具有等价意义,而不在于建立SCS的可靠模型,因此为了优化模型的整体拟合度,使等值检验得以进行,本研究仿照赵必华的办法^[17]:在做等价性检验之前,将两个分量表内的项目分别进行打包(item parceling)。分量表满足单维、同质的打包前提^[18]。采用平衡取向法(item-to-construct balance)中的相关法^[19](correlational method):计算分量表内每个条目与分量表的相关,将相关最高的条目与相关最低的条目打成一个包;接着将余下项目中相关最高的与相关最低的进行组合打包,依此类推,直到所有项目都被平衡分配。经过两轮打包,两个分量表分别由3个项目包来代表,每个项目包内有4个条目。二因子结构模型如附图所示。



附图 自我构念量表(SCS)项目打包后的二因子结构模型

2.3 自我构念量表的跨民族测量等价性检验

2.3.1 测量等价性的检验方法 使用Amos17.0软

件为分析工具,以“民族”为调节变量,对SCS进行结构方程模型的多组比较检验:首先不区分组别,用总样本与附图所示的基线模型进行拟合;然后区分汉、维、蒙三组,不加其它等价限制,与附图所示的结构模型进行拟合;再逐步增加限定条件:因素负荷在三组间相等、测量截距在三组间相等、测量误差在三组间相等^[20]。模型可接受的拟合标准是:GFI \geq 0.95, CFI \geq 0.95, TLI \geq 0.95, RMSEA \leq 0.08, SRMR \leq 0.09^[21]。根据Vandenberg和Lance的方法^[20],测量等价性的检验标准是:用限定后的模型卡方值与限定前的卡方值做差,相应的自由度也做差。如果卡方差(即 $\Delta\chi^2$)在相应的自由度差(Δdf)上不显著,则说明该调节变

量对模型的作用不显著,模型稳定;另外, ΔCFI 也可用于检验模型之间的差异, $\Delta CFI > 0.01$ 表示等价假设不成立。当增量拟合指标 $\Delta\chi^2$ 与 ΔCFI 检验发生矛盾时,应以后者的结论为准^[22]。每一步限定的增加,都必须在前一个模型可接受的基础上做出。也就是说测量等价检验是通过比较基线模型和嵌套模型的差异来实现的。根据限定的增加,从基线模型开始,我们依次可以得到未加等价限定的跨民族形等价模型(configural invariance)、弱等价模型(weak invariance)、强等价模型(strong invariance)和严等价模型(strict invariance)^[23]。如果在增加某一限定后,模型的拟合结果不可接受,则不必再增加限定条件检验更高层级的模型。

附表 汉维蒙等价性检验结果

模型	χ^2	df	χ^2/df	GFI	TLI	CFI	RMSEA	SRMR	$\Delta\chi^2$	P	ΔCFI
1. 基线模型 ^a	33.412	8	4.177	0.978	0.950	0.973	0.076	0.03	—		
2. 形等价模型 ^b	64.436	24	2.685	0.961	0.914	0.954	0.056	0.04	—		
3. 弱等价模型 ^b	74.863	32	2.339	0.955	0.932	0.952	0.050	0.05	10.427 (3 vs 2)	0.24	0.002
4. 强等价模型 ^b	116.95	38	3.078	0.930	0.895	0.911	0.062	0.10	42.087 (4 vs 3)	<0.001	0.041
5. 部分强等价 ^c	72.936	23	3.171	0.931	0.895	0.920	0.081	0.10	1.927 (5 vs 3)	0.99	0.032
6. 部分强等价 ^d	66.200	23	2.878	0.945	0.893	0.918	0.070	0.06	8.663 (6 vs 3)	0.47	0.034
7. 部分强等价 ^e	63.898	23	2.778	0.943	0.915	0.935	0.070	0.10	10.965 (7 vs 3)	0.28	0.017

注:a.不区分组别的全样本;b.限定对象为汉维蒙三组;c.限定对象为汉维两组;d.限定对象为汉蒙两组;e.限定对象为维蒙两组

2.3.2 SCS的汉维蒙测量等价性 附表列出了汉、维、蒙的SCS测量等价性检验结果:①不区分组别的总样本与基线模型的拟合度达到测量学的可接受水平($\chi^2/df=4.177$, GFI=0.978, TLI=0.950, CFI=0.973, RMSEA=0.076, SRMR=0.03)。说明自我概念量表的二因子结构在样本不区分民族的情况下是成立的。因此可进一步检验三个民族在这个结构上是否等价。②各项指标显示SCS在三个民族上的形等价模型拟合也尚可($\chi^2/df=2.685$, GFI=0.961, TLI=0.914, CFI=0.954, RMSEA=0.056, SRMR=0.04)。说明汉维蒙三个民族在该结构上是形态等价的。可进一步增加条件,限定三个民族的因子负荷相等。③弱等价模型的拟合情况也达到了可接受的标准($\chi^2/df=2.339$, GFI=0.955, TLI=0.932, CFI=0.952, RMSEA=0.050, SRMR=0.05)。与形等价模型相比,增量指数 $\Delta\chi^2=10.427$, $\Delta df=8$, 则 $P>0.05$, 且 $\Delta CFI<0.01$, 可以认为弱等价模型与形等价模型拟合一样好,故接受更为简洁的弱等价模型。这表明汉维蒙三个民族在二因子上的因素负荷也是相等的。进一步增加条件,限定三个民族的测量截距相等。④强等价模型的拟合结果有多个指标不符可接受的范围($\chi^2/df=3.078$, GFI=0.930, TLI=0.895, CFI=0.911, RMSEA=0.062,

SRMR=0.10), GFI、TLI、CFI都小于0.95, SRMR大于0.09。在弱等价模型基础上的增量指数 $\Delta\chi^2=42.087$, $\Delta df=6$, 则 $P<0.001$, 且 $\Delta CFI>0.01$, 两项检验指标都表明不能接受强等价模型。说明自我概念量表在汉、维、蒙三组间不具备强等价性,不可直接基于数据进行跨民族的均数比较。接下来,为进一步探索不等价的具体来源,将三个民族进行两两比较,检验是否具有部分强等价性。

首先限定汉族与维族的测量截距相等,即检验汉维两组之间的强等价模型,结果如附表:按照上述的检验方法和标准,发现汉维两组的强等价模型也未达到可接受的拟合度($\chi^2/df=3.171$, GFI=0.931, TLI=0.895, CFI=0.920, RMSEA=0.081, SRMR=0.10), GFI、TLI、CFI都小于0.95, SRMR大于0.09。并且,把汉维部分强等价模型与弱等价模型相比,增量指数 $\Delta CFI>0.01$,不能接受汉维的强等价模型。因此,二因子模型在汉维两组之间也不具备强等价性。

限定汉族与蒙古族的测量截距相等,即检验汉蒙两组之间的强等价模型:指标未达到可接受的范围($\chi^2/df=2.878$, GFI=0.945, TLI=0.893, CFI=0.918, RMSEA=0.070, SRMR=0.06), GFI、TLI和CFI都小于0.95。并且,与弱等价模型相比,增量指数 $\Delta CFI>$

0.01,不能接受汉蒙的强等价模型。因此,二因子模型在汉蒙两组之间也不具备强等价性。

最后限定维族与蒙古族的测量截距相等,检验维蒙两组之间的强等价模型:这个模型也未达到可接受的范围($\chi^2/df=2.778$, GFI=0.943, TLI=0.915, CFI=0.935, RMSEA=0.070, SRMR=0.10), GFI、TLI、CFI都小于0.95, SRMR大于0.09。与弱等价模型相比,增量指数 $\Delta CFI>0.01$,故不能接受维蒙的强等价模型。说明二因子模型在维蒙之间也不具备强等价性。

以上结果显示,自我构念量表的二因子模型在汉、维、蒙之间是形态等价和因子负荷等价的,但两两之间都不具备强等价性,也就是测量截距互不相等。所以不可直接基于数据进行汉、维、蒙的均数比较,也没有必要进行严等价性的检验。

3 讨 论

研究结果显示,自我构念量表在汉维蒙之间只具有形等价和弱等价性,即独立自我、依存自我分量表与它们对应条目之间的基本结构在三个民族之间是相同的,并且因素负荷相等,即对应条目对于两个潜变量的解释力在三个民族之间也是相等的。但测量的参照点不对等,测量误差的变异不同,进行均数比较或方差齐性检验都是无意义的。而且需要说明的是,我们在检验测量等价性时,采用了条目打包的方法,而这种方法本身有提高模型拟合度的风险^[18],在这种情况下,自我构念量表仍然存在着跨民族的测量不等价性,也从侧面证明自我构念量表的民族不等价情况是显著的。

SCS中文版在汉维蒙三民族之间不具备强等价性原因可能是:各民族被试对条目的理解存在文化上的差异,即反映了不同文化背景下认知的真实差异^[24]。Kitayama等人提出“文化任务”的理论框架^[25],在这个框架中独立自我、依存自我是文化命令。不同文化的群体乃至个体,会采取各不相同的方式、途径、行为去实现相应的文化命令。这些方式、途径和行为就是文化任务。Somech发现,尽管总体而言以色列的农场居民比城市居民依存自我更强,独立自我更弱,但是农场居民会比城市居民更多地践行一些独立自我的方面,而城市居民也会比农场居民更多地践行某些具有依存性的方面^[26]。鉴于此,本研究的结果很有可能意味着汉维蒙三个民族的个体实现独立自我、依存自我的文化命令所采用的文化任务有显著的差异:即量表中的某些行为在不同民族的认知中意义不同,与独立自我、依存自我的联系

程度不同。事实上,已有研究者^[12,13]提出虽然SCS的大多数条目具有良好的表面效度,但个别条目的内容效度还是受到了众多质疑,比如“我认为健康是最重要的”。有研究发现SCS并非如理论所述的二因子结构,而是三因素^[16]。因此不断有研究者对SCS的条目进行修订,得到了多种版本,其中最常见的修订版^[27]是12条目的独立自我分量表和15条目的依存自我分量表。此外,量表翻译成中文后,对于母语非汉语的少数民族来说,也仍有可能出现语义理解上的差异。但我们选取的被试都是能够熟练使用汉语的,这个因素的影响应当很小。

综合本研究结果来看,在不同民族之间进行自我构念的比较时,应慎重使用Singelis自我构念量表。建议研究者修订条目,得到等价的量表再进行测量。

参 考 文 献

- 1 Markus HR, Kitayama S. Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 1991, 98(2): 224
- 2 Kitayama S, Uskul AK. Culture, mind, and the brain: Current evidence and future directions. *Annual Review of Psychology*, 2011, 62: 419-449
- 3 Grossmann I, Varnum ME. Social class, culture, and cognition. *Social Psychological and Personality Science*, 2011, 2(1): 81-89
- 4 Kanagawa C, Cross SE, Markus HR. "Who am I?" The cultural psychology of the conceptual self. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2001, 27(1): 90-103
- 5 Kwan VS, Bond MH, Singelis TM. Pancultural explanations for life satisfaction: Adding relationship harmony to self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 73: 1038-1051
- 6 Li HZ, Zhang Z, Bhatt G, et al. Rethinking culture and self-construal: China as a middle land. *The Journal of Social Psychology*, 2006, 146(5): 591-610
- 7 刘艳, 邹泓. 自我建构理论的发展与评价. *心理科学*, 2007, 30(5): 1272-1275
- 8 Agrawal N, Maheswaran D. The effects of Self-construal and commitment on persuasion. *Journal of Consumer Research*, 2005, 31(4): 841-849
- 9 Singelis TM. The measurement of independent and interdependent self-construals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1994, 20(5): 580-591
- 10 Singelis TM, Bond MH, Sharkey WF, et al. Unpackaging culture's influence on self-esteem and embarrassability the role of self-construals. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1999, 30(3): 315-341

- 11 Hardin EE. Convergent evidence for the multidimensionality of self-construal. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2006, 37(5): 516-521
- 12 Hardin EE, Leong FT, Bhagwat AA. Factor structure of the self-construal scale revisited implications for the multidimensionality of self-construal. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2004, 35(3): 327-345
- 13 Levine TR, Bresnahan MJ, Park HS, et al. Self-construal scales lack validity. *Human Communication Research*, 2003, 29(2): 210-252
- 14 白新文, 陈毅文. 测量等价性的概念及其判定条件. *心理科学进展*, 2004, 12(2): 231-239
- 15 王裕豪, 袁庆华, 徐琴美. 自我建构量表(SCS)中文版的初步试用. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(6): 602-604
- 16 Grace SL, Cramer KL. The elusive nature of self-measurement: The self-construal scale versus the twenty statements test. *The Journal of Social Psychology*, 2003, 143(5): 649-668
- 17 赵必华. 测量等值性检验及 Amos 的实现. *中国卫生统计*, 2008, 24(6): 659-661
- 18 吴艳, 温忠麟. 结构方程建模中的题目打包策略. *心理科学进展*, 2011, 19(12): 1859-1867
- 19 卞冉, 车宏生, 阳辉. 项目组合在结构方程模型中的应用. *心理科学进展*, 2007, 15(3): 567-576
- 20 Vandenberg RJ, Lance CE. A review and synthesis of the measurement invariance literature: Suggestions, practices, and recommendations for organizational research. *Organizational Research Methods*, 2000, 3(1): 4-70
- 21 Hu Lt, Bentler PM. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 1999, 6(1): 1-55
- 22 Cheung GW, Rensvold RB. Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 2002, 9(2): 233-255
- 23 Reise SP, Widaman KF, Pugh RH. Confirmatory factor analysis and item response theory: Two approaches for exploring measurement invariance. *Psychological Bulletin*, 1993, 114(3): 552-566
- 24 吴文峰, 卢永彪, 谭芙蓉, 等. 儿童抑郁量表在中意儿童中的测量等值性研究. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(6): 707-710
- 25 Kitayama S, Park H, Sevincer AT, et al. A cultural task analysis of implicit independence: Comparing North America, Western Europe, and East Asia. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 97(2): 236
- 26 Somech A. The independent and the interdependent selves: Different meanings in different cultures. *International Journal of Intercultural Relations*, 2000, 24(2): 161-172
- 27 Hardin EE, Leong FT, Osipow SH. Cultural relativity in the conceptualization of career maturity. *Journal of Vocational Behavior*, 2001, 58(1): 36-52

(收稿日期:2013-11-09)

(上接第465页)

- 12 Rutter M, Caspi A, Moffitt TE. Using sex differences in psychopathology to study causal mechanisms: unifying issues and research strategies. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 2003, 44: 1092-1115
- 13 Baron-Cohen S, Wheelwright S. The empathy quotient: An investigation of adults with Asperger syndrome or high functioning autism, and normal sex differences. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 2004, 34(2): 163-175
- 14 Baron-Cohen S, Richler J, Bisarya D, et al. The systemizing quotient: An investigation of adults with Asperger syndrome or high-functioning autism, and normal sex differences. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B: Biological Sciences*, 2003, 358(1430): 361-374
- 15 Baron-Cohen S, Knickmeyer R, Belmonte M. Sex differences in the brain: implications for explaining autism. *Science*, 2005, 310: 819-823
- 16 Wakabayashi A, Baron-Cohen S, Uchiyama T, et al. Empathizing and systemizing in adults with and without autism spectrum conditions: cross-cultural stability. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 2007, 37(10): 1823-1832
- 17 刘萌容.《自闭症光谱量表》——Autism-Spectrum Quotient 中文成人版之预测效度及相关因素分析. *特殊教育研究学刊*, 2008, 33(1): 73-92
- 18 唐苏勤, 王建平, 刘君, 等. 大学生的强迫特征与自闭特征. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(3): 353-355
- 19 陈顺森, 白学军, 张日昇. 自闭症谱系障碍的症状、诊断与干预. *心理科学进展*, 2011, 19(1): 60-72
- 20 Baron-Cohen, Simon. *Mindblindness: An essay on autism and theory of mind*. MIT Press, 1997
- 21 Phil R, Caroline L, Rhiannan E. Perceptual learning and perceptual search are altered in male university students with higher Autism Quotient scores. *Personality and Individual Differences*, 2011, 51: 732-736.
- 22 Wheelwright S, Baron-Cohen S, Goldenfeld N, et al. Predicting autism spectrum quotient(AQ) from the systemizing quotient-revised(SQ-R) and empathy quotient(EQ). *Brain research*, 2006, 1079(1): 47-56
- 23 Valla JM., Ganel BL, Yoder KJ, et al. More than maths and mindreading: Sex differences in empathizing/systemizing covariance. *Autism Research*, 2010, 3(4): 174-184
- 24 杨娜, 肖晓, 钱乐琼, 等. 中文版共情商数问卷的信度及效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2013, 20(5): 760-763

(收稿日期:2013-12-23)