

思维压抑量表:中文版的结构、信度及效度

Marcus A. Rodriguez^{1,2}, 贾珂¹, 钱铭怡¹

(1.北京大学心理学系,北京 100871;2.复旦大学,上海 200433)

【摘要】 目的:在大学生群体中对思维压抑量表(White Bear Suppression Inventory, WBSI)进行修订并考察其信效度。方法:采用方便取样方法,对样本一的 125 名大学生施测 WBSI 及贝克抑郁问卷,以检验该量表的效度,并随机选取其中 33 名学生,在初测 4 周后进行了重测;对样本二的 383 名大学生施测 WBSI、宾州忧虑问卷、事件影响量表-修订版及想法行为混淆量表。对样本三的 334 名大学生施测 WBSI、帕多瓦量表、特质焦虑问卷及多元个人传统性量表-宿命迷信分量表。结果:对样本一的探索性因素分析获得 WBSI 的 3 个因素(闯入性思维、思维压抑和转移注意),3 个因素可解释总变异的 52.4%;对样本二和样本三验证性因素分析显示,三因素模型拟合最好($\chi^2/df=3.45$, CFI=0.91, TLI=0.89, RMSEA=0.07, SRMR=0.06)。WBSI 总分的内部一致性系数为 0.87,重测信度为 0.59;3 个因素的内部一致性系数分别为 0.83、0.66 和 0.70。女性 WBSI 得分均显著高于男性。效标效度分析表明 WBSI 与抑郁($r=0.29$)、特质焦虑($r=0.42$)、创伤后应激障碍症状($r=0.42$)、强迫症状($r=0.30$)及广泛性焦虑症状($r=0.44$)呈显著正相关。本研究还探索了迷信在 OCD 症状的发展维持中的作用,结果支持迷信导致了思维压抑从而导致了 OCD 症状($\chi^2/df=5.04$, CFI=0.88, TLI=0.82, RMSEA=0.11, SRMR=0.08)。结论:思维压抑量表的中文修订版具有良好的信效度。

【关键词】 思维压抑; 效度; 焦虑障碍; 强迫症

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)02-0143-05

White Bear Suppression Inventory: Structure, Reliability and Validity of the Chinese Version

Marcus A. Rodriguez, JIA Ke, QIAN Ming-yi

Department of Psychology, Peking University, Beijing 100871, China

【Abstract】 Objective: To test the reliability and validity of the Chinese version of White Bear Suppression Inventory (WBSI) among a Chinese student sample. **Methods:** A convenience sample of 125 college students completed the WBSI and Beck Depression Inventory; a randomly selected subsample of 33 students participated in the retest in 4 weeks. A second sample of 383 college students completed the WBSI, Penn State Worry Questionnaire, Impact of Event Scale-Revised, and Thought-Action Fusion Scale. A third sample of 334 college students completed the WBSI, State-Trait Anxiety Inventory, Padua Inventory, and a measure of Chinese superstition. **Results:** EFA results revealed 3 factors (intrusive thoughts, thought suppression and self-distraction), which accounted for 52.4% of the total variance. CFA results provided support for a 3-factor model ($\chi^2/df=3.45$, CFI=0.91, TLI=0.89, RMSEA=0.07, SRMR=0.06). Internal consistency and test-retest coefficients for the WBSI-total were 0.87 and 0.59 respectively. WBSI-total scores were significantly higher for female participants. Criterion-related validity results revealed positive significant correlations between WBSI and depression ($r=0.29$), trait-anxiety ($r=0.42$), PTSD symptomology ($r=0.42$), OCD (0.30), and GAD ($r=0.44$). SEM results also provided support for a model wherein thought suppression mediates the relationship between superstition and obsessive-compulsive symptoms. **Conclusion:** The Chinese version of the WBSI is found to have good reliability and validity.

【Key words】 Thought suppression; Validity; Anxiety disorders; OCD

人们有时会产生闯入性的想法(unwanted intrusive thoughts, UIT)。思维压抑是一种认知中和的形式,它不仅会导致闯入性想法强度或频率的增加,而且会维持个体对自身有关责任的功能的不良的评估。虽然一些人可以控制、忽视或者有效地应对闯入性的想法,并降低这些想法的负面影响,但大多数人为之所困,甚至因此发展出强迫思维、抑郁症状等。

为了研究思维压抑(thought suppression)和各种精神病理学症状的关系, Wegner 和 Zanakos 开发了

思维压抑量表 (White Bear Suppression Inventory, WBSI, 注:又译为白熊压抑量表)^[1]。实验结果证明 WBSI 与 Maudsley 强迫量表的相关达到 0.38-0.40, 与状态-特质焦虑量表的相关为 0.49-0.58, 与贝克抑郁量表相关为 0.44-0.45^[1]。WBSI 先后在荷兰^[2]、土耳其^[3]、冰岛^[4]、西班牙^[5]等国进行了修订。研究验证思维压抑与各种精神病理学症状有显著的相关,例如:以 273 名土耳其人为被试的研究表明, WBSI 与强迫症状($r=0.49-0.52$), 抑郁($r=0.50-0.51$), 特质焦虑($r=0.57$)有显著的正相关^[3];以 471 名西班牙人为被试的研究表明, WBSI 与强迫症状($r=0.45$), 抑郁

($r=0.47$), 焦虑($r=0.48$)有显著的正相关^[6];以 34 名丹麦强迫症病人为被试的研究也表明,WBSI 与强迫症状($r=0.61$)有显著的正相关^[7]。

研究者们对于 WBSI 的因素结构却有着较大的争议。最初,Wegner 提出 WBSI 只有思维压抑一个维度^[1],这一结论得到了一些研究的支持^[2,3]。也有研究提出,WBSI 存在两个维度^[5-7],分别为闯入性思维和思维压抑。Blumberg 则根据研究数据提出三因素模型^[8],分别为闯入性思维、思维压抑及转移注意。

本研究的目的是考察 WBSI 在中国大学生人群中的信度、效度及因素结构,并考察 WBSI 的总分和各因素是否与西方研究一样^[1,5,8]存在性别差异。以往研究在中国被试中用过 WBSI^[9],验证了强迫症的认知模型,即想法行为混淆似闯入思维会通过思维压抑而加剧,进而导致强迫观念的形成。与想法行为混淆(Thought Action Fusion, TAF)比较,迷信是一个比其范畴更大的概念。本研究也要探讨迷信是否会和 TAF 有类似的对 OCD 的影响作用,而且这样的作用是否也是通过思维压抑进行中介的。

1 对象与方法

1.1 对象

样本 1:采用方便取样法对 160 名来自于北京大学的学生进行了测试,被试需填写思维压抑量表及贝克抑郁量表,删除其中没有收回或填写不完整问卷后得到有效问卷 125 份(有效率 78%)。其中,男生 49 人(39%),女生 76 人(61%);年龄 17-33 岁(平均 21 ± 2.1 岁);汉族 105 人(84%),少数民族 20 人(16%)。所有被试均来自该校的生活中心理学课程,学生在课程中填写问卷并当堂收回。所有被试均为自愿参与,并在实验后获得了一个小礼物。随机选取 33 名学生在四周后再次填写 WBSI 量表。

样本 2:采用方便取样法对 400 名来自北京民族大学的本科生及研究生进行了问卷的填写。删除没有收回或填写不完整问卷后得到有效问卷 383 份(有效率 96%)。在有效问卷中,男生 148 人(39%),女生 233 人(61%),2 人未报告性别;年龄 17-33 岁(平均 21 ± 2.1 岁);汉族 209 人(55%),少数民族 173 人(45%),1 人未报告民族。问卷在图书馆和自习室发放,被试均为自愿参与,并在实验后获得了少许被试费。填写的问卷包括有思维压抑量表、宾州忧虑问卷,事件影响量表-修订版及想法行为混淆量表自评量表。问卷填写的次序为随机排列。

样本 3:采用方便取样法对 360 名来自北京民

族大学及中国农业大学学生进行了调查。删除没有收回或填写不完整问卷后得到有效问卷 334 份,有效回收率 93%。样本 3a 为来自民族大学($n=174$),样本 3b 为来自农业大学($n=160$)。在有效问卷中,男生 140 人(42%),女生 191 人(58%),3 人未报告性别;年龄 16-33 岁(平均 22 ± 2.3 岁);汉族 235 人(71%),少数民族 92 人(28%),7 人未报告民族。问卷在图书馆和自习室发放,被试均为自愿参与,并在实验后获得了一个小礼物。问卷中所使用量表有思维压抑量表、帕多瓦量表、特质焦虑问卷、及多元个人传统性量表-宿命迷信分量表。

1.2 工具

1.2.1 思维压抑问卷 (White Bear Suppression Inventory, WBSI)^[11] 获得原量表作者的许可授权后,WBSI 中文版初稿由两名心理学研究生独立翻译并经过讨论修改之后形成。按照跨文化修订量表的方法,将 WBSI 初稿交由一位北京大学英语系教授和一位美籍留学生回译成英语。最后,将原量表和回译的量表放在一起,在上述翻译人员的帮助下对比两个版本的不同,通过讨论确定 WBSI 中文本的内容。翻译的最终版本共 15 个条目,分为 3 个分量表:闯入性思维(8 个条目)、思维压抑(4 个条目)及转移注意(3 个条目)。采用利克特 5 级评分,从“非常不同意”到“非常同意”分别计 1-5 分。

1.2.2 状态-特质焦虑问卷 (State-Trait Anxiety Inventory, STAI)^[10] 包括 40 个条目,4 级评分,本研究中仅采用特质焦虑分量表,包含 20 个条目。

1.2.3 贝克抑郁量表 (Beck Depression Inventory, BDI)^[11] 包括 21 个条目,5 级评分,测量被试认知上、躯体上和行为上的抑郁症状,总分越高代表抑郁程度越高。

1.2.4 帕多瓦量表 (Padua Inventory, PI)^[12] 包括 60 个条目,5 级评分,分为 4 个因素测量强迫症状:思维失控与怀疑感(22 个项目),污染(11 个项目),检查(10 个项目),受驱使与行为失控感(5 个项目),具有较好的信效度。本研究中内部一致性系数为 0.95。

1.2.5 宾州忧虑问卷 (Penn State Worry Questionnaire, PSWQ)^[13] 包括 16 个条目,5 级评分,测量临床及非临床样本的忧虑程度。本研究中内部一致性系数为 0.77。PSWQ 也用于将广泛性焦虑障碍从其他的焦虑障碍的病人中筛查出来^[14]。

1.2.6 事件影响量表-修订版 (Impact of Event Scale-Revised, IES-R)^[15] 包括 22 个条目,5 级评分,总分越高代表被试在过去一周内出现 PTSD 症状的频

率越高。

1.2.7 多元个人传统性量表 (Multidimensional Scale of Chinese Individual Traditionality, MS-CIT)^[16] 共 49 个项目, 6 级评分, 分为 5 个分量表: 中庸心态、宿命迷信、男性优越、关系取向、孝亲敬长。本研究中仅采用宿命迷信分量表, 包含 10 个测量迷信性的条目 (如: 遇到重大问题, 应该到庙里请求神明指点), 具有较好的信效度。本研究中内部一致性系数为 0.88。

1.2.8 想法行为混淆量表 (Thought-Action Fusion Scale, TAFS)^[9] 包括 19 个条目, 5 级评分, 分为两个分量表: TAF-道德 (12 个条目) 及 TAF-可能性 (7 个条目), 具有较好的信效度。

1.3 统计方法

本研究用 SPSS16.0 和 Mplus4.2 进行统计分析。

2 结 果

2.1 效度检验

2.1.1 结构效度 对样本 1 的 WBSI 分数采用斜交旋转法进行探索性因素分析所得的结果与 Blumberg 和 Luciano 的研究结果相一致, 三个维度的特征值均高于 1.0。闯入性思维、思维压抑和转移注意可以解释的方差分别为 23.6%、20.5% 和 8.3% (共 52.4%), 特征值分别为 3.54、3.08 和 1.25。条目在一、二、三因素模型各因素中的分布和 EFA 的负载, 以及各条目与总分的相关性分析结果见表 1。为了进一步验证该量表的结构效度, 对样本 2 和 3 使用 MPLUS 采用验证性因素分析, 结果见表 2, 可见三因素模型各拟合指标优于一、二因素模型。

表 1 WBSI 量表中文修订版因素负荷及相关

	相关	1 因素模型		1 因素模型		3 因素模型	
			λ		λ		λ
1. 有些事情我更愿意不去想它们。	0.47	F1	0.38	F2	0.45	F2	0.76
2. 有时候我奇怪为什么我会有某些想法。	0.58	F1	0.57	F1	0.47	F1	0.54
3. 有些想法我没办法不去想。	0.63	F1	0.63	F1	0.74	F1	0.73
4. 我的脑海中有一些画面, 我无法抹去它们。	0.61	F1	0.58	F1	0.77	F1	0.77
5. 我的思绪常常会回到某一个想法上。	0.63	F1	0.62	F1	0.67	F1	0.75
6. 我希望自己能不要再去想某些事情。	0.72	F1	0.76	F1	0.55	F1	0.54
7. 有时我的脑子转得太快了, 我希望自己能让它停下来。	0.48	F1	0.47	F1	0.33	F1	0.37
8. 我总是试图把某些问题抛在脑后。	0.53	F1	0.49	F2	0.49	F2	0.40
9. 有些想法不停地闯入我的脑海里。	0.67	F1	0.69	F1	0.62	F1	0.60
10. 有时我让自己一直忙个不停, 就是为了避免某些想法侵入我的脑海。	0.61	F1	0.66	F2	0.77	F3	0.71
11. 有些事情我会尽量让自己不去想它们。	0.67	F1	0.73	F2	0.72	F2	0.43
12. 有时我真希望我能什么都不想。	0.63	F1	0.60	F2	0.62	F3	0.61
13. 我经常做些事情来将自己的注意力从某些想法上转移开	0.63	F1	0.67	F2	0.75	F3	0.76
14. 有些想法我会试图避免去想。	0.61	F1	0.67	F2	0.61	F2	0.40
15. 我有很多从不告诉别人的想法。	0.45	F1	0.38	F1	0.50	F1	0.38

注: 表 1 中的“相关”是各条目与总分的相关性(r)。因素 1=闯入性思维; 因素 2=思维压抑; 因素 3=转移注意。对于所有因素载荷均有 $P<0.01$

表 2 验证性因素分析拟合指数

模型	χ^2/df	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
一个因子	5.251	0.834	0.806	0.090	0.063
两个因子	3.755	0.893	0.874	0.072	0.055
三个因子	3.448	0.907	0.888	0.068	0.055

2.1.2 效标效度 对样本 1 使用 Pearson 相关考察 WBSI 与贝克抑郁得分的相关 ($n=125$)。对样本 2 使用 Pearson 相关考察 WBSI 与宾州忧虑问卷 (测量广泛性焦虑症状)、事件影响量表 (测量创伤后应激症状) 得分的相关 ($n=383$)。对样本 3 使用 Pearson 相关考察 WBSI 与特质焦虑、帕多瓦量表 (测量强迫症状)、思维失控 (测量强迫思维) 及想法与行为混淆得分的相关 ($n=334$), 结果见表 3。对样本 2, 使用 MPLUS4.2 进行验证性因素分析, 考察思维压抑、想

法行为混淆、创伤后应激障碍的关系。结果发现: 思维压抑和想法行为混淆可以预测创伤后应激障碍症状 ($\chi^2/df=2.68$, CFI=0.96, TLI=0.95, RMSEA=0.08, SRMR=0.06)。对样本 3, 也进行验证性因素分析, 考察思维压抑、迷信信念及强迫症状的关系是否与认知模型^[9]的结果一致。结构方程模型的结果证实了这样的模型: 思维压抑部分中介了迷信信念和强迫症状的关系 ($\chi^2/df=5.04$, CFI=0.88, TLI=0.82, RMSEA=0.11, SRMR=0.08; 见附图)。

2.2 信度

2.2.1 内部一致性信度 三个样本的 WBSI 量表总分的 Cronbach's α 系数为 0.87。WBSI 闯入性思维, WBSI 思维压抑, WBSI 转移注意的内部一致性系数分别为 0.83、0.66 和 0.70。

2.2.2 重测信度 WBSI 量表的 4 周后的重测相关系数为 $r=0.59, P<0.01$ 。WBSI 总量表平均总分很稳定,第一次测为 51.09,重测为 51.12。WBSI 各分量表的 4 周后的重测系数分别为:WBSI 闯入性思维 ($r=0.54$), WBSI 思维压抑 ($r=0.45$), WBSI 转移注意 ($r=0.64$), 显著性水平均为 $P<0.01$ 。

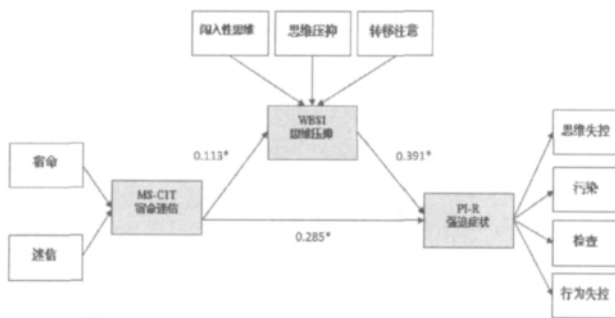
2.2.3 性别差异 女性不但在 WBSI 总分上 ($M=51.21, SD=8.84$) 显著高于男性 ($M=49.00, SD=10.08$),

$t(853)=4.50, P=0.001$; 而且女性在三个分量表的得分上这种差异依然存在。闯入性思维, $t(853)=4.91, P=0.006$; 思维压抑, $t(853)=6.81, P=0.001$; 以及转移注意, $t(854)=0.53, P=0.008$ 。分别以男性和女性的得分进行验证性因素分析时, 结果依然支持上述三因素模型: 男性 ($\chi^2/df=2.72, CFI=0.91, TLI=0.89, RMSEA=0.07, SRMR=0.06$), 女性 ($\chi^2/df=3.10, CFI=0.91, TLI=0.89, RMSEA=0.06, SRMR=0.05$)。

表 3 WBSI 量表中文修订版的效标效度分析(r)

	抑郁 (BDI)	特质焦虑 (GTA D)	创伤后应激 障碍(IES-R)	广泛性焦虑 症(PSW Q)	强迫症状 (PD)	思维失控 (PD)	想法行为混 淆(TAFS)
WBSI 总分	0.292**	0.418**	0.421**	0.443**	0.305**	0.377**	0.175**
WBSI 闯入性思维	0.213*	0.411**	0.399**	0.486**	0.305**	0.376**	0.093
WBSI 思维压抑	0.213*	0.283**	0.224**	0.215**	0.198**	0.232**	0.161**
WBSI 转移注意	0.351**	0.341**	0.406**	0.328**	0.240**	0.316**	0.256**

注: * $P<0.01$, ** $P<0.001$



附图 思维压抑部分中介迷信和强迫症状之间的关系

3 讨 论

本研究发现思维压抑量表包括三个维度^[6,8]。内部一致性信度良好,而 WBSI 总量表、闯入性思维及思维压抑分量表在 4 周后的重测系数不理想,这可能是此量表的缺陷,因为以往研究没有报告它的重测信度,需要未来的研究进一步进行考察。另外,本研究发现女性在 WBSI 得分上均显著高于男性。与其他量表进行的结果分析发现, WBSI 总量表得分与特质焦虑、GAD、强迫症状及强迫思维皆存在正相关,这与之前的研究相同^[2,3,13]。

本研究发现 WBSI 总量表得分与抑郁存在正相关, 原因可能是因为被试试图改变心境的尝试使没有达到其渴望的心境状态更加突出,从而维持了导致抑郁的认知^[17]。本研究还发现, WBSI 和 TAFS 得分能预测 IES-R 得分。众所周知, PTSD 是指经历异乎寻常的威胁性或灾难性应激事件或情境后而引起的一种精神障碍, 其特点是时过境迁后痛苦体验仍然挥之不去, 持续回避与事件有关的刺激, 并长期处于警觉焦虑状态。PTSD 个体经历的这种持续性的

闪回(与 TAF 闯入一样)会导致个体更为努力地进行思维的压抑, 根据矛盾历程理论(theory of ironic processes)^[18], 这样的思维压抑在其后会进一步导致闪回的频率增加, 从而维持了 PTSD 症状^[19]。

另外, 本研究还发现思维压抑部分中介了迷信对强迫症的影响。研究者^[20]认为比起 TAF, 迷信是 OCD 的一个更好的预测物。这可能是由于迷信的个体过分夸大了“不吉利”的话语、想法等出现的可能性造成的, 以致于他们花费了更多的认知资源去压抑这些想法。而在中国的文化背景下, 这样的行为趋势会更明显, 频率也更高。根据矛盾历程理论^[1], 这样的压抑反而会增加“不吉利想法”发生的频率, 也就形成一种恶性循环, 最终导致强迫症状的产生。

参 考 文 献

- 1 Wegner DM, Zanakos S. Chronic thought suppression. Journal of Personality, 1994, 62: 615-640
- 2 Muris P, Merckelbach H, Horselenberg R. Individual differences in thought suppression. Behaviour Research and Therapy, 1996, 3: 501-513
- 3 Altin M, Gencoz T. Psychopathological correlates and psychometric properties of the white bear suppression inventory in a turkish sample. European Journal of Psychological Assessment, 2009, 25(1): 23-29
- 4 Smari J, Rafnsson FD. Chronic thought suppression and obsessiveness: The relationships between the white bear suppression inventory and two inventories of obsessive-compulsive symptoms. Personality and Individual Differences, 2001, 30: 159-165
- 5 Rodriguez MG, Delgado PA, Rovella AT, et al. Structural

- validity and reliability of the Spanish version of the white bear suppression inventory (WBSI) in a sample of the general Spanish population. *The Spanish Journal of Psychology*, 2008, 11: 650-659
- 6 Lucuano JV, Belloch A, Algarabel S, et al. Confirmatory factor analysis of the white bear suppression inventory and the thought control questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment*, 2006, 22(4): 250-258
 - 7 Rassin E. The white bear suppression inventory (WBSI) focuses on failing suppression attempts. *European Journal of Personality*, 2003, 17: 285-298
 - 8 Blumberg SJ. The white bear suppression inventory: Revisiting its factor structure. *Personality and Individual Differences*, 2000, 29: 943-950
 - 9 Rodriguez MA, 钱铭怡, 高隽, 等. 想法行为混淆量表在中国大学生中的修订. *中国心理卫生杂志*, 2010, 24: 859-863
 - 10 郑晓华, 舒良, 张艾琳, 等. 状态-特质焦虑问卷在长春的测试报告. *中国心理卫生杂志*, 1993, 7(2): 60-62
 - 11 刘平. Beck 抑郁问卷(BDI). 增刊. *中国心理卫生杂志*, 1999, 194-196
 - 12 钟杰, 秦漠, 蔡文菁, 等. Padua 量表在中国大学生人群中的修订. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(1): 1-4
 - 13 Zhong J, Wang C, Li J, et al. Penn state worry questionnaire: Structure and psychometric properties of the Chinese version. *Journal of Zhejiang University-Science B*, 2009, 10(3): 1673-1581
 - 14 Behar E, Alcaine O, Zuellig AR, et al. Screening for generalized anxiety disorder using the Penn state worry questionnaire: A receiver operating characteristic analysis. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 2003, 34(1): 25-43
 - 15 郭素然, 辛自强, 耿柳娜. 事件影响量表修订版的信度和效度分析. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(1): 12-18
 - 16 杨国枢, 余安邦, 叶明华. 中国人的个人传统性与现代性: 概念与测量. 见: 杨国枢. 中国人的心理与行为. 台北: 桂冠图书公司, 1993. 241-306
 - 17 Pettit JW, Temple SR, Norton PJ, et al. Thought suppression and suicidal ideation: Preliminary evidence in support of a robust association. *Depression and Anxiety*, 2009, 26: 758-763
 - 18 Wegner DM. Ironic processes of mental control. *Psychological Review*, 1994, 101: 34-52
 - 19 Shipherd JC, Beck JG. The role of thought suppression in posttraumatic stress disorder. *Behavior Therapy*, 2005, 36: 277-287
 - 20 Einstein DA, Menzies RG. The role of magical thinking in obsessive compulsive symptoms in an undergraduate sample. *Depression and Anxiety*, 2004, 19: 174-179

(收稿日期: 2011-10-20)

(上接第 154 页)

络消费偏好建构为信息获取偏好、网络沟通偏好、休闲娱乐偏好和网络购物偏好四个维度, 并据此开发出大学生网络消费偏好问卷, 是一个初步尝试。

一个好的拟合指数应该具有以下三个特征: 与样本容量 N 无关; 惩罚复杂模型; 对误设模型敏感。基于此, 统计学家认为采用 RMSEA、CFI、NNFI 和 IFI 评价模型拟合情况是比较可靠的。由于上述拟合指数各有其优点和不足, 因此判断一个模型好坏不能只看单一指标而是要多个指标综合考虑^[9]。综合考虑各项拟合指数, 大学生网络消费偏好问卷的四因素结构是可以接受的, 而且四因素结构模型的各项拟合指数均优于竞争模型, 因此大学生网络消费偏好问卷的结构效度是比较理想的。

对大学生网络消费偏好测量问卷的信度分析表明, 问卷的总 α 系数达到了测量学的水平($\alpha=0.77$)。但从各个维度的情况来看, 个别维度的项目之间的内部一致性并不是特别理想, 有的甚至低于测量学的要求。这说明, 大学生网络消费偏好问卷还有待进一步的改进。

参 考 文 献

- 1 《中国互联网信息中心》网站, <http://www.cnnic.net.cn/>
- 2 罗喆, 万晶晶, 刘勤学, 方晓义. 大学生网络使用、网络特定自我效能与网络成瘾的关系. *心理发展与教育*, 2010, 6: 618-626
- 3 赵萌, 黄悦勤. 网络使用自评量表的初步分析. *中国心理卫生杂志*, 2010, 23(1): 63-67
- 4 吴文丽, 郑希付. 青少年病理性互联网使用者网络信息的认知加工特点. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(4): 489-491
- 5 罗伏生, 张珊明, 沈丹, 罗匡. 大学生网络偏差行为与人格特征及应对方式的关系. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(4): 492-493
- 6 石玲, Jes sica Gisclair, 陆祖宏. 运用扎根理论分析大学生网络使用偏好及建议. *东南大学学报(哲学社会科学版)*, 2009, 11(3): 116-119
- 7 张红明, 李庆梅. 大学生网络消费行为细分—基于网络消费目的的实证研究. *商场现代化*, 2007, 19: 66-67
- 8 王希希. 消费者网络购物行为的影响因素研究. 浙江大学技术经济与管理硕士学位论文, 2002
- 9 温忠麟, 侯杰泰, 马什赫伯特. 结构方程模型检验: 拟合指数与卡方准则. *心理学报*, 2004, 36(2): 186-194

(收稿日期: 2011-05-27)