

状态性成人依恋量表中文版在中国大学生中的应用

马书采¹, 李平¹, 张恒¹, 赵明仁¹, 李晓彤¹, 田志霄¹, Omri Gillath²

(1.西北师范大学教育学院,甘肃 兰州 730070;2.Department of Psychology,
University of Kansas, Lawrence, KS 66045, United States)

【摘要】 目的:引入状态性成人依恋量表(SAAM)中文版,并检验其在中国大学生中的心理测量学属性。方法:采用问卷法先后调查了 2290 名大学生。结果:SAAM 中文版包括安全、回避和焦虑 3 个分量表,21 个条目,其因素结构得到探索性和验证性因素分析的支持;三个分量表内部一致性系数分别为 0.71、0.67、0.54;重测信度分别为 0.50、0.55、0.47;三个分量表具有良好的聚合效度和区分效度;中国大学生的状态性依恋风格具有性别差异、年级差异和恋爱状态差异。结论:SAAM 中文版具有较好的信度和效度,可用于测评中国大学生的状态性依恋风格波动情况。

【关键词】 状态性依恋;效度;信度

中图分类号:R395.1

文献标识码:A

文章编号:1005-3611(2012)01-0005-06

The Chinese Version of State Adult Attachment Measure (SAAM): It's Applicability in Chinese College Students

MA Shu-cai, LI Ping, ZHANG Heng, ZHAO Ming-ren, LI Xiao-tong, TIAN Zhi-xiao, Omri Gillath

1.Department of Education, Northwest Normal University, Lanzhou 730070, China;

2.Department of Psychology, University of Kansas, Lawrence, KS 66045, United States

【Abstract】 **Objective:** To introduce and investigate the psychometric attributes of the Chinese version of the state adult attachment measure(SAAM). **Methods:** 2290 Chinese college students were surveyed in the research. **Results:** Exploratory and confirmatory factor analyses yielded three reliable subscales measuring state levels of attachment-related security, avoidance and anxiety, with Cronbach's α of these subscales were 0.71, 0.67 and 0.54 respectively; and with test-retest reliabilities of them were 0.50, 0.55 and 0.47 corresponding. There are significant differences in the effects of such demography variables as gender, grade and romantic status on their adult attachment style. **Conclusion:** The Chinese version of SAAM can be used as an effective instrument to assess the attachment status in Chinese college students.

【Key words】 State attachment; Validity; Reliability

自从 Bowlby 用依恋理论解释婴儿与其依恋对象所建立的纽带关系以来,研究者就从焦虑、回避、安全的视角来界定和测量依恋风格的个体差异^[1,2]。所谓依恋风格是指个体自我-他人认知-情感工作模型(心理表征)的外部表现形式以及对亲密关系对象的行为倾向。依恋焦虑以个体对自我价值与能力的的不信任感,极度需要人际亲密、爱和支持,总担心被拒绝或遗弃为典型特征。依恋回避则具有不愿信任他人、强调自主性和自我依靠、对人际亲密和相互依赖的容忍度极低、抑制消极情绪等特征。安全依恋的特征则是,充分信任依恋对象,相信自我价值与能力,愿意与他人相互亲近并相互依赖^[3,4]。

一直以来,依恋风格被当作稳定的人格特质加以研究^[5]。然而,依恋风格不仅仅具有稳定性^[6-8],作为一种工作模型或者动力性行为系统,它还反映了

个体在亲密关系情境中的真实经历,会随着新关系的建立与新经历的出现而得到修正和发展。即便是新建立的为期 10 周的稳定关系也有让青少年依恋安全感增加而不安全感减少的趋势^[9]。关系经历是依恋风格稳定性的调节变量,满意的关系会让依恋风格从不安全向安全转化,而关系破裂则会让其从安全向不安全转化^[3]。因此,依恋风格的波动是独立于特质性依恋风格而存在的一种人格现象^[10]。

在认知结构中,依恋风格按照层次网络(层级依恋图式)形式加以组织,特质性依恋风格位于网络最顶端,而情境特定与关系特定依恋风格分属层级的中间位置和最低位置。特定的关系在特定情境下会暂时性地激活特定的依恋图式,特定的依恋图式会暂时性地压倒特质性依恋图式而影响个体的知觉、预期与行为^[7,11-13]。亲密关系图式的暂时性激活或生活事件(特别是与亲密关系关联紧密的那些事件)会导致依恋风格的波动或安全感与不安全感水平的变化,这种波动或变化具有一定的心理效应^[3,7,11]。研究发现,在为期两周的时间内,与每一特质有关的平均

【基金项目】 本研究得到西北师范大学青年教师科研能力提升计划 2010 年度项目(SKQNYB10015);教育科学“十一五”规划 2009 年度课题(EFA090381)的资助

通讯作者:马书采

行为水平具有很高的稳定性,但是个体在大五人格维度的分数却随着具体情境的不同而出现变化。因此,可以通过测量状态性依恋波动来解释心理、行为和关系质量的变化,如情绪变化、人际交往变化、关系稳定性和满意度变化等^[3]。

在 Gillath 等人^[3]开发自我报告式状态性成人依恋风格测量工具 (a state adult attachment measure, SAAM) 之前,成人依恋领域特质性测量一枝独秀,SAAM 的出现则结束了这一局面。

国内在依恋领域的研究还相对滞后,而使该领域研究取得进展的重要步骤是测量工具的开发和使用。目前,特质性依恋风格的通用测量工具都有中文版,尚且缺乏状态性依恋风格的中文测量工具。为此,我们翻译、引入 SAAM 并检验其在中国大学生中的适用性,以期为我国相关领域的研究提供一个可靠而有效的状态性成人依恋风格评估工具。

1 对象与方法

1.1 对象

参加测试的大学生为甘肃三所高校的 2380 名全日制本科生,得到的有效样本为 2290 人,有效率为 96.2%。其中,479 人参加了预测,1811 人参加了正式测试(164 人参加了 SAAM 的重测,158 人参加了区分效度测试,157 人参加了相容效度测试)。被试的年龄范围为 17-26 岁($M=20.99$, $SD=1.49$)。其中(文中没有报告相应人口学变量上的缺失人数),男生 1093 人,女生 1044 人;处于恋爱状态的 659 人,有过恋爱经历的 636 人,994 人尚无恋爱经历;大一 716 人,大二 981 人,大三 402 人,大四 118 人。他们分属文科、理科、工科,来自北京、天津、甘肃等全国 26 个省市。包括汉族、回族、藏族等多个民族。

1.2 工具

状态性成人依恋量表(SAAM)英文版:包括安全、焦虑和回避三个分量表,每个分量表各有 7 个条目,共 21 个条目,采用 7 点 Likert 式计分。

亲密关系经历量表(ECR)^[14]:李同归和加藤和生修订的由 36 个条目构成的中文版,7 点 Likert 式自评量表。它包括焦虑分量表和回避分量表,各由 18 个条目组成。

关系问卷(RQ)^[14]:由四段文字构成,分别描述安全型、焦虑型、恐惧型和冷漠型依恋风格类型。

正负性情绪量表(PANAS)^[15]:由 20 个形容词构成,考察人的状态性情绪。其中,10 个形容词构成正性情绪量表,10 个形容词构成负性情绪量表。

状态焦虑问卷(SAI)^[16]:由 20 个条目构成,主要用于评定即刻的或最近某一特定时间或情景的恐惧、紧张、忧虑和神经质的体验与感受。

拒绝敏感性问卷 (Rejection Sensitivity Questionnaire, RSQ)^[17]:由 18 个条目组成,反应个体对在多种情境下遭到人际拒绝的担忧程度。

信任量表^[18]:调查关系密切者的相互信任程度,由 18 个条目构成。包括可预测性、依靠性和信赖三个分量表。

1.3 研究程序

1.3.1 量表的翻译和回译 在征得原量表作者同意后,研究者着手量表的翻译。翻译遵循如下程序:首先,由本研究小组成员和我校两名母语为英语的留学生完成初次翻译工作。然后,由 1 名在美国留学的心理学专业博士生完成回译工作。研究小组将回译结果和翻译结果进行修改后发给量表原作者 Gillath,他对回译结果进行了详细的修正,并对我们的翻译结果重新回译。我们针对出现歧义的地方请教了 Gillath,并请他做了二次回译。在此基础上,确定了最终译稿。

1.3.2 预试 对 479 名年龄在 17 到 24 岁($M=21.0$, $SD=1.01$)的本科生(男生 144 人,女生 323 人)进行预测。其中,正在恋爱的 122 人,曾经有过恋爱经历的 121 人,目前还没有恋爱的 225 人。

1.3.3 正式施测 正式施测是在甘肃三所高校年龄在 17-26 岁($M=20.99$, $SD=1.49$)的大一到大四学生中间进行的。有效问卷为,西北师范大学 565 名(男生 179 名,女生 378 名);兰州交通大学 436 名(男生 241 名,女生 184 名);兰州理工大学 771 名(男生 517 名,女生 156 名)。其中,157 人同时完成亲密关系体验量表(ECR)和关系问卷(RQ)的测量。158 人同时完成正负性情绪量表(PANAS)、状态焦虑问卷(SAI)、拒绝敏感性问卷和关系信任量表。164 人在完成初测两个月后进行了再测。

1.4 统计分析

使用 SPSS13.0 和 LISREL8.70 进行统计分析。

2 结 果

2.1 探索性因素分析

对预测数据采用主成份分析、Promax 旋转,结合碎石图和已有理论与研究,抽取因子数目。结果发现,特征值出现显著拐点的位置可以在第 5 个因子(eigenvalue=1.02)和第 4 个因子(eigenvalue=1.16)之间、第 4 个因子与第 3 个因子(eigenvalue=1.47)之

间、第 3 个因子和第 2 个因子 ($\text{eigenvalue}=2.47$) 之间。因此,中文版 SAAM 可以为 4 因素结构、3 因素结构、2 因素结构,再加上理论假定的 1 因素模型。

在 4 因子结构模型中,虽然 4 因子解释了 40.44% 总变异,但是,因子 4 中包含的条目“我现在有一种无条件被爱的强烈需要”、“我现在真的需要有人爱我”、“我真的需要有人给予情感上的支持”,是“需要”把这三个条目联系在了一起共同构成了因子 4,因此,因子 4 与“需要”的关系比与依恋风格的关系更紧密。2 因子模型中,因子 1 将安全性描述和焦虑性描述完全融合,因子 2 却在回避性描述中混入了 8 个描述焦虑性特征的条目,两个因子结构对总变异的解释仅为 27.93%。1 因子结构中,解释率仅仅 16.18%。在 3 因子结构模型中,因子 1 除了原量表所包含的安全因子外,原量表中描述焦虑特征的条目 14,17 也被纳入其中,它们共同构成安全因子;因子 2—回避因子的条目跟原量表完全一致;因子 3 为反映依恋焦虑的条目。安全因子、焦虑因子和回避因子共同的累积方差解释率为 34.92%。安全、焦虑、回避三因素间的两两相关系数分别为: $r_{\text{安全-焦虑}}=0.44, P=0.01; r_{\text{安全-回避}}=-0.12, P=0.01; r_{\text{焦虑-回避}}=$

0.07, $P>0.05$ 。综合考虑四种因子模型后,我们认为三因素结构更符合构想。见表 1。

2.2 验证性因素分析

在探索性因素分析得到的因素结构的基础上,对正式测验数据进行验证性因素分析。这 21 个条目和三个因素可以重新组合为 4 个新模型:单因素模型——反映了与依恋有关的想法和感受从积极到消极的变化;二因素模型——反映安全因素和不安全因素(包括回避和焦虑)的模型或者反映趋近因素(包括安全和焦虑)和回避因素;三因素模型——焦虑、回避和安全因素;四因素模型:安全、焦虑、恐惧回避和冷漠回避分量表^[3]。模型参数见表 2。

从拟合指数看,单因素和二因素模型没能达到理想的程度,三因素和四因素模型拟合较好。由于四因素模型将回避维度进一步划分为焦虑回避(9,16,21)和冷漠回避(2,3,10,15),这两个因子间的相关高达 $r=0.96$,根据节省原则,选择三因素模型^[3]。各因子负荷及各分量表间的相关如附图所示。

2.3 信度检验

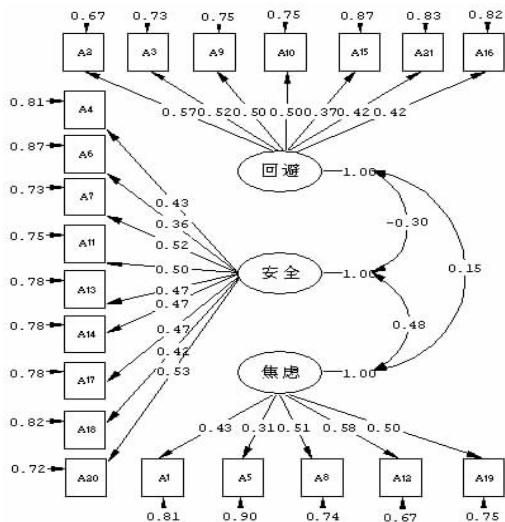
2.3.1 内部一致性信度 中文版的 SAAM 各因子的 α 系数见表 1。

表 1 状态性成人依恋测量 (SAAM) 之因素负荷 ($n=479$)

项目	安全	回避	焦虑
7. 我感到别人关心我。	0.66		
13. 我觉得我有个可以依靠的人。	0.57		
4. 我感到被人爱。	0.57		
20. 我觉得我可以信任亲近的人。	0.56		
11. 知道亲密的人现在在我身边时,我感到很放松。	0.55		
14. 我想和某个人分享我的感受。	0.52		
17. 我想和关心我的某个人讨论那些让我烦恼的事情。	0.51		
18. 他人让我感到安全和亲近。	0.47		
6. 如果现在遇到麻烦事,我想我有可以依靠的人。	0.41		
10. 当有人试图亲近我时,我会尽力与他保持距离。		0.65	
9. 我害怕有人想要太亲近我。		0.65	
2. 如果有一位好朋友或伴侣亲近我时,我会感到不自在。		0.59	
16. 与他人在情感上亲近的想法会使我感到紧张。		0.53	
3. 我感到孤单,却不想亲近他人。		0.53	
15. 我感到被人爱,但我对此并不在意。		0.52	
21. 我对与他人亲近有着复杂的感受。		0.48	
12. 我现在真的需要有人爱我。			0.72
8. 我现在有一种无条件被爱的强烈需要。			0.68
19. 我真的需要有人给予我情感上的支持。			0.59
1. 我希望有人会告诉我他真的爱我。			0.51
5. 我希望有个亲近的人现在能来看望我。			0.30
特征根	3.40	2.47	1.47
解释的方差变异量	16.18%	11.75%	6.99%
内部一致性系数	0.71	0.61	0.56

2.3.2 重测信度 164 名年龄在 18-24 岁 ($M=21.06$, $SD=1.00$) 的本科生在初测完成 2 个月,进行 SAAM 重测。其中,男生 53 人,女生 111 人;正在恋

爱 45 人,曾经恋爱过 43 人,从未恋爱过 76 人。结果,安全、回避、焦虑分量表的相关系数分别为 $r_{\text{安全}}=0.50, r_{\text{回避}}=0.55, r_{\text{焦虑}}=0.47$ 。



附图 SAAM 三因素结构方程模型图(n=1811)

2.4 效度检验

表 2 状态性成人依恋风格量表验证性因素分析模型比较 (n=1811)

模型类别		χ^2	df	df	NNFI	CFI	GFI	RMSEA
单因素		3702.51	189	19.59	0.69	0.72	0.84	0.10
二因素	安全-不安全	2576.24	188	13.70	0.75	0.78	0.88	0.08
	趋近-回避	1886.86	188	10.04	0.82	0.84	0.91	0.07
三因素		905.82	186	4.87	0.90	0.91	0.97	0.06
四因素		894.87	183	4.89	0.89	0.90	0.93	0.06

表 3 SAAM 各分量表与 ECR 量表和 RQ 类型的相关系数以及国内外比较

	中文修订版 (n=157)			英文原版 (n=347) ^[3]		
	SAAM-SC	SAAM-AV	SAAM-AX	SAAM-SC	SAAM-AV	SAAM-AX
ECR 焦虑	0.11	0.12	0.22**	-0.32*	0.26*	0.42*
ECR 回避	-0.52**	0.37**	-0.07	-0.49*	0.59*	0.03
RQ 安全	0.39**	-0.09	0.10	0.54*	-0.37*	-0.02
RQ 冷漠	-0.20*	0.24**	-0.06	-0.07	0.28*	-0.22*
RQ 焦虑	-0.10	0.03	0.20*	-0.27*	0.13	0.39*
RQ 恐惧	-0.18*	0.46**	0.06	-0.38*	0.45*	0.12

注:①* $P<0.05$, ** $P<0.01$;②SAAM-SC=状态性依恋安全, SAAM-AV=状态性依恋回避, SAAM-AX=状态性依恋焦虑, 下同。

表 4 选不同 RQ 类别的被试在 SAAM 不同分量表的得分差异及其与国外的比较 (n=347)

	中文版				英文原版 ^[3]			
	RQ 安全 (n=59)	RQ 冷漠 (n=39)	RQ 焦虑 (n=33)	RQ 恐惧 (n=20)	RQ 安全	RQ 冷漠	RQ 焦虑	RQ 恐惧
SAAM-SC	4.84d	4.31ac	4.79bd	4.48bc	6.30a	5.55b	5.54b	5.31b
SAAM-AV	3.37be	3.51be	3.33e	4.06a	2.21c	3.28a	2.74b	3.30a
SAAM-AX	4.51ac	4.17ab	4.88cd	4.46ac	4.52b	4.34b	5.32a	4.84ab

注:比较时,两个数字后面没有任何相同字母,说明这两个条件在 0.05 水平差异显著;若两个数字后面的字母,只要有一个相同,说明这两个条件在 0.05 水平差异不显著^[3]。

表 5 SAAM 分量表与非依恋性状态变量和特质变量的相关及其与国外的比较

		中文版			英文原版 ^[3]		
		SAAM-SC	SAAM-AV	SAAM-AX	SAAM-SC	SAAM-AV	SAAM-AX
状态变量	PA (n=157)	0.25**	-0.00	0.03	0.33*	-0.13	0.08
	NA (n=157)	-0.18*	0.11	0.22**	-0.19	0.37*	0.24
	SA (n=156)	-0.23**	0.13	0.19*	-0.44*	0.35*	0.35*
特质变量	RS (n=153/157)	-0.12	0.10	0.20*	-0.42*	0.29*	0.29*
	TRUST (n=151/104)	0.39**	-0.20*	0.00	0.51*	-0.37*	-0.37*

注:① PA=积极情感, NA=消极情感, SA=状态焦虑, RS=拒绝敏感性, TRUST=信任;②括号内没有斜杠的数字为中国样本数,有斜杠的数字,前面是中国样本数,后面是国外样本数。③国外在特质变量上的样本数 n=172-175^[3]。

2.4.1 相容效度 通过计算 SAAM 三个分量表与 ECR 回避分量表、焦虑分量表,以及 RQ 四种依恋类型分值之间的相关系数,来检验相容效度(如表 3 所示)。为了进一步检验相容效度,对 RQ 四种类型不同选择偏好的被试在 SAAM 三个分量表上的得分进行多因素方差分析,结果如表 4 所示。RQ 类别变量对 SAAM 安全 ($F(3, 147)=5.904, P=0.001$)、回避分量表 ($F(3, 147)=4.573, P=0.004$) 主效应显著,对焦虑分量表得分主效应不显著 ($F(3, 147)=1.441, P=0.233$)。多重比较的结果如表 4 所示。

2.4.2 区分效度 根据已有研究^[3],中文版 SAAM 的区分效度可以通过状态性成人依恋风格量表、状态焦虑量表、正负性情绪量表、信任量表来检验。相关系数如表 5 所示。从表中可以看出,中文版 SAAM 各分量表与所使用的状态性量表以及特质性量表之间的关系,从无相关到低水平相关不等。

2.5 不同大学生在 SAAM 各分量表的基本表现

表 6 给出男女生整体、男生、女生、不同恋爱状态、不同年级大学生在 SAAM 安全、回避、焦虑分量表的众数、平均值与标准差以及得分范围。

以性别、年级和恋爱状态为自变量,SAAM 安全、回避和焦虑分量表得分为因变量,多因素方差分析发现,性别变量($F(1,1507)=6.815, P=0.009$)和恋爱状态变量($F(2,1507)=4.160, P=0.016$)在 SAAM 安全分量表具有显著主效应。年级变量在 SAAM 安全($F(3,1507)=8.421, P=0.000$)、回避($F(3,1507)=10.841, P=0.000$)、焦虑分量表($F(3,1507)=5.660, P=0.001$)主效应显著。性别和年级变量在 SAAM 安全分量表交互效应显著($F(3,1507)=3.219, P=$

0.022)。简单效应分析表明,在安全分量表上,女生得分显著高于男生;大四学生显著低于其他三个年级学生,此外,大二学生显著高于大三学生,大三和大一学生之间没有显著差异;具体来说,对于大一、大四学生,男女生之间差异不显著,大二、大三学生,女生显著高于男生;正在恋爱学生显著高于目前还没有恋爱的学生,并有高于曾经有过恋爱经历的学生趋势($P=0.064$),曾经有过恋爱经历与还没有恋爱过的学生之间不存在显著差异。在 SAAM 回避分量表上,大四学生显著高于大一、大二、大三学生,大一、大二、大三学生之间没有显著差异。在 SAAM 焦虑分量表上,大四学生显著低于大一、大二、大三学生,大一、大二、大三学生之间差异不显著。

表 6 不同大学生在 SAAM 中文版各分量表上得分描述

		SAAM-SC			SAAM-AV			SAAM-AX		
		<i>M d</i>	<i>M (SD)</i>	Range	<i>M d</i>	<i>M (SD)</i>	Range	<i>M d</i>	<i>M (SD)</i>	Range
总体		46	43.69 (7.49)	15-63	25	25.37 (6.55)	7-49	24	23.49 (6.03)	7-87
性别	男生 (<i>n</i> =949)	40	42.99 (7.33)	15-63	24	24.72 (6.77)	7-49	24	23.28 (4.75)	7-35
	女生 (<i>n</i> =720)	46	45.25 (7.52)	20-63	25	25.76 (6.25)	10-46	24	24.09 (6.32)	8-87
恋爱状态	正恋爱 (<i>n</i> =543)	46	45.35 (7.34)	25-63	25	25.12 (6.43)	7-41	25	24.06 (6.41)	9-87
	曾恋爱 (<i>n</i> =414)	40	43.40 (7.18)	23-63	27	26.24 (6.41)	10-45	26	23.70 (4.60)	10-35
	未恋爱 (<i>n</i> =769)	44	42.81 (7.57)	15-63	28	25.20 (6.77)	7-49	24	23.16 (4.910)	7-35
年级	大一 (<i>n</i> =766)	46	43.47 (7.52)	15-63	24	27.50 (6.21)	7-49	25	22.48 (6.46)	7-35
	大二 (<i>n</i> =509)	46	45.05 (7.48)	22-61	27	25.71 (6.05)	10-45	24	24.16 (6.38)	9-87
	大三 (<i>n</i> =402)	49	43.82 (7.38)	23-63	25	25.68 (6.33)	9-46	24	23.55 (4.67)	10-35
	大四 (<i>n</i> =117)	38	40.06 (6.43)	25-54	28	30.04 (6.30)	10-43	19	21.33 (4.67)	10-35

3 讨 论

对预测数据进行探索性因子分析、正式测验数据进行验证性因子分析的结果表明,SAAM 中文版和原量表一样包含 21 个条目和安全、回避与焦虑 3 个因子。但是,除了回避分量表外,其他两个分量表所包括的条目发生了一定的变化。安全分量表在包括了原量表所有 7 个条目的基础上,增加了条目 14 和 17,共由 9 个条目构成。焦虑分量表却由原量表的 7 个条目变为 5 个。之所以会出现这种状况,可能和我们在翻译过程中的表述有关。原量表中焦虑维度的内容,都是依恋系统高度激活情况下对依恋对象的极度需要,强调了依恋系统的高度激活,涉及到安全维度中他人的可利用性。本来,依恋系统高度激活和依恋对象是否会对这种激活做出反应是两回事,但是,由于中文表达内容的丰富性,“我想和某个人分享我的感受”、“我想和关心我的人讨论困扰我的问题”这两句话中“我想”具有“我愿意”的含义,从而让这两句原文中描述焦虑维度的句子在中文中变成了描述安全依恋特征的句子。

结构效度和重测信度的检验结果都表明,

SAAM 中文版具有良好的心理测量学属性,适用于评估中国大学生的状态性依恋风格。虽然,各分量表的内部一致性信度比原量表要低些,但达到了心理测量学的要求,聚合效度和区分效度接近甚至超过了原量表。跟原量表一样,时隔 2 月的前后测之间相关系数保持在中低水平,各分量表保持了中低水平的稳定性,这也符合对状态性依恋风格的构想。

在中国大学生中,状态性安全依恋表现出了性别差异、恋爱状态差异、年级差异、年级和性别交互作用导致的差异,状态性回避和焦虑具有年级差异。这不仅从一个侧面进一步说明 SAAM 中文版具有很好的心理测量学属性,能够有效捕捉到依恋风格随情境与关系变化而出现的暂时波动,而且,有助于了解不同年级、不同性别、不同恋爱状态大学生的状态性依恋的一般性信息。

大一学生的状态性安全感较低,是由于他们处于旧关系被彻底打破而新关系尚未或正在努力建设的阶段。经过一年的时间,大二学生已经逐步解决了适应性问题,很好地融入了学校和班级,有了较为熟悉的同学、老师甚至要好的朋友,安全感达到最高状

态。大三学生开始规划自己的未来,把大量时间用于学习,同学之间的交往和交流减少,竞争加剧,班级认同和同学关系融洽性降低,导致安全感降低。大四学生安全感最低,他们面临着择业和各种考试的压力。同时,还面临着离开熟悉的校园、班级、老师、同学、朋友的又一次分离压力,在无力改变分离现实的情况下,抱有“车到山前必有路”、“船到桥头自然直”的心态,这可以解释为什么大四学生焦虑维度显著低于而回避维度显著高于大一、大二、大三学生的原因。

大二和大三学生,女生状态性安全感普遍高于男生,这和女生的性别角色有关。女生喜欢相互依赖,大二和大三已经建立了比较要好的朋友圈,由于社会称许性高于男生,所以对班级的认同度高,导致状态性安全感的提高。

根据状态性依恋风格的定义,正处于恋爱状态作为一种情境性和关系性变量,必然导致安全感的提高。SAAM 中文版安全分量表正好测量到了这一结果,再次为它具有良好的预测效度提供了的证据。

参 考 文 献

- Hazan C, Shaver PR. Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, 52: 511-524
- Ainsworth MDS, Blehar MC, Waters E, et al. *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Oxford, UK: Erlbaum, 1978
- Gillath O, Hart J, Nofle EE, et al. Development and validation of a state adult attachment measure (SAAM). *Journal of Research in Personality*, 2009, 43: 362-373
- Gillath O, Sesko AK, Shaver PR, et al. Attachment, authenticity, and honesty: Dispositional and experimentally induced security can reduce self- and other-deception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 98(5): 841-855
- Simpson JA, Collins WA, Tran S, et al. Attachment and the experience and expression of emotions in adult romantic relationships: A developmental perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92: 355-367
- Gillath O, Sesko AK, Shaver PR, et al. Attachment, Authenticity, and Honesty: Dispositional and experimentally induced security can reduce self- and other-deception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 98(5): 841-855
- Gillath O, Selcuk E, Shaver PR. Moving toward a secure attachment style: Can repeated security priming help? *Social and Personality Compass*. 2008, doi:10.1111/j.1751-9004.2008.00120
- Mikulincer M, Shaver PR. Boosting attachment security to promote mental health, prosocial values, and inter-group tolerance. *Psychological Inquiry*, 2007a, 18: 139-156
- Feeney JA, Noller P. Attachment style and romantic love: Relationship dissolution. *Australian Journal of Psychology*, 1992, 44: 69-74
- Davila J, Sargent E. The meaning of life (events) predicts change in attachment security. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2003, 29: 1383-1395
- Mikulincer M, Shaver PR. *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change*. New York: Guilford Press, 2007b
- Baldwin MW, Keelan JPR, Fehr B, et al. Social cognitive conceptualization of attachment working models: Availability and accessibility effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 71: 94-109
- Mikulincer M, Shaver PR. Attachment security, compassion, and altruism. *Current Directions in Psychological Science*, 2005, 14: 4-38
- 李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表(ECR)中文版. *心理学报*, 2006, 38: 399-406
- 黄丽, 杨廷忠, 季忠民. 正负性情绪量表的中国人群适用性研究. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17(1): 54-56
- 李文利, 钱铭怡. 状态特质焦虑量表中国大学生常模修订. *北京大学学报(自然科学版)*, 1995, 31(1): 108-114
- Downey G, Feldman SI. Implications of rejection sensitivity for intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 70(6): 1327-1343
- 范肖冬. 信任量表. *心理卫生评定量表手册(增订版)*. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 185
- (收稿日期: 2011-09-06)
- 些问题. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(5): 263-264
- Burger JM. Individual differences in preference for solitude. *Journal of Research in Personality*, 1995, 29(1): 85-108
- Cara Nicol MA. Self-determined motivation for solitude and relationship: Scale development and validation. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 2006, 66(11-B): 6286
- 夏正夷, 翟书涛, 徐韬园. *临床精神医学*. 湖南科技出版社, 1984. 300
- (收稿日期: 2011-10-08)

(上接第4页)

- Watson D, Friend R. Measurement of social evaluative anxiety. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 33: 448-457
- 林雄标, 胡赤怡. 社交恐怖症的临床与认知特点. *上海精神医学*, 1997, 9(2): 87-90
- 王登峰. Russell 孤独量表信度与效度. *中国临床心理学杂志*, 1995, 3(1): 23-25
- 戴海崎, 张锋, 陈雪枫. *心理教育测量*. 广州: 暨南大学出版社, 2003. 116-119
- 戴晓阳, 曹亦薇. 心理评定量表的编制和修订中存在的一