

权力刻板印象及自我卷入的影响

张珊明^{1,2}, 罗伏生², 钟毅平¹, 陈芸¹

(1.湖南师范大学心理系,长沙 410081;2.中南林业科技大学心理健康教育研究中心,长沙 410004)

【摘要】 目的:探讨中国文化背景下权力刻板印象的特点及自我卷入对权力刻板印象的影响。方法:以 128 名成年人为被试,采用实证研究的方法,探究被试对高、低权力目标对象的刻板印象评分的差异,并探讨自我卷入对权力刻板印象特质评分的影响。结果:①被试对高、低权力目标对象的刻板印象特质评分差异显著,高权力目标对象能力(而非才能)的得分显著高于低权力目标对象的得分,而热情和亲和的得分显著低于低权力目标对象的得分;②被试对目标对象的刻板印象特质评分受其自我卷入程度的影响,低自我卷入条件下能力、才能和亲和的评分显著低于高自我卷入条件下的评分。结论:在中国成人中存在权力刻板印象,呈现出“高权力目标对象-高能力、低热情,低权力目标对象-低能力、高热情”的特点;刻板印象特质评分受到知觉者自我卷入程度的影响。

【关键词】 权力;刻板印象;自我卷入

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)05-0751-03

The Stereotype of Power and the Influence of Self-involvement on It

ZHANG Shan-ming, LUO Fu-sheng, ZHONG Yi-ping, CHEN Yun

Department of Psychology, Hunan Normal University, Changsha 410081, China

【Abstract】 Objective: To explore the stereotype of power in Chinese culture and the influence of self-involvement on the stereotype of power. **Methods:** 128 adult participants were studied in experiments which explored participants' stereotype of power on the objects of high-power and low-power, and then the influence of self-involvement on the stereotype of power was examined. **Results:** There were significant judgment differences of stereotype traits between the high-power people and the low-power people, in which the competence (not talent) score of high-power people was higher than the low-power people, but the warmth score of high-power people was lower than low-power people. Self-involvement affected the participants' judgment of stereotype traits. **Conclusion:** The stereotype of power exists in Chinese adults, that is a trend of "object of high power: high competence, low warmth, object of low power: low competence, high warmth"; Furthermore the judgment of stereotype traits is influenced by self-involvement of perceiver.

【Key words】 Power; Stereotype; Self-involvement

在社会认知领域,人们通常根据社会类别对他人进行社会判断和推理,其中,最为常见的一类社会类别的知识集合就是刻板印象。当前有关刻板印象的研究主要集中在种族、性别、职业、年龄等方面。此外,研究者发现可能存在与权力有关的刻板印象。在社会关系中,人们根据权力线索知觉他人时,常将他人进行高、低权力或有、无权力的分类,并据此进行判断和评价。研究发现,知觉者一般会赋予高权力群体比低权力群体更多的积极特质和更少的消极特质^[1,2]。有能力和地位的人常常被认为有能力、独立性强、有信心,但缺乏温暖和对他人的关心;没有能力和地位的人一般被认为待人温暖,关爱他人,但缺乏能力和独立性^[3,4]。热情和能力是社会判断内容的两个基本维度^[5],也是 Fiske, Cuddy, Glick 和 Xu^[6]的刻板印象内容模型(the stereotype content model)中两个主要的刻板印象特质。Fiske 等人对多个国家不同

种族和民族的一系列研究发现,人们对有权力群体和无权力群体有着一种混合的刻板印象,即大部分有权力群体被视为有能力但冷淡,而无权力群体常被视为无能力却热情。由此可见,人们对高权力对象和低权力对象的确有着不同的、固化的社会判断,即可能存在与权力相关的刻板印象。

我国有着两千多年的封建历史,在这种历史环境中孕育的“官本位”思想和意识至今盛行。“官本位”意味着人们判断他人社会地位和社会价值时,将其是否拥有权力、权力大小作为一种重要的衡量标准。在这种独特的文化背景下,是否存在权力刻板印象?与权力相关的刻板印象有何特点?这是本研究探讨的第一个问题。根据群际威胁的观点,一个群体所具有的资源、信念和价值观等都有可能威胁到另一个群体的存在、发展和目标^[7];Stephan 和 Stephan^[8]指出,当意识到其他群体对自身及所属群体有政治权力、社会地位、经济利益等方面的现实威胁时,那么不管这种威胁是否实际存在,人们普遍都会产生

【项目基金】 国家自然科学基金项目(31171003)

通讯作者:钟毅平, ypzhang@163.com

对该群体的消极态度。Ma 和 Han^[9]研究发现,中国研究生在自我面孔认知中出现了“老板效应”(boss effect),他们的自我面孔优势在高威胁条件下(自我面孔和导师面孔一起呈现)比低威胁条件下(自我面孔和其他老师面孔一起呈现)减弱得更多。对知觉者而言,不管其自身权力高低,高、低权力目标对象对他们的威胁程度是不同的。据此,本研究推测人们会对高、低权力目标对象的刻板印象特质判断存在差异。

卷入是指具有指向性、持续性、强度特性的个体的内在唤醒状态^[10]。有研究揭示,自我卷入是影响刻板印象的一个重要因素。如佐斌和温芳芳^[11]研究发现,职业刻板印象受自我卷入程度的影响,高职业卷入者比低职业卷入者对目标职业有更多积极评价和更少消极评价。管健和程婕婷^[12]的研究表明,心理卷入的程度会影响人们对其他群体的刻板印象、情绪唤醒和行为反应,心理卷入后的刻板印象特质“热情”的评价明显低于心理卷入前。自我卷入是否影响人们对权力目标对象的刻板印象特质评分呢?这是本研究探讨的第二个问题。研究推测在“社会情境”和实际“工作情境”两种自我卷入条件下,知觉者对权力目标对象的刻板印象特质判断存在差异。

1 对象与方法

1.1 被试

自愿参加实验的成人被试 128 人。数据处理之前剔除实验答卷不完整和不认真的被试,最后有效被试 121 人。其中,男性 49 人,女性 72 人;工作年限“0-2 年”44 人,“3-6 年”40 人,“7 年及以上”37 人;研究生学历 49 人,本科学历 35 人,专科及以下学历 37 人;企业单位工作人员 36 人,事业单位工作人员 43 人,公务员 18 人,从商及其他职业 24 人。被试年龄 19 岁到 40 岁,平均年龄 27.93 ± 5.20 岁。实验结束后给予适量现金报酬。

1.2 实验工具和材料

参考 Fiske 等人^[6]的刻板印象内容模型(stereotype content model, SCM),根据国内学者管健、程婕婷的刻板印象内容模型量表的中国化版本^[12],选取 4 个有关刻板印象的特质词,包括能力、热情两个方面 4 个具体内容:能力、才能;热情、亲和。刻板印象特质的评定标准采用管健、程婕婷的刻板印象内容模型量表中的 5 点评分标准^[12],1 为“非常低(弱)”,2 为“很低(弱)”,3 为“中等”,4 为“很高(强)”,5 为“非常高(强)”。

1.3 实验设计和程序

实验采用 2(目标对象权力:高/低)×2(自我卷入:低/高)被试内设计。因变量为被试对权力对象的刻板印象特质评分。

实验通过单独施测的方式进行。被试首先需要对社会情境中的“领导群体”(低自我卷入、高权力目标对象)和“下属群体”(低自我卷入、低权力目标对象)进行刻板印象特质判断评分。之后,相同的被试需要对实际工作情境中的“领导”(高自我卷入、高权力目标对象)和“下属”(高自我卷入、低权力目标对象)进行刻板印象特质评分。

2 结果

被试在四组任务条件下的刻板印象特质评分见附表。

附表 被试在四组任务条件下刻板印象特质评分的描述统计($\bar{x} \pm S$)

组别	刻板印象特质评分			
	能力	才能	热情	亲和
高权力目标对象、低自我卷入	3.41±0.86	3.15±0.75	2.93±0.95	2.79±0.95
高权力目标对象、高自我卷入	3.64±0.69	3.43±0.68	3.10±0.81	3.02±0.92
低权力目标对象、低自我卷入	3.08±0.70	3.20±0.82	3.42±0.73	3.30±0.75
低权力目标对象、高自我卷入	3.22±0.63	3.31±0.75	3.39±0.79	3.42±0.74

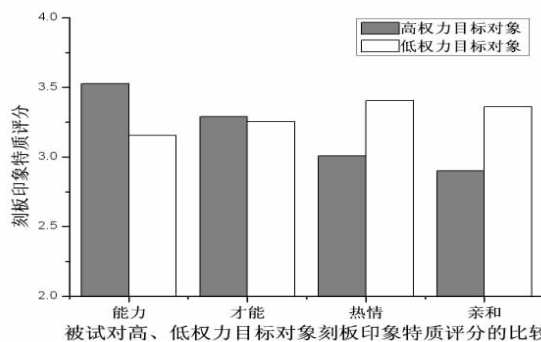


图1 被试对高、低权力目标对象刻板印象特质评分的差异

分别以被试的四项刻板印象特质评分为因变量,进行 2(目标对象权力:高/低)×2(自我卷入:低/高)的重复测量方差分析。结果发现,目标对象权力对“能力”的主效应显著, $F(1, 120) = 39.175, P < 0.001$, 被试对高权力目标对象“能力”的评分显著高于对低权力目标对象的评分;目标对象权力对“才能”的主效应不显著, $F(1, 120) = 0.413, P = 0.521$;对“热情”的主效应显著, $F(1, 120) = 28.467, P < 0.001$, 高权力目标对象“热情”得分显著低于低权力目标对象的得分;对“亲和”的主效应显著, $F(1, 120) = 28.208, P < 0.001$, 高权力目标对象“亲和”的得分显著低于低权力目标对象的得分。被试对高、低权力目标对象刻板印象特质评分的差异见图 1。

自我卷入对“能力”的主效应显著, $F(1, 120) =$

7.874, $P < 0.01$, 低自我卷入条件下“能力”的得分显著低于高自我卷入条件下的得分; 自我卷入对“才能”的主效应显著, $F(1, 120) = 9.577, P < 0.01$, 低自我卷入条件下“才能”的得分显著低于高自我卷入条件下的得分; 自我卷入对“热情”的主效应不显著, $F(1, 120) = 1.029, P = 0.313$; 自我卷入对“亲和”的主效应显著, $F(1, 120) = 8.053, P < 0.01$, 低自我卷入条件下“亲和”的得分显著低于高自我卷入条件下的得分。被试在高、低自我卷入条件下对目标对象刻板印象特质评分的差异见图 2。

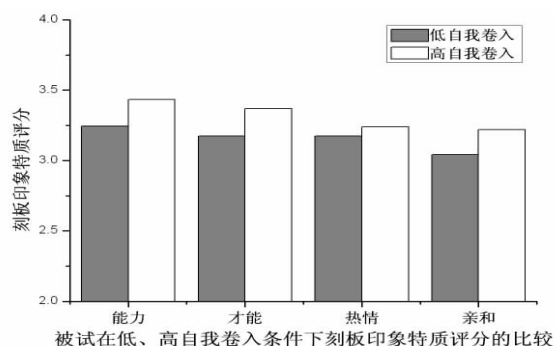


图 2 被试在低、高自我卷入条件下刻板印象特质评分的差异

目标对象权力和自我卷入对“能力”($F(1, 120) = 0.836, P = 0.362$)、“才能”($F(1, 120) = 2.151, P = 0.145$)和“亲和”($F(1, 120) = 0.743, P = 0.390$)的交互作用均不显著; 但对“热情”的交互作用呈边缘显著, $F(1, 120) = 2.872, P = 0.093 < 0.10$ 。进一步简单效应分析发现, 当评定的目标对象为高权力时, 自我卷入的简单效应显著, $F(1, 120) = 2.93, P = 0.090 < 0.10$, 被试在高自我卷入条件下的评分边缘显著高于低自我卷入条件下的评分; 当评定的目标对象为低权力时, 自我卷入的简单效应不显著, $F(1, 120) = 0.16, P = 0.688$ 。

3 讨 论

研究结果显示, 被试对高、低权力目标对象有着不同的刻板印象特质判断, 都呈现出“高权力对象-高能力、低热情、低亲和”、“低权力对象-低能力、高热情、高亲和”的倾向, 即存在权力刻板印象, 与 Fragale, Rosen 和 Xu 等人^[3], Russell 和 Fiske^[4], 以及 Fiske 等人^[6]的研究相一致。不同权力对象对知觉者的威胁差异, 可能导致了与权力有关的刻板印象。研究结果亦验证了混合刻板印象假设 (fixed stereotypes hypothesis)^[6], “高能力、低热情”为嫉妒型刻板印象 (envious stereotypes), “低能力、高热情”为父权式刻板印象 (paternalistic stereotypes)。权力刻板印象不仅是混合的, 这种混合性也表现出社会判断的

补偿效应, 即人们在热情维度上对权力目标对象有较高 (低) 的评价, 而在能力维度上则会有较低 (高) 的评价^[13], 即低权力目标对象“高热情”的积极性刻板印象是以他们被视为“低能力”且是安全下属 (即不具有竞争性威胁) 为代价, 而高权力目标对象“高能力”的积极性刻板印象以“低温暖”为代价。

研究结果还发现, 自我卷入影响被试对目标对象刻板印象特质的评分, 与佐斌和温芳芳^[11], 管健和程婕婷^[12]的研究的结论总体上相符, 即自我卷入程度影响刻板印象。然而, 自我卷入的影响又有着自身的特点, 被试在低自我卷入条件下 (社会情景中) 对目标对象刻板印象特质“能力”、“才能”和“亲和”的评分显著低于高自我卷入条件下 (实际工作情景中) 的评分。这意味着, 高自我卷入者比低自我卷入者对目标对象的刻板印象特质评定更积极, 认为目标对象更有能力和才能, 更加亲和。自我卷入程度可能影响被试与权力目标对象之间的社会距离。社会距离是心理距离的一种表现形式^[14]。心理距离的差异可能引起人们在判断和评价上的差异; 通常, 心理距离越近的事物, 人们看待它的角度就越具体^[15]。因此, 低自我卷入的被试与权力目标对象间的心理距离, 比高自我卷入的被试与权力目标对象间的心理距离更为遥远, 这种心理距离的差异可能导致刻板印象特质判断的差异。

本研究主要采用外显的方法探讨权力刻板印象, 刻板印象的一系列研究揭示出刻板印象可分为有意识 (外显) 和无意识 (内隐) 两个层次^[16], 因此, 未来的研究方向是从内隐层面探讨权力刻板印象, 并基于 BIAS Map^[17]探讨人们对于权力刻板印象-情绪-行为之间的关系。

参 考 文 献

- 1 Tiedens LZ, Ellsworth PC, Mesquita B. Stereotypes about sentiments and status: Emotional expectations for high-and low-status group members. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2000, 26: 560-574
- 2 Jost JT, Banaji MR, Nosek BA. A decade of system justification theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, 2004, 25: 881-919
- 3 Fragale AR, Rosen B, Xu C, Merideth I. The higher they are, the harder they fall: The effects of wrongdoer status on observer punishment recommendations and intentionality attributions. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 2009, 108: 53-65

- 6 陈会昌,王秋虎,陈欣银. 对学生学习成绩与社会行为的交叉滞后分析. 心理学报,2001,33(6):532-536
- 7 江光荣. 班级社会生态环境研究. 武汉:华中师范大学出版社,2002
- 8 唐浪. 学生学校适应评定量表的修订. 硕士学位论文. 华中师范大学,2004
- 9 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京:中国心理卫生杂志社,1999. 45-52, 303-305
- 10 Wentzel KR, Asher SR. The academic lives of neglected, rejected, popular, and controversial children. Child Development, 1995, 66(3): 754-763
- 11 王丽萍. 中小学生对欺负/受欺负与其学校适应的关系. 硕士学位论文. 山东师范大学,2002
- 12 李春,杨渝川. 儿童社会行为与其学校适应的关系. 洛阳师范学院学报,2004,4:108-110
- 13 Ketsetzis M, Ryan BA, Adams GR. Family processes, parent-child interactions, and child characteristics influencing school-based social adjustment. Journal of Marriage and Family, 1998, 60(2): 374-387
- 14 陈欣银,李正云,李伯黎. 中国儿童的亲子关系、社会行为及同伴接受性的研究. 心理学报,1995,27(3):329-335
- 15 Newcomb AF, Bagwell CL. Children's friendship relations: A meta-analytic review. Psychological Bulletin, 1995, 117(2): 306-347
- 16 Chen X, Rubin KH, Sun Y. Social reputation and peer relationships in Chinese and Canadian children: A cross-cultural study. Child Development, 1992, 63(6): 1336-1343
- 17 Asher SR, Hymel S, Renshaw PD. Loneliness in children. Child Development, 1984, 55(4): 1456-1464
- 18 Parker JG, Asher SR. Friendship and friendship quality in middle childhood: Links with peer group acceptance and feelings of loneliness and social dissatisfaction. Developmental Psychology, 1993, 29(4): 611-621
- 19 王佩丹,郭楚如,林勇强. 学习适应性与学习成绩的关系. 健康心理学杂志,2004,12(3):228

(收稿日期:2013-03-09)

(上接第 753 页)

- 4 Russell AMT, Fiske ST. It's all relative: Competition and status drive interpersonal perception. European Journal of Social Psychology, 2008, 38: 1193-1201
- 5 Fiske ST, Cuddy AJC, Glick PS. Universal dimensions of social perception: Warmth and competence. Trends in Cognitive Sciences, 2007, 11: 77-83
- 6 Fiske ST, Cuddy AJC, Glick PS, Xu J. A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. Journal of Personality and Social psychology, 2002, 82(6): 878-902
- 7 张琦,冯江平,王二平. 群际威胁的分类及其对群体偏见的影响. 心理科学进展,2009,17(2):473-480
- 8 Stephan WG, Stephan CW. An integrated theory of prejudice. In Oskamp S. Reducing prejudice and discrimination: The claremont symposium on applied social psychology. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc, 2000
- 9 Ma Y, Han S. Self-face advantage is modulated by social threat-boss effect on self-face recognition. Journal of Experimental Social Psychology, 2009, 45: 1048-1051
- 10 Andrews JC, Durvasula S, Akhter SH. A framework for conceptualizing and measuring the involvement construct in advertising research. Journal of Advertising, 1990, 19(4): 27-40
- 11 佐斌,温芳芳. 职业刻板印象:自我卷入与评价偏向. 中国临床心理学杂志,2011,19(2):149-154
- 12 管健,程婕婷. 刻板印象内容模型的确认、测量及卷入的影响. 中国临床心理学杂志,2011,19(2):184-191
- 13 张庆,王美芳. 社会判断内容的基本维度研究. 心理科学, 2011,34(4):899-904
- 14 钟毅平,陈海洪. 心理距离对道德行为判断的影响. 心理学探新,2013,33(1):43-46
- 15 Bar-Anan Y, Liberman N, Trope Y. The association between psychological distance and construal level: Evidence from an implicit association test. Journal of Experimental Psychology: General, 2006, 135(4): 609-622
- 16 侯东辉,郝兴昌. 高中生内隐和外显职业性别刻板印象关系. 心理科学,2009,32(4):850-853
- 17 Cuddy AJC, Fiske ST, Glick P. Warmth and competence as universal dimensions of social perception: The stereotype content model and the BIAS Map. Advances in Experimental Social Psychology, 2008, 40: 61-147

(收稿日期:2013-03-12)