

# 家庭社会阶层对大学生心理健康的影响：公正世界信念的中介作用

周春燕<sup>1,2</sup>, 郭永玉<sup>1,3</sup>

(1.华中师范大学心理学院暨青少年网络心理与行为教育部重点实验室,武汉 430079;2.中国地质大学(武汉)应用心理学研究所,武汉 430074;3.湖北省人的发展与心理健康重点实验室,武汉 430079)

**【摘要】** 目的:以大学生为被试,考察家庭社会阶层、公正世界信念与心理健康的关系。方法:采用问卷集体施测,收集了5845名大学生的主观和客观家庭社会阶层、公正世界信念、主观幸福感、焦虑、抑郁状况。结果:①家庭社会阶层较高的大学生的公正世界信念及心理健康水平显著高于家庭社会阶层低的大学生;②家庭社会阶层、公正世界信念与生活满意度、积极情感呈显著正相关,与消极情感、抑郁、焦虑呈显著负相关;③在家庭社会阶层与心理健康各指标的关系中,公正世界信念起到了部分中介作用。结论:公正世界信念有助于维护心理健康,这对于来自于低社会阶层家庭的大学生而言有重要的意义。

**【关键词】** 家庭社会阶层;公正世界信念;主观幸福感;焦虑;抑郁

中图分类号:R395.6 文献标识码:A 文章编号:1005-3611(2013)04-0636-05

## Impact of Family Social Status on Mental Health: Mediating Role of Belief in a Just World

ZHOU Chun-yan, GUO Yong-yu

School of Psychology, Central China Normal University, and Key Laboratory of Adolescent Cyberpsychology and Behavior, Ministry of Education, Wuhan 430079, China

**【Abstract】 Objective:** The purpose of this study was to explore the impacts of family social status on college students' mental health variables, with the mediating effects of belief in a just world. **Methods:** A self-reported questionnaire survey was conducted to collect 5845 college students' data of their family, social states, belief in a just world, subject well-being and anxiety and depression. **Results:** ①Mental health and belief in a just world of students from higher social status family were better than those from lower social status family significantly. ②There were significant positive correlations between family social status, belief in a just world, and subject well-being and positive affect, and significant negative correlations between family social status, belief in a just world, and negative affect such as anxiety and depression. ③Belief in a just world could partially mediate the relationship between family social status and mental health of college students. **Conclusion:** Belief in a just world is important to maintain mental health, especially for those students from lower social status family.

**【Key words】** Family social status; Belief in a just world; Subjective well-being; Anxiety; Depression

公正世界信念即相信所处的世界是公正的,人们得其所应得,所得即应得。在这个不公正比比皆是的世界里,人们为什么要试图维持这样一种“积极的幻觉”?公正世界信念理论认为,这种信念使人们相信所处的世界是稳定有序的,结果是可以预测的,自己会被公正地对待,不会成为不可预见的灾难及各种不公正的受害者。这就为人们提供了一种安全感和可控制感,只有在这样的前提下,人们才会对未来充满信心,追求长远目标,并相信自己最终会得其所应得。因此,公正世界信念可以作为一种个人资源,减少不公正事件的消极影响,维护心理健

康,并促进个体对长远目标的追求<sup>[1]</sup>。目前已有大量针对各种不公正的受害者、各种原因处于社会不利地位的人群及普通大众的研究发现,公正世界信念对心理健康有促进作用<sup>[2-4]</sup>。公正世界信念对于处境不利的人群而言尤为重要,有研究发现,公正世界信念对于留守儿童、灾区民众的情绪和生活适应都有较大影响<sup>[5,6]</sup>。

低社会阶层是处境不利人群中最具代表性的一个群体。社会阶层(social status)即社会经济地位(socioeconomic status, SES),在文献中二者常常交替使用。国外的大量研究表明,低社会阶层感受到更多的消极情感、更少的积极情感和更多的社会压力,且主观阶层相对于客观阶层可能预测力更强<sup>[7,8]</sup>,因此有研究者建议应同时考察主客观阶层的共同影响<sup>[9]</sup>。

**【基金项目】** 国家自然科学基金项目(71171094);中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(CUGW120214)

通讯作者:郭永玉

国内也有一些研究表明,所在家庭的社会经济地位对儿童及青少年的心理健康、社会能力及创造力的发展、吸烟行为等方面都有影响<sup>[10-13]</sup>。对于低社会阶层而言,公正的世界有着特别重要的意义,因为相对于高阶层,低阶层群体成为各种不公正受害者的可能性更大,他们在对未来进行投资时会更多地考虑公正因素,它意味着个体是否有机会通过自身的努力来改变现状<sup>[14]</sup>。大学生正处于追求人生目标的重要阶段,因此,本研究选取大学生为研究对象,同时考察主、客观家庭社会阶层对大学生心理健康的影响,并探讨公正世界信念在家庭社会阶层与心理健康的关系中的作用。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

选取武汉某高校大二和大三两个年级的大学生为研究对象。集体施测,发放问卷 6530 份,回收问卷 5920 份,回收率为 90.66%,剔除 75 份废卷,有效问卷 5845 份。其中男生 4276 人(73.2%),女生 1569 (26.8%)。年龄为 18~24 岁。

### 1.2 工具

1.2.1 主观家庭社会阶层测量 以下简称主观家庭 SES。参照有关研究<sup>[15]</sup>,采用单项测量方式,题目为:你认为你所在的家庭目前在社会中处于哪个阶层等级?让被试在给定的五个选项上进行家庭社会阶层的自我评定:下层、中下层、中层、中上层和上层。分别赋值 1~5 分,分数越高表明被试认为自己所在的家庭阶层等级越高。

1.2.2 客观家庭社会阶层测量 以下简称客观家庭 SES。对于客观家庭 SES,常用的测量指标主要有家庭收入、父母受教育程度和父母职业。本研究收集了五项指标:家庭年收入、父亲受教育水平、母亲受教育水平、父亲职业、母亲职业。家庭年收入,包括“5000 元及以下”、“5001~15000 元”、“15001~30000 元”、“30001~60000 元”、“60001~100000 元”、“100000 元以上”六个水平,分别赋值 1~6 分。父母受教育程度包括六个类别:“小学或小学以下”、“初中(含未毕业)”、“高中或中专(含未毕业)”、“大专(含夜大、电大)”、“大学本科”、“研究生(硕士或博士)”,分别赋值为 1~6 分。对于父母职业的选项,有研究者<sup>[16]</sup>建议,职业分类要反映阶层,表述方式要能够反映职业变量所蕴含的社会地位的意义。本研究选取了陆学艺等人<sup>[17]</sup>提出的以职业分类为基础、以组织资源、经济资源、文化资源占有状况作为依据而

提出的十大社会阶层,依次赋值为 1~10 分,分数越高,表明职业社会地位越高。对于收集到的五项指标,首先选取父亲、母亲中受教育程度及职业社会地位较高的一方纳入计算,将五项指标合并为三项指标:家庭年收入、父母受教育程度、父母职业社会地位。然后参照有关研究<sup>[16,18,19]</sup>,将三项指标转换成标准分,进行主成分分析,得到一个特征根大于 1 的主因子,解释了 69.32% 的方差。因此仅需要呈现主因子 1 的系数,得到综合 SES 指标的计算公式: $SES = (0.785 \times Z_{\text{家庭年收入}} + 0.829 \times Z_{\text{父母受教育程度}} + 0.882 \times Z_{\text{父母职业}}) / 2.08$ 。其中 0.785、0.829、0.882 分别是三个指标的因子载荷,2.08 为第一个因子的特征根。SES 得分越高,表明客观家庭社会阶层越高。本研究中被试客观家庭社会阶层的平均数为 0.00,标准差为 1.00027,总分范围在 -1.61~2.92 之间。

1.2.3 公正世界信念量表 采用自我公正世界信念量表。原量表由德国心理学家编制,包含自我公正世界信念、他人公正世界信念两个分量表,中文版由吴胜涛等人<sup>[20]</sup>修订。本研究中仅使用了自我分量表,包括 7 个条目(如“我相信我的生活中发生的大多数事情都是公平的”),1~6 计分(1=非常不赞同,6=非常赞同)。本研究中该分量表的内部一致性系数为 0.86。

1.2.4 主观幸福感问卷 本研究采用两个量表:由 Diener 在 1985 年编制的生活满意度量表<sup>[21]</sup>以及由邱林等人修订的积极情感和消极情感体验量表<sup>[22]</sup>。前者主要测量主观幸福感的认知层面,包括 5 个项目,1~7 评分,本研究中的内部一致性系数为 0.87。后者主要测量其情感层面,包含积极情感和消极情感体验描述词各 9 个,要求被试回答上一周在多大程度上体验到这些词汇所描述的情感,1~5 评分(1=非常轻微或根本没有,5=非常强烈),在本研究中积极情感分量表的内部一致性系数是 0.93,消极情感分量表的内部一致性系数是 0.88。

1.2.5 焦虑自评量表<sup>[23]</sup> 20 个条目,1~4 评分,本研究中采用标准分,分数越高焦虑程度越严重。

1.2.6 抑郁自评量表<sup>[23]</sup> 20 个条目,1~4 评分,本研究中采用标准分。分数越高抑郁程度越严重。

## 2 结果

### 2.1 不同家庭社会阶层大学生的公正世界信念及心理健康状况的对比

为了比较不同家庭社会阶层大学生在公正世界信念、心理健康状况上是否有差异,对数据进行了如

下处理:对主观家庭 SES 数据,选取自我报告主观家庭 SES 为“下层”的 706 名被试(12.1%)作为低分组,自我报告主观家庭 SES 为“上层”(39 人,0.7%)、“中上层”(544 人,9.3%)的被试为高分组;对客观家庭 SES 数据,先将被试按照得分从高到低进行排列,将总分最高的 27%和最低的 27%的被试定为高

分组(>0.54 分,1578 人)和低分组(<-0.76 分,1578 人);然后对主观家庭 SES 和客观家庭 SES 的高分组、低分组分别进行 *t* 检验。结果见表 1。结果显示,无论是主观还是客观,家庭社会阶层较高的大学生,其公正世界信念、心理健康水平均显著高于家庭社会阶层较低的大学生。

表 1 主、客观家庭 SES 高分组、低分组在各量表得分上的 *t* 检验结果

	主观 SES			客观 SES		
	高分组	低分组	<i>t</i> 值	高分组	低分组	<i>t</i> 值
公正世界信念	31.92	29.24	7.581***	31.60	29.97	7.919***
生活满意度	25.98	21.58	11.755***	25.11	22.89	9.861***
积极情感	30.84	27.69	7.841***	29.58	28.28	5.274***
消极情感	14.83	15.88	-3.478***	14.61	15.56	-5.239***
焦虑	37.47	40.03	-5.837***	37.31	39.42	-8.008***
抑郁	41.46	45.47	-7.251***	42.00	44.67	-8.131***

注: \**P*<0.05, \*\**P*<0.01, \*\*\**P*<0.001, 下同。

表 2 家庭社会阶层、公正世界信念及心理健康各指标的描述性统计及相关系数

变量	M ± SD	主观 SES	客观 SES	公正世界信念	生活满意度	积极情感	消极情感	焦虑	抑郁
主观SES	2.53 ± 0.85	1.000							
客观SES	0.00 ± 1.00	0.536**	1.000						
公正世界信念	30.76 ± 5.74	0.130**	0.110**	1.000					
生活满意度	23.78 ± 6.45	0.201**	0.146**	0.491**	1.000				
积极情感	28.74 ± 6.83	0.136**	0.091**	0.407**	0.530**	1.000			
消极情感	15.09 ± 5.10	-0.053**	-0.064**	-0.296**	-0.274**	-0.166**	1.000		
焦虑	38.43 ± 7.41	-0.094**	-0.115**	-0.381**	-0.357**	-0.322**	0.538**	1.000	
抑郁	43.34 ± 9.31	-0.117**	-0.112**	-0.455**	-0.463**	-0.483**	0.525**	0.691**	1.000

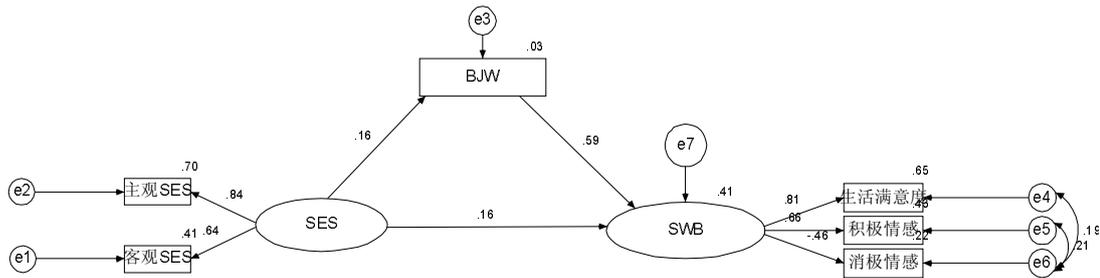


图 1 家庭社会阶层、公正世界信念与主观幸福感的关系模型

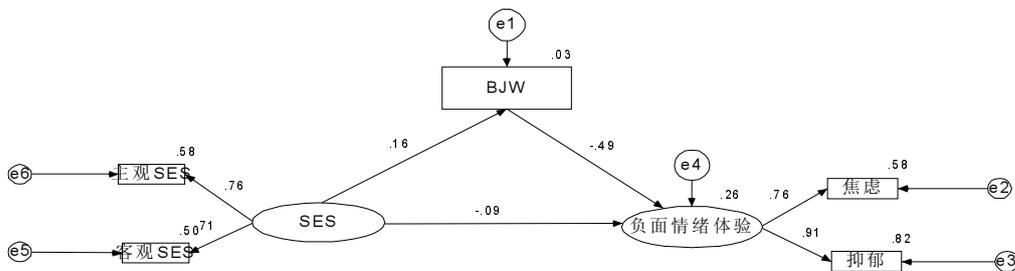


图 2 家庭社会阶层、公正世界信念与负面情绪体验的关系模型

2.2 家庭 SES、公正世界信念与心理健康的相关  
考察各变量之间的相关,见表 2。首先,主观家庭 SES 与客观家庭 SES 呈显著正相关。其次,公正

世界信念与主、客观家庭 SES 均呈显著正相关,与生活满意度、积极情感呈显著正相关,与消极情感、焦虑、抑郁呈显著负相关。同时,主、客观家庭 SES

与以上心理健康的各指标也呈显著正相关。

### 2.3 公正世界信念的中介作用分析

采用结构方程模型(SEM)对公正世界信念的中介作用进行检验。将心理健康的指标分为两类:一是主观幸福感,二是由抑郁和焦虑得分构成的负面情绪体验,分别构建两个关系模型。对于家庭SES、公正世界信念与主观幸福感,经过模型拟合和修正得到如下各项拟合指标: $\chi^2=33.984$ ,  $df=5$ ,  $\chi^2/df=6.797$ ,  $GFI=0.998$ ,  $NFI=0.995$ ,  $IFI=0.996$ ,  $TLI=0.987$ ,  $CFI=0.996$ ,  $RMSEA=0.031$ ,表明构建的模型能够较好的拟合观测数据。其中家庭社会阶层与主观幸福感之间的路径系数显著,说明公正世界信念起到了部分中介的作用。模型显示,家庭社会阶层对主观幸福感的直接效应为0.165,以公正世界信念为中介的间接效应为0.094,总效应为0.259,间接效应占总效应的36.3%。标准化路径图见图1。

对于家庭SES、公正世界信念和负面情绪体验,经过模型拟合得到如下各项拟合指标: $\chi^2=10.973$ ,  $df=3$ ,  $\chi^2/df=3.658$ ,  $GFI=0.999$ ,  $NFI=0.999$ ,  $IFI=0.999$ ,  $TLI=0.996$ ,  $CFI=0.999$ ,  $RMSEA=0.021$ ,表明构建的模型能够较好的拟合观测数据。其中家庭社会阶层与负面情绪体验之间的路径系数显著,说明公正世界信念起到了部分中介的作用。模型显示,家庭社会阶层对负面情绪体验的直接效应为-0.094,以公正世界信念为中介的间接效应为-0.080,总效应为-0.174,间接效应占总效应的45.98%。标准化路径图见图2。

## 3 讨 论

研究结果显示:家庭社会阶层高的被试心理健康水平显著高于家庭社会阶层低的被试;主、客观家庭社会阶层与公正世界信念、生活满意度、积极情感有显著正相关关系,而与消极情感、焦虑、抑郁等有显著负相关关系;公正世界信念在家庭社会阶层与心理健康的关系中起到了部分中介的作用。

主、客观家庭社会阶层有中等程度的相关,这与Kraus, Piff和Keltner的一项研究<sup>[25]</sup>结果是一致的。在建立家庭社会阶层、公正世界信念与心理健康各指标的结构方程的过程中发现,同时考察主观和客观家庭社会阶层时,模型的拟合程度更好,与已有研究结果一致<sup>[9]</sup>。说明在探究学生家庭社会阶层对其发展的影响时,综合考虑主、客观阶层评定指标可能更为全面。

公正世界信念在家庭社会阶层与心理健康的关

系中起到了部分中介的作用。家庭社会阶层反映的是学生所在家庭在占有的各种资源上的差异,这些差异可能直接导致学生在未来的竞争中处于劣势,从而产生心理压力。同时这种差异也可能通过学生的公正世界信念来影响其心理健康水平。公正世界信念体现的是学生在多大程度上相信通过自己的努力可以改变这一劣势,如果相信自己可以通过努力来改变家庭社会地位较低的现状,生活满意度就会有所提高,体验到的负面情绪就会降低,会对未来充满信心,并乐于追求长远目标。与已有研究<sup>[5,6,20]</sup>一致,本研究发现公正世界信念可以作为一种维护心理健康的个人资源起作用,这对于来自低阶层家庭大学生的教育和辅导有着重要的意义。但同时也应注意到,公正世界的信念是以客观现实为基础的,因此,更重要的是用制度来保障来自低社会阶层家庭的学生在竞争中的机会平等。

### 参 考 文 献

- 1 周春燕,郭永玉. 公正世界信念——重建公正的双刃剑. 心理科学进展, 2013, 21(1): 144-154
- 2 Furnham A. Belief in a just world: Research progress over the past decade. *Personality and individual differences*. 2003, 34(5): 795-817
- 3 Dalbert C. Belief in a just world. In Leary MR, Hoyle RH. *Handbook of individual differences in social behavior*. New York: Guilford Publications, 2009. 288-297
- 4 杜建政,祝振兵,李兴琨. 大学生公正世界信念量表的初步编制. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(3): 239-241
- 5 张莉,申继亮,黄瑞铭,等. 不同留守时间下儿童公正感的特点及其与主观幸福感的关系. 心理发展与教育, 2011, 27(5): 484-490
- 6 吴胜涛,王力,周明洁,等. 灾区民众的公正观与幸福感及其与非灾区的比较. 心理科学进展, 2009, 17(3): 579-587
- 7 Gallo LC, Bogart LM, Vranceanu AM, et al. Socioeconomic status, resources, psychological experiences, and emotional responses: A test of the reserve capacity model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 88(2): 386-399
- 8 Wolff LS, Subramanian SV, Acevedo-Garcia D, et al. Compared to whom? Subjective social status, self-rated health, and referent group sensitivity in a diverse US sample. *Social Science and Medicine*, 2010, 70(12): 2019-2028
- 9 Kraus MW, Piff PK, Keltner D. Social class as culture the convergence of resources and rank in the social realm. *Current Directions in Psychological Science*, 2011, 20(4): 246-250
- 10 师保国,申继亮. 家庭社会经济地位、智力和内部动机与创造性的关系. 心理发展与教育, 2007, 23(1): 30-34
- 11 张晓,陈会昌,张银娜,等. 家庭收入与儿童早期的社会能

- 力:中介效应与调节效应. 心理学报, 2009, 7: 613-623
- 12 辛自强, 张梅, 何琳. 大学生心理健康变迁的横断历史研究. 心理学报, 2012, 44(5): 664-679
- 13 夏良伟, 姚树桥, 胡牡丽. 青少年主观社会经济地位与吸烟行为: 生活事件的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(4): 556-558
- 14 Laurin K, Fitzsimons GM, Kay AC. Social disadvantage and the self-regulatory function of justice beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 100(1): 149-171
- 15 马彪. 相对剥夺感与社会适应方式: 中介效应和调节效应. 心理学报, 2012, 44(3): 377-387
- 16 任春荣. 学生家庭社会经济地位 (SES) 的测量技术. 教育学报, 2010, 5: 77-82
- 17 陆学艺. 当代中国社会阶层研究报告/中国社会阶层研究丛书. 社会科学文献出版社, 2002
- 18 范兴华, 方晓义, 刘杨, 等. 流动儿童歧视知觉与社会文化适应: 社会支持和社会认同的作用. 心理学报, 2012, 44(5): 647-663
- 19 徐夫真, 张文新, 张玲玲. 家庭功能对青少年疏离感的影响: 有调节的中介效应. 心理学报, 2009, 41(12): 1165-1174
- 20 祝卓宏, 吴胜涛, 李娟, 等. 地震灾区教师的公正观与满意度. 中国临床心理学杂志, 2010, 1: 79-81
- 21 Diener ED, Emmons RA, Larsen RJ, et al. The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 1985, 49(1): 71-75
- 22 邱林, 郑雪, 王雁飞. 积极情感消极情感量表(PANAS)的修订. 应用心理学, 2009, 14(3): 249-254
- 23 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志社, 1999
- 24 黎玉兰, 付进. 大学生自尊与宽恕倾向的关系: 归因的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2013, 1: 129-132
- 25 Kraus MW, Piff PK, Keltner D. Social class, sense of control, and social explanation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 97(6): 992-1004

(收稿日期: 2013-01-30)

(上接第 622 页)

- 2 美国精神科学会编. 庞天鉴, 译. DSM-IV 分类与诊断标准, 2001. 219
- 3 凌辉, 黄希庭, 窦刚, 等. 中国大学生人格障碍的现状调查. 心理科学, 2008, 31(2): 277-281
- 4 纪文艳, 胡永华, 黄悦勤, 等. 人格障碍遗传度双生子研究. 中华流行病学杂志, 2006, 27(2): 137-141
- 5 刘邦惠, 黄希庭. 220 名男性罪犯人格障碍的初步研究. 心理科学, 2005, 28(4): 958-960
- 6 孟绍兰. 普通心理学. 北京: 北京大学出版社, 1994. 618-626
- 7 方拴锋, 经承学, 王琳琳. 少数民族与汉族中学生心理卫生状况比较分析. 中国儿童保健杂志, 2010, 18(7): 601-603
- 8 何如宽, 禹艳. 184 名少数民族中学生心理卫生状况调查. 健康心理学杂志, 2002, 10(6): 428-429
- 9 刘宝花, 黄悦勤, 刘肇瑞, 等. 高一学生人格偏离的病例对照研究. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(7): 462-464
- 10 Jian Y, Rorbert RM, Paul TC, et al. The Cross-cultural generalization of axis-II constructs: A evaluation of two personality disorder assessment instrument in the People's Republic of China. *Journal of Personality Disorders*, 2000, 14(3): 249-263
- 11 杨蕴萍, 沈东郁, 王久英, 杨坚. 人格障碍诊断问卷(PDQ-4+) 在中国应用的信效度研究. 中国临床心理学杂志, 2002, 10(3): 165-167
- 12 Johnson JG, Chen H, Cohen P. Personality disorder traits during adolescence and relationships with family members during the transition to adulthood. *Consult Clinical Psychology*, 2004, 72(6): 923-932
- 13 Bernstein DP, Cohen P, Velez CN, et al. Prevalence and stability of the DSM-III-R personality disorders in a community-based survey of adolescents. *Am J Psychiatry*, 1993, 150: 1237-1243
- 14 翟书涛, 杨德森. 人格形成与人格障碍. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1998. 171-212

(收稿日期: 2013-04-20)