

湘西少数民族中学生人格偏离现状调查

杨敏^{1,2}, 黄元萌¹, 刘雯瑜¹, 钟毅平¹

(1.湖南师范大学教育科学学院心理学系,长沙 410081;2.湖南省教科院,长沙 410005)

【摘要】 目的:对湘西少数民族高中生人格障碍进行筛查,并探讨人格障碍阳性率与某些社会人口学变量的关系。方法:采用人格诊断问卷(Personality Diagnostic Questionnaire-4+,PDQ-4+)对湘西凤凰县3所中学的343名高中生进行测试,以分量表分5-6分为人格障碍亚型划界分计算阳性率。结果:①在343名湘西少数民族高中生中12种人格障碍亚型的阳性检出率在4.7%-38.8%之间,最高为边缘型(38.8%),最低为反社会型(4.7%);②男性反社会型、强迫型的阳性率显著高于女性,女性边缘型的阳性率显著高于男性;③独生子女学生、贫困家庭的学生人格障碍阳性率较高;④不同年级间人格障碍阳性率互有高低。结论:当前湘西少数民族高中生中存在人格异常和人格障碍问题。家庭经济贫困、低社会阶层等可能与子女的不健全人格和人格障碍的形成有关。

【关键词】 人格偏离;高中生;人格诊断问卷(PDQ-4+)

中图分类号:R395.2

文献标识码:A

文章编号:1005-3611(2013)04-0620-03

A Cross-Sectional Study of Xiangxi Minority Senior Middle School Students' Personality Dysfunction

YANG Min, HUANG Yuan-meng, LIU Wen-yu, ZHONG Yi-ping

Department of Psychology, Hunan Normal University, Changsha 410081, China

【Abstract】 Objective: To screen the minority areas positive rate of personality disorders among Xiangxi minority senior middle school students and to evaluate the relationship between personality disorders and some demographic factors. **Methods:** A total of 343 senior middle school students were sampled from 3 middle schools in Fenghuang county of Xiangxi. The Personality Diagnostic Questionnaire-4+(PDQ-4+) was used as the screening instrument for personality disorders. **Results:** We obtained the following results: ① Among 343 senior middle school students, the positive rates of 12 personality disorder subtypes ranged from 4.7%(antisocial) to 38.8%(borderline); ② The males showed significantly higher positive rates than females in subtypes of antisocial, compulsive-obsessive, and lower positive rates in borderline type; ③ Students from poor families and the only child in one's families showed significantly higher positive rates in several personality disorder subtypes. **Conclusion:** The present study suggested that there existed considerable mental health problems related to personality disorders among Xiangxi minority senior middle school students. Low family income, low social status, might play a role in the development of personality disorders.

【Key words】 Personality dysfunction; Senior middle school students; Personality diagnostic questionnaire-4+(PDQ-4+)

人格障碍(Personality disorders)是指人格特征显著偏离正常,使患者形成了特有的行为模式,导致对环境适应不良,明显影响其社会 and 职业功能,或者患者自己感到精神痛苦,这种障碍通常开始于童年或青少年时期,并一直持续到成年或终生^[1]。美国精神障碍诊断与统计手册第四版(DSM-IV)将人格障碍定义为一种“明显地偏离了个体所属文化预期的内心体验和行为的持久模式,这种持久的模式是顽固的,且遍及个人情况和社交情况的各方面;这种持久的模式引起具有临床意义的苦恼或者社交、职业或其他重要功能的损害;这种模式是稳定的且由来已久,至少可以追溯到少年期或成年早期”^[2]。凌辉等人对中国大学生人格障碍现状调查显示当前我国大学生中存在较严重的人格异常和人格障碍问题,男生较

女生更严重。家庭经济贫困、低社会阶层、父母离异、不适当的养育方式等可能与子女的不健全人格和人格障碍的形成有关^[3]。纪文艳等人对人格障碍遗传度双生子研究发现,人格障碍主要受遗传因素决定^[4]。刘邦惠等人对220名男性罪犯人格障碍的初步研究,得出罪犯人格障碍的发生率显著高于普通人群,且与普通人群存在极显著的差异;罪犯人格障碍与艾森克人格量表中的情绪稳定性、精神质、内外向三个因素有显著的相关^[5]。

中学阶段不仅是生理发育的重要阶段,同时也是心理发育的关键时期。由于文化背景不同,汉族和少数民族中学生表现出不同的心理特点^[6]。中学生心理健康水平直接影响着他们在校的学习、表现和毕业后在社会的适应状况。因此,对于少数民族中学生心理健康的研究并不少见^[7,8]。但关于少数民族高中生人格障碍的调查研究却很罕见。事实上,在青

少年或更早阶段即可出现人格偏离,若持续至 18 岁便可以诊断为**人格障碍。由于本次调查对象是高中学生,尚不能诊断人格障碍,故将人格障碍筛查工具调查获得的阳性者称为人格偏离^[9]。本研究应用人格诊断问卷(Personality Diagnostic Questionnaire-4+, PDQ-4+)对湘西少数民族高中生进行抽样调查,旨在筛查少数民族高中生人格偏离的阳性率,并对某些与青少年人格偏离有关的社会人口学因素进行分析。

1 对象与方法

1.1 对象

采用随机整群抽样法抽取湘西凤凰县 3 所中学的 400 名高中生作为被试。发放问卷 400 份,回收有效问卷 343 份,有效率为 85.75%。其中男生 148 人,平均年龄为 17.25±1.183 岁,女生 195 人,平均年龄为 16.92±1.047 岁,最小年龄 14 岁,最大年龄 21 岁。

1.2 工具

采用人格诊断问卷(Personality Diagnostic Questionnaire-4+, PDQ-4+)为调查工具。该问卷包括 107 个项目,归为 12 个领域,分别用于评估 DSM- 中的 12 种类型的人格障碍。经杨坚修订,对不适合中国文化的条目作了调整,问卷信度在 0.5~0.8 之间,显示可作为人格障碍的筛查工具^[10]。该量表在美国的阳性划界分为 4 到 5 分,由于文化差异,本研究选用的阳性划界分为 5 到 6 分,具体来说,偏执型、分裂型、表演型、自恋型、回避型、强迫型和抑郁型七种人格障碍的阳性划界分为 6 分,分裂样型、边缘型、

反社会型、依赖型和被动攻击型五种人格障碍的阳性划界分为 5 分。PDQ-4+对人格障碍诊断有较高的灵敏度和较低的特异度,适合于作为筛查量表使用^[11]。

1.3 统计方法

采用 SPSS17.0 对数据进行描述统计、*t* 检验和 χ^2 检验。

2 结 果

2.1 湘西少数民族高中生在 PDQ-4+各分量表的得分及性别、是否独生、民族比较

由表 1 可知,湘西少数民族高中生样本中,女生在边缘型、依赖型分量表上得分显著高于男生,但在强迫型分量表上的得分显著低于男生。土家族学生在依赖型和抑郁型分量表上得分显著高于苗族学生。独生与非独生学生在各分量表上的得分显示并无显著差异。

2.2 PDQ-4+各亚型的阳性检出率分析

2.2.1 湘西少数民族高中生全体样本阳性检出率分析 在 343 名湘西少数民族高中生中 12 种人格障碍亚型的阳性检出率在 4.7%~38.8%之间,最高为边缘型(38.8%),其次为分裂型(21.6%)、被动攻击型(18.7%)和自恋型(16.3%),最低为反社会型(4.7%)。

2.2.2 湘西少数民族高中生人格障碍阳性率的性别及民族比较 在湘西少数民族高中生样本中人格障碍阳性率的性别比较中可以看到,男性反社会型、强迫型的阳性率显著高于女性,女性边缘型的阳性率显著高于男性。在民族比较中,苗族和土家族学生在各亚型的阳性率并无显著差异。

表 1 湘西少数民族高中生样本在 PDQ-4+各分量表的得分及性别、是否独生、民族比较

	全体 (n=343)	性别比较			是否独生			民族比较		
		男 (n=148)	女 (n=195)	<i>t</i>	独生 (n=31)	非独生 (n=312)	<i>t</i>	苗 (n=211)	土家 (n=132)	<i>t</i>
偏执型	2.89±1.71	2.89±1.62	2.89±1.78	0.034	3.19±2.19	2.87±1.66	1.019	2.81±1.65	3.03±1.81	1.159
分裂样	2.38±1.43	2.24±1.45	2.48±1.40	1.538	2.61±1.73	2.36±1.40	0.957	2.36±1.36	2.41±1.53	0.308
分裂型	3.92±1.97	4.06±1.94	3.82±1.99	1.121	4.17±2.24	3.90±1.94	0.703	4.01±2.02	3.78±1.88	1.072
反社会型	1.87±1.41	2.01±1.48	1.76±1.35	1.538	2.32±1.56	1.82±1.39	1.887	1.75±1.38	2.05±1.44	1.923
边缘型	3.89±2.13	3.44±2.08	4.24±2.11	3.487**	4.58±2.17	3.82±2.12	1.895	3.77±2.12	4.09±2.13	1.369
表演型	3.51±1.66	3.51±1.75	3.51±1.60	0.032	3.78±1.75	3.48±1.66	0.926	3.45±1.73	3.56±1.56	0.443
自恋型	3.51±1.93	3.59±1.99	3.45±1.88	0.674	3.87±2.46	3.47±1.87	1.103	3.45±1.89	3.61±1.99	0.751
回避型	3.24±1.87	3.07±1.84	3.36±1.88	1.402	3.48±1.67	3.21±1.88	0.775	3.10±1.89	3.45±1.81	1.660
依赖型	2.55±1.88	2.24±1.92	2.79±1.81	2.757**	2.81±1.76	2.53±1.89	0.786	2.35±1.87	2.88±1.85	2.558*
强迫型	3.69±1.71	4.00±1.66	3.45±1.72	3.007**	4.19±1.78	3.64±1.70	1.716	3.64±1.78	3.76±1.62	0.633
被动攻击	3.09±1.50	3.02±1.49	3.14±1.52	0.751	3.29±1.47	3.07±1.51	0.775	3.04±1.53	3.17±1.46	0.816
抑郁型	2.95±1.66	2.93±1.70	2.96±1.63	0.175	2.61±1.67	2.98±1.66	1.188	2.81±1.69	3.17±1.60	1.984*

注:**P*<0.05,***P*<0.01,下同。

2.2.3 独生与非独生学生的人格障碍阳性率比较 从表 3 可以看出,湘西少数民族高中生样本中,独生子女组偏执型、自恋型的阳性率显著高于非独生子女

组。

2.2.4 不同家庭结构学生的人格障碍阳性率比较 由表 3 可知,在家庭结构上,双亲抚养、单亲抚养、寄

养、再婚在各亚型阳性率并无显著差异。

2.2.5 不同家庭经济状况学生的阳性率比较 由表 4 可知,在湘西少数民族高中生样本中,贫困家庭学生分裂型阳性率显著高于温饱和富裕家庭学生。

2.2.6 不同年级学生的人格障碍阳性率比较 结果如表 4,高三年级学生边缘型、被动攻击型阳性率显著较高,高一年级学生依赖型阳性率显著较高。

表 2 湘西少数民族高中生样本在 PDQ-4+ 各亚型的阳性率及性别、民族比较(%)

	全体 (n=343)	性别比较			民族		
		男	女	χ^2	苗	土家	χ^2
偏执型	6.4	5.4	7.2	0.441	5.2	8.3	1.317
分裂样	9.3	9.5	9.2	0.005	8.1	11.4	1.050
分裂型	21.6	23.6	20.0	0.662	23.7	18.2	1.406
反社会型	4.7	7.4	2.6	4.484*	4.7	4.5	0.007
边缘型	38.8	31.8	44.1	5.402*	36.5	42.4	1.203
表演型	12.0	13.5	10.8	0.602	11.8	12.1	0.006
自恋型	16.3	18.2	14.9	0.700	14.7	18.9	1.072
回避型	12.8	10.8	14.4	0.947	12.3	13.6	0.125
依赖型	15.5	14.2	16.4	0.318	13.3	18.9	1.998
强迫型	14.0	18.2	10.8	3.905*	14.7	12.9	0.222
被动攻击型	18.7	17.6	19.5	0.204	18.0	19.7	0.152
抑郁型	5.8	6.8	5.1	0.406	5.7	6.1	0.021

表 3 独生与非独生学生及不同家庭结构学生阳性率比较(%)

	是否独生		家庭结构					χ^2
	独生	非独生	χ^2	双亲	单亲	寄养	再婚	
偏执型	16.1	5.4	5.359*	6.2	11.1	0	0	1.699
分裂样	16.1	8.7	1.863	8.8	14.8	0	25.0	2.832
分裂型	29.0	20.8	1.120	20.3	25.9	50.0	50.0	5.389
反社会型	6.5	4.5	0.245	4.6	3.7	16.7	0	2.201
边缘型	48.4	37.8	1.326	37.6	40.7	66.7	75.0	4.405
表演型	12.9	11.9	0.029	12.1	7.4	0	50.0	6.852
自恋型	29.0	15.1	4.027*	16.0	18.5	33.3	0	2.168
回避型	12.9	12.8	0.000	13.7	0	16.7	25.0	4.803
依赖型	19.4	15.1	0.397	16.7	3.7	16.7	0	3.936
强迫型	22.6	13.1	2.088	13.7	14.8	16.7	25.0	0.472
被动攻击型	19.4	18.6	0.011	19.0	11.1	50.0	0	5.832
抑郁型	0	6.4	2.110	6.2	0	16.7	0	3.282

表 4 不同家庭经济状况、不同年级学生的阳性率比较(%)

	家庭经济状况			年级				χ^2
	贫困	温饱	富裕	χ^2	高一	高二	高三	
偏执型	4.8	7.1	0	1.123	7.5	7.4	4.7	1.014
分裂样	10.8	8.7	12.5	0.427	12.1	8.3	7.8	1.418
分裂型	31.3	18.7	12.5	6.327*	22.4	15.7	25.8	3.557
反社会型	4.8	4.8	0	0.401	7.5	1.9	4.7	3.824
边缘型	34.9	40.5	25.0	1.461	33.6	28.7	51.6	14.617**
表演型	10.8	12.7	0	1.316	12.1	9.3	14.1	1.209
自恋型	15.7	16.7	12.5	0.134	15.9	18.5	14.8	0.601
回避型	14.5	12.3	12.5	0.260	10.3	12.0	15.6	1.577
依赖型	10.8	16.7	25.0	2.192	22.4	10.2	14.1	6.407*
强迫型	14.5	13.5	25.0	0.873	12.1	14.8	14.8	0.440
被动攻击型	22.9	17.1	25.0	1.614	22.4	7.4	25.0	13.402**
抑郁型	4.8	6.0	12.5	0.809	6.5	4.6	6.3	0.423

3 讨 论

有学者认为人格障碍在青少年期的发生率要高于成人阶段的发生率^[12]。据 1988 年上海市青少年心理卫生调查资料表明,患偏执型人格障碍的人数占

心理障碍总人数的 5.8%。在研究中还发现,此类人格障碍患者中以男性较多见,且以胆汁质或外向型人格的人居多。此外该调查资料还显示,青少年分裂型人格障碍占人格障碍总人数的 29%左右。对 733 名社区青少年的人格障碍流行病学调查发现人格障碍在青春期早期患病率最高(男性 28%,女性 18.5%),其后逐渐减少直至成年早期达到稳定(男性 8.7%,女性 10.9%)^[13]。以往研究中有对中学生人格障碍现状进行调查研究的,但是对少数民族中学生的调查罕见报道。本研究样本来自湘西凤凰县 3 所高中少数民族中学生,结果显示,在 343 名湘西少数民族高中生中 12 种人格障碍亚型的阳性检出率在 4.7%—38.8%之间,最高为边缘型(38.8%),其次为分裂型(21.6%)、被动攻击型(18.7%)和自恋型(16.3%),最低为反社会型(4.7%)。

临床观察发现,人格障碍男女患病率总体上无差别,但具体类型不一,反社会型人格障碍以男性为多,表演型和边缘型人格障碍以女性居多^[14]。本研究表明,在湘西少数民族中学生样本中,男性反社会型、强迫型的阳性率显著高于女性,女性边缘型的阳性率显著高于男性。本研究与以往研究结果都显示了男性的反社会型和女性的边缘型阳性率显著偏高,这可能与性别、文化、以及生理状况等有关。

有研究发现人格障碍患病率与年收入成反比,低社会阶层地区的人格障碍患病率较高社会阶层地区高 3 倍^[14]。我们的研究也证实了这点,湘西少数民族高中生中,贫困家庭学生分裂型阳性率显著高于温饱和富裕家庭学生。

本研究表明,在湘西少数民族高中生样本中,独生子女组偏执型、自恋型的阳性率显著高于非独生子女组。这可能与不同的家庭环境因素,包括父母养育方式有关,即独生与非独生学生家庭的经济文化状况、亲子沟通模式、父母养育方式等可能存在差别,而这些差别可能导致独生与非独生学生本身的人格倾向有所不同。同时,研究显示,苗族与土家族在各亚型阳性率比较中并无显著差异,这可能由于湘西苗族土家族自治州长期大量居住苗族、土家族,因为长期生活在一起,其生活方式、教养方式、生活环境等大都趋于一致。

参 考 文 献

- 1 中华医学会精神科学会,南京医科大学脑科医院编. 中国精神疾病分类方案与诊断标准(CCMD-2-R). 南京:东南大学出版社,1995. 101

(下转第 640 页)

- 力:中介效应与调节效应. 心理学报, 2009, 7: 613-623
- 12 辛自强, 张梅, 何琳. 大学生心理健康变迁的横断历史研究. 心理学报, 2012, 44(5): 664-679
- 13 夏良伟, 姚树桥, 胡牡丽. 青少年主观社会经济地位与吸烟行为: 生活事件的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(4): 556-558
- 14 Laurin K, Fitzsimons GM, Kay AC. Social disadvantage and the self-regulatory function of justice beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 100(1): 149-171
- 15 马彪. 相对剥夺感与社会适应方式: 中介效应和调节效应. 心理学报, 2012, 44(3): 377-387
- 16 任春荣. 学生家庭社会经济地位 (SES) 的测量技术. 教育学报, 2010, 5: 77-82
- 17 陆学艺. 当代中国社会阶层研究报告/中国社会阶层研究丛书. 社会科学文献出版社, 2002
- 18 范兴华, 方晓义, 刘杨, 等. 流动儿童歧视知觉与社会文化适应: 社会支持和社会认同的作用. 心理学报, 2012, 44(5): 647-663
- 19 徐夫真, 张文新, 张玲玲. 家庭功能对青少年疏离感的影响: 有调节的中介效应. 心理学报, 2009, 41(12): 1165-1174
- 20 祝卓宏, 吴胜涛, 李娟, 等. 地震灾区教师的公正观与满意度. 中国临床心理学杂志, 2010, 1: 79-81
- 21 Diener ED, Emmons RA, Larsen RJ, et al. The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 1985, 49(1): 71-75
- 22 邱林, 郑雪, 王雁飞. 积极情感消极情感量表(PANAS)的修订. 应用心理学, 2009, 14(3): 249-254
- 23 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 中国心理卫生杂志社, 1999
- 24 黎玉兰, 付进. 大学生自尊与宽恕倾向的关系: 归因的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2013, 1: 129-132
- 25 Kraus MW, Piff PK, Keltner D. Social class, sense of control, and social explanation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 97(6): 992-1004

(收稿日期: 2013-01-30)

(上接第 622 页)

- 2 美国精神科学会编. 庞天鉴, 译. DSM-IV 分类与诊断标准, 2001. 219
- 3 凌辉, 黄希庭, 窦刚, 等. 中国大学生人格障碍的现状调查. 心理科学, 2008, 31(2): 277-281
- 4 纪文艳, 胡永华, 黄悦勤, 等. 人格障碍遗传度双生子研究. 中华流行病学杂志, 2006, 27(2): 137-141
- 5 刘邦惠, 黄希庭. 220 名男性罪犯人格障碍的初步研究. 心理科学, 2005, 28(4): 958-960
- 6 孟绍兰. 普通心理学. 北京: 北京大学出版社, 1994. 618-626
- 7 方拴锋, 经承学, 王琳琳. 少数民族与汉族中学生心理卫生状况比较分析. 中国儿童保健杂志, 2010, 18(7): 601-603
- 8 何如宽, 禹艳. 184 名少数民族中学生心理卫生状况调查. 健康心理学杂志, 2002, 10(6): 428-429
- 9 刘宝花, 黄悦勤, 刘肇瑞, 等. 高一学生人格偏离的病例对照研究. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(7): 462-464
- 10 Jian Y, Rorbert RM, Paul TC, et al. The Cross-cultural generalization of axis-II constructs: A evaluation of two personality disorder assessment instrument in the People's Republic of China. *Journal of Personality Disorders*, 2000, 14(3): 249-263
- 11 杨蕴萍, 沈东郁, 王久英, 杨坚. 人格障碍诊断问卷(PDQ-4+) 在中国应用的信效度研究. 中国临床心理学杂志, 2002, 10(3): 165-167
- 12 Johnson JG, Chen H, Cohen P. Personality disorder traits during adolescence and relationships with family members during the transition to adulthood. *Consult Clinical Psychology*, 2004, 72(6): 923-932
- 13 Bernstein DP, Cohen P, Velez CN, et al. Prevalence and stability of the DSM-III-R personality disorders in a community-based survey of adolescents. *Am J Psychiatry*, 1993, 150: 1237-1243
- 14 瞿书涛, 杨德森. 人格形成与人格障碍. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1998. 171-212

(收稿日期: 2013-04-20)