

宜人性对大学生恋爱宽恕的影响:有中介的调节模型

张田, 傅宏

(南京师范大学心理学院, 南京 210024)

【摘要】 目的:探索人格因素(宜人性)、恋爱满意度、共情能力和大学生恋爱宽恕之间的关系。方法:对 556 名有过恋爱经历的在校大学生进行了相关问卷的测试。结果:①在面对恋爱中的伤害时,大学生更愿意选择消极沉思的方式来应对,而较少选择去报复对方;②人格因素中的宜人性能有效预测个体的恋爱宽恕水平;③在宜人性对于恋爱宽恕的影响中,共情能力起中介作用、恋爱满意度起调节作用,四者之间是一个有中介的调节关系。结论:宜人性能够通过共情影响大学生的恋爱宽恕,且这一关系受到恋爱满意度的调节。

【关键词】 大学生; 宜人性; 恋爱宽恕; 有中介的调节效应

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)03-0508-04

Affect of Agreeableness on College Students' Amative Forgiveness: Mediated Moderation

ZHANG Tian, FU Hong

School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing 210024, China

【Abstract】 **Objective:** The aim of the present study was to investigate the relationship among amative forgiveness, agreeableness, amative satisfaction and empathy of college students. **Methods:** 556 college students who had an experience of being in love were investigated by some scales to explore the relationship mentioned above. **Results:** ①Chinese college students preferred rumination to revenging the person who had hurt him/her; ②The factors of personality, especially agreeableness, could significantly predict college students' amative forgiveness; ③The relationship among university students' amative forgiveness, agreeableness, amative satisfaction and empathy was mediated moderation. **Conclusion:** Agreeableness can influent college students' amative forgiveness through empathy, and the relationship is moderated by amative satisfaction.

【Key words】 College students; Agreeableness; Amative forgiveness; Mediated moderation

恋爱已经成为大学生活的重要部分,但是由于大学生对待恋爱的态度、方法常有不恰当之处,因此恋爱中的伤害就常常不能避免。那么,大学生该如何应对恋爱中的伤害?有研究表明,宽恕是应对人际伤害的有效方式^[1],宽恕干预(forgiveness intervention)也常被用于处理因恋爱伤害而造成的心理问题^[2]。

宽恕(forgiveness)的概念源于西方宗教,而其心理学研究则始于皮亚杰等人在道德领域的研究^[3]。Enright, Gassin 和 Wu^[4]将宽恕定义为受害者在受到不公正的伤害后,放弃对冒犯者消极的情绪、判断和行为,取而代之以积极的情绪、判断和行为。另一个被普遍接受的定义来自于 McCullough^[5],他认为宽恕是发生在两个及以上的个体间的,冒犯行为以后被冒犯者对冒犯者的亲社会动机的转变,在这一转变过程中,报复、回避、疏远冒犯者的动机在降低,而善待冒犯者的动机在增强。傅宏^[6]将这一过程概括为受害者报复和逃避动机的逐渐降低,和建设性动机

的逐渐增加。

宽恕受到很多因素的影响,其中,人格因素常常被讨论到。McCullough 和 Hoyt^[7]发现,大五人格中宜人性维度得分较高的人表现出更多的宽恕倾向。Neto^[8]在葡萄牙群体中的研究显示,宜人性和宽恕特质有显著的正相关。张登浩和罗琴^[9]的研究也表明了人格因素对于宽恕的预测作用。可见,人格因素,尤其是宜人性是影响宽恕的重要因素。此外,共情(empathy)能力也是影响宽恕的重要因素之一。McCullough^[10]的研究显示,受过共情训练被试表现出更多的宽恕倾向。Zechmeister 和 Romero^[11]利用叙事法研究了共情和宽恕的关系,结果显示,共情能力较高的受害者会对冒犯者进行积极的归因,从而更愿意宽恕对方。与此同时,也有研究显示,个体的共情能力也与人格因素有关,例如王钰、刘革新和吴建军^[12]研究发现,大五人格中的宜人性、外倾性与共情能力有显著的相关。以往亲密关系(Romantic Relationship)中的宽恕研究多集中于婚姻关系(marital relationship)。Fincham 及同事经过研究发现,婚姻满意度是影响婚姻中宽恕的一个重要因素,体验到不同

【基金项目】 江苏省 2013 年度普通高校研究生科研创新计划项目(CXZZ13_0367)

通讯作者:傅宏

婚姻质量的个体,其个人特质对于婚姻宽恕的影响也有区别^[13,14];池培莲,杜洪飞和林爱冰^[15]对于婚姻宽恕的研究也涉及满意度的问题。因此,本研究从婚姻宽恕的研究出发,假设恋爱满意度也是影响恋爱宽恕的因素之一。

综上所述,本研究计划探讨人格因素(宜人性)、共情能力和恋爱满意度对大学生恋爱宽恕的影响。人格是个体在社会化过程中形成的较稳定的特质,因此将其作为自变量。同时,结合上述研究,本研究假设在人格因素对大学生恋爱宽恕的影响中,共情能力起到中介作用,恋爱满意度起到调节作用,这种调节作用是通过共情能力这一中介变量实现的,即形成一个有中介的调节模型。

1 对象与方法

1.1 对象

在高校图书馆、自习教室等处随机向被试发放问卷。首先询问被调查者是否有恋爱经历,以及是否愿意参与本次调查,若其有恋爱经历并愿意参与调查,即向其发放问卷,当场填写并回收。共在上海市两所高校和南京市一所高校发放问卷 600 份,回收有效问卷 556 份,问卷有效率为 92.67%。其中男生 250 人,占总人数的 45.1%,女生 306 人,占总人数的 54.9%。被试年龄在 17-29 岁之间,平均年龄为 22.6 岁。

1.2 工具

1.2.1 国际人格题库(International Personality Item Pool, IPIP) 该题库由 Goldberg^[16]编制,测试的是人格的不同维度。该量表包含 50 个项目,每个项目从“非常不符合”到“非常符合”5 级评分,50 个项目分属五个维度,分别是外倾性(Extraversion)、宜人性(Agreeableness)、尽责性(Conscientiousness)、情绪稳定性(Emotional Stability)和想象性(Intellect/Imagination)。该量表在以往的研究中被证明有较好的信效度,在本研究中,五个维度的内部一致性系数分别是 0.828、0.828、0.767、0.587、0.529。

1.2.2 大学生共情能力问卷 本问卷由潘孝富等^[17]编制,用于测量个体对于情绪的识别能力,分成两个维度(识别自己情绪和识别他人情绪)。量表包含 13 个项目,从“非常不符合”到“非常符合”5 级评分。

1.2.3 恋爱宽恕问卷 采用张田^[18]编制的恋爱宽恕问卷,问卷包含 18 个项目,从“非常符合”到“非常不符合”六级评分。项目从属于四个维度,分别是报复、回避、宽恕和消极沉思。

1.2.4 恋爱满意度 借鉴 Fincham, Beach 和 Davila^[19]测量婚姻伤害和 Ji^[20]测量宽恕的方法,采用主观评定的方法让被试对自己恋爱的满意程度做出评价,研究中让被试回答,“如果用数字 1-9 表示你对这段感情的满意程度,1 表示非常不满意,9 表示非常满意,你的选择是——”,数字越大表示对恋爱的满意程度越高。

1.3 数据整理与分析

利用 SPSS16.0 进行数据录入、整理和分析。同时利用 AOMS16.0 进行结构方程模型分析。

2 结 果

2.1 大学生恋爱宽恕的现状特点

对大学生恋爱宽恕问卷进行描述性统计分析。结果显示,不同性别群体在各个维度及总分上均有显著差异,其中女生在宽恕维度上的得分高于男生,在其他维度及总分上男生的得分高于女生。重复测量的方差分析显示,四个维度之间存在显著的差异[Wilks' Lambda=0.184, $F(3, 553)=8.201$, $P=0.000$],进一步进行多重比较发现,四个维度中,消极沉思维度得分最高($M=3.210$, $SD=0.704$),报复维度得分最低($M=2.043$, $SD=0.649$)。

2.2 不同变量之间的相关分析

采用 Pearson 相关考察人格因素、共情能力、恋爱满意度和恋爱宽恕之间的相关关系(表 1)。结果显示,除了识别他人情绪的能力与报复维度相关不显著,共情能力的两个维度和恋爱宽恕的四个维度及总分均存在显著相关;在人格因素中,宜人性与恋爱宽恕的四个维度及总分均存在显著相关(相关系数在 0.282-0.439 之间),其他人格维度与恋爱宽恕即其维度之间的相关有强有弱(相关系数在 0.000-0.338 之间),同时,宜人性与共情能力的两个维度之间也存在显著正相关;恋爱满意度与恋爱宽恕及其维度之间存在显著相关。

2.3 有中介的调节作用分析

根据温忠麟,张雷和侯杰泰^[21]的建议,分析有中介的调节作用可以在对数据做中心化处理后做分层回归:首先做因变量对自变量、调节变量、自变量与调节变量的乘积项的回归,如果乘积项系数显著,说明调节作用显著;第二步做中介变量对自变量、调节变量、自变量与调节变量的乘积项的回归;第三步做因变量对自变量、调节变量、自变量与调节变量的乘积项以及中介变量的回归,中介变量的系数应显著,如果乘积项的系数不显著,说明调节效应是完全通

过中介变量起作用的。

根据以上步骤,将识别他人情绪和识别自己情绪能力得分相加,作为共情能力的指标;将反向计分的维度处理后,计算恋爱宽恕问卷的总分,作为恋爱宽恕的指标。回归步骤如表2,第一步中乘积项系数显著,说明恋爱满意度的调节作用显著;第二步中的乘积项显著、第三步中共情能力的系数显著,说明恋

爱满意度的调节作用通过共情能力起作用。

为更清晰地看到恋爱满意度的调节作用,对恋爱满意度和宜人性进行高低分组,以高于均值一个标准差为高分组,低于均值一个标准差为低分组。图1显示,在高恋爱满意度的群体中,随着宜人性的降低,恋爱宽恕下降明显;而在低恋爱满意度的群体中,恋爱宽恕受宜人性的影响不及高满意组。

表1 各变量之间的相关

	识别自己	识别他人	外倾性	宜人性	尽责性	稳定性	想象性	恋爱满意度	报复	回避	沉思	宽恕	恋爱宽恕
识别自己	1												
识别他人	0.313**	1											
外倾性	0.159**	0.217**	1										
宜人性	0.348**	0.263**	0.519**	1									
尽责性	0.175**	0.358**	0.128**	0.326**	1								
稳定性	0.097**	-0.150**	0.118**	0.155**	0.094*	1							
想象性	0.147**	0.390**	0.509**	0.231**	0.119**	-0.075	1						
恋爱满意度	0.153**	0.132**	0.155**	0.427**	0.100*	0.070	0.058	1					
报复	-0.216**	-0.079	0.000	-0.282**	-0.191**	-0.249**	0.000	-0.488**	1				
回避	-0.120**	-0.120**	-0.018	-0.381**	-0.312**	-0.100*	-0.058	-0.420**	0.547**	1			
沉思	-0.213**	-0.251**	-0.087*	-0.324**	-0.331**	-0.168**	-0.124**	-0.502**	0.646**	0.583**	1		
宽恕	0.178**	0.263**	0.129**	0.439**	0.329**	0.250**	0.113**	0.511**	-0.716**	-0.742**	-0.827**	1	
恋爱宽恕	0.174**	0.222**	0.070	0.420**	0.338**	0.182**	0.091*	0.555**	-0.782**	-0.833**	-0.876**	0.953**	1

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$

表2 有中介的调节作用的分层回归检验

步骤	预测变量	因变量	标准化回归方程	回归系数检验
STEP1	宜人性(x)	恋爱宽恕(y)	$y = 0.715x$	$SE=0.120, t=5.943(P=0.000)$
	恋爱满意度(u)		$+3.697u$	$SE=0.330, t=11.200(P=0.000)$
	宜人性*恋爱满意度(xu)		$+0.156xu$	$SE=0.056, t=2.779(P=0.006)$
STEP2	宜人性(x)	共情能力(w)	$w = 0.504x$	$SE=0.059, t=8.491(P=0.000)$
	恋爱满意度(u)		$+0.000u$	$SE=0.163, t=-0.004(P=0.997)$
	宜人性*恋爱满意度(xu)		$+0.148xu$	$SE=0.028, t=2.432(P=0.007)$
STEP3	宜人性(x)	恋爱宽恕(y)	$y = 0.614x$	$SE=0.127, t=4.819(P=0.000)$
	恋爱满意度(u)		$+3.697u$	$SE=0.329, t=11.245(P=0.000)$
	宜人性*恋爱满意度(xu)		$+0.147xu$	$SE=0.056, t=2.612(P=0.009)$
	共情能力(w)		$+0.200w$	$SE=0.086, t=2.332(P=0.020)$

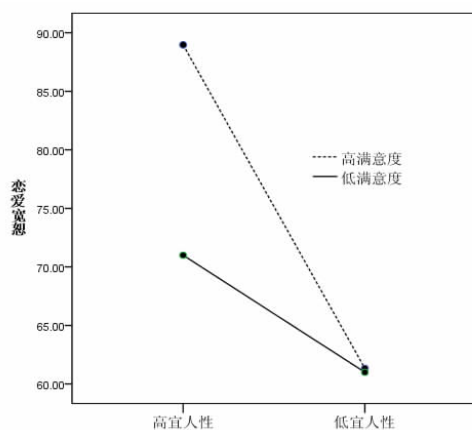


图1 恋爱满意度的调节作用图

2.4 数据的拟合与验证

为更好地检验有中介的调节作用,以恋爱宽恕为潜变量,报复、回避、宽恕、沉思为指标变量,以共

情能力为潜变量,识别他人和识别自己为指标变量,建立结构方程模型(图2)。拟合结果显示, $\chi^2(20)=142.197$ 、RMSEA=0.76、CFI=0.942、GFI=0.947、AGFI=0.889、NNFI=0.896,除AGFI和NNFI两个指标略低于0.9,其他指标均达到要求,表明数据拟合较好。

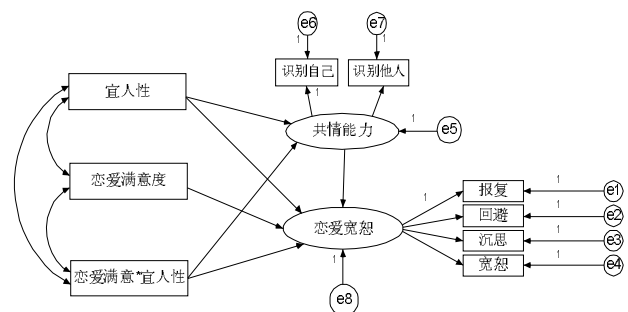


图2 有中介的调节模型

3 讨 论

本研究发现,女生在宽恕维度上的得分高于男生,在另外三个消极维度上男生的得分高于女生;另外,在恋爱宽恕的四个维度中,消极沉思维度得分最高,报复维度得分最低。可见,在面对恋爱中的伤害时,女生更倾向于选择宽恕对方,而男生则更倾向于消极地对待伤害,这与国外的研究结果有不一致之处。Fincham, Paleari 和 Regalia^[22]对于婚姻宽恕的研究发现,丈夫的宽恕得分高于妻子。这可能与婚姻(恋爱)满意度有关,婚姻满意度对婚姻宽恕有显著的预测能力^[13,14],在 Fincham 等人的研究中,丈夫的婚姻满意度高于妻子,而在本研究中,男生的恋爱满意度低于女生,这可能是出现该结果的原因之一。

此外,本研究结果还显示,在面对恋爱中的伤害时,大学生更愿意消极沉思,而较少选择去报复对方。这可能与中国人的人格特质有关,叶浩生^[23]指出,集体主义的群体不善于愤怒、骄傲等情感体验,因为这些情感体验不利于良好人际关系的维持,尤其是愤怒情绪,东方文化中的群体更愿意去压抑愤怒,即形成消极对内的沉思。同时,报复作为一种会危害人际关系的行为,也会被个体所压抑。张田等^[24]也指出,集体主义的个体有其独特的宽恕机制,在受到伤害后,他们出于维持和谐关系、关心面子等因素,不愿意选择攻击性较强的应对方式。

本研究发现,在影响大学生恋爱宽恕的因素中,个体的共情能力、人格因素中的宜人性特质以及个体对恋爱的满意程度可以有效预测恋爱宽恕,其中宜人性对于恋爱宽恕的影响是通过共情能力起作用的,同时,这种作用机制还受恋爱满意度的调节。

首先,宜人性对于恋爱宽恕的影响是通过共情能力起作用的。很多研究显示,人格因素对于个体的共情能力有显著的影响,其中宜人性是一个重要的因素^[25]。宜人性较高的个体更容易对他人产生共情。当个体能够对冒犯者产生共情时,能从对方的角度去思考他(她)冒犯自己的原因和他(她)所处的环境时,便会增加宽恕的可能性。

其次,这种中介作用机制还受到恋爱满意度的调节,在高恋爱满意度群体中,宜人性对于恋爱宽恕的影响更明显。Seligman^[26]从积极心理学的角度出发,探讨主观健康的概念,他认为主观健康的人能够充分发挥人格的积极因素,这其中高满意度正是主观健康的一个重要指标。与低恋爱满意度的个体相比,高恋爱满意度的个体更能够发挥人格的积极因素,通过宜人性等人格因素有效促进恋爱宽恕。

参 考 文 献

- 1 李绍颢,石林,李佳,等. 宽恕干预及其临床应用现状. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(1): 132-134
- 2 Rye MS, Pargament KI. Forgiveness and romantic relationship in college: Can it heal the wounded heart. *Journal of Clinical Psychology*, 2002, 58: 419-441
- 3 傅宏. 宽恕: 当代心理学研究的新主题. 南京师范大学学报(社会科学版), 2002, 6: 80-86
- 4 Enright RD, Gassin EA, Wu C. Forgiveness: A developmental view. *Journal of Moral Education*, 1992, 2: 99-114
- 5 McCullough ME. Forgiveness as human strength: Theory, measurement, and links to well-being. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 2000, 19: 43-55
- 6 傅宏. 宽恕理论在心理学治疗领域中的整合发展趋势. 教育研究与实验, 2004, 3: 54-59
- 7 McCullough ME, Hoyt WT. Transgression-related motivational dispositions: Personality substrates of forgiveness and their links to the Big Five. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2002, 28, 1556-1573
- 8 Neto F. Forgiveness, personality and gratitude. *Personality and Individual Differences*, 2007, 43: 2313-2323
- 9 张登浩, 罗琴. 宽恕性与“大七”人格维度. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(1): 100-102
- 10 McCullough ME. Forgiveness as altruism: A social-psychological theory of interpersonal forgiveness and tests of its validity. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 1996, 56(9-B): 5224
- 11 Zechmeister JS, Romero C. Victim and offender accounts of interpersonal conflict: Autobiographical narratives of forgiveness and unforgiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 82: 675-686
- 12 王钰, 刘革新, 吴建军. 护理本科生共情及与人格的相关性研究. 护理学杂志, 2010, 3: 72-74
- 13 Fincham FD, Beach SR, Davila J. Forgiveness and conflict resolution in marriage. *Journal of Family Psychology*, 2004, 18: 72-81
- 14 Fincham FD, Hall JH, Beach SRH. Til lack of forgiveness doth us part: Forgiveness in marriage. In Worthington EL. *Handbook of forgiveness*. New York: Routledge, 2005. 207-226
- 15 池培莲, 杜洪飞, 林爱冰. 对配偶婚外情的决定宽恕和情感宽恕与心理健康的关系. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(3): 331-334
- 16 Goldberg LR. The development of markers for the Big-Five factor structure. *Psychological Assessment*, 1992, 4: 26-42
- 17 潘孝富, 孔康, 赵斌强, 等. 大学生共情能力结构及其问卷编制. 心理研究, 2010, 3: 73-78
- 18 张田. 宽恕与宽恕干预在大学生恋爱群体中的运用. 上海师范大学硕士学位论文, 2012

提供理论依据。

参 考 文 献

- 1 Block JJ. Issues for DSM-V: Internet addiction. The American Journal of Psychiatry, 2008, 165(3): 306-307
- 2 杜万萍, 刘军, 周顺科, 等. 基于 ReHo 方法的大学生网络成瘾静息功能磁共振成像研究. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(4): 474-501
- 3 张阔, 林静, 付立菲. 青少年网络成瘾机制的交互系统模型. 心理研究, 2009, 2: 60-64
- 4 Donahue MJ, et al. Spontaneous blood oxygenation level-dependent fMRI signal is modulated by behavioral state and correlates with evoked response in sensorimotor cortex: A 7.0-T fMRI study. Human Brain Mapping, 2012, 33(3): 511-522
- 5 Moore CI, Cao R. The hemo-neural hypothesis: on the role of blood flow in information processing. Journal of Neurophysiology, 2008, 99(5): 2035-2047
- 6 Krekelberg B, Boynton GM, van Wezel RJ. Adaptation: From single cells to BOLD signals. Trends in Neurosciences, 2006, 29(5): 250-256
- 7 Cao Q, et al. Abnormal neural activity in children with attention deficit hyperactivity disorder: A resting-state functional magnetic resonance imaging study. Neuroreport, 2006, 17(10): 1033-1036
- 8 Lee JH, et al. A functional magnetic resonance imaging (fMRI) study of cue-induced smoking craving in virtual environments. Applied Psychophysiology and Biofeedback, 2005, 30(3): 195-204
- 9 Machulda MM, et al. Comparison of memory fMRI response among normal, MCI, and Alzheimer's patients. Neurology, 2003, 61(4): 500-506
- 10 Bolla K, et al. Prefrontal cortical dysfunction in abstinent cocaine abusers. The Journal of Neuropsychiatry and Clinical Neurosciences, 2004, 16(4): 456-464
- 11 Dong G, et al. Diffusion tensor imaging reveals thalamus and posterior cingulate cortex abnormalities in internet gaming addicts. Journal of Psychiatric Research, 2012, 46(9): 1212-1216
- 12 Weiss EM, et al. Brain activation patterns during a selective attention test—a functional MRI study in healthy volunteers and unmedicated patients during an acute episode of schizophrenia. Psychiatry Research, 2007, 154(1): 31-40
- 13 Dong G, Huang J, Du X. Alterations in regional homogeneity of resting-state brain activity in internet gaming addicts. Behavioral and Brain Function, 2012, 8(1): 41
- 14 Schlaepfer TE, et al. Decreased frontal white-matter volume in chronic substance abuse. The International Journal of Neuropsychopharmacology, 2006, 9(2): 147-153
- 15 Greicius MD, et al. Functional connectivity in the resting brain: A network analysis of the default mode hypothesis. Proceedings of the National Academy of Sciences of United States of America, 2003, 100(1): 253-258
- 16 Zhou Y, et al. Gray matter abnormalities in Internet addiction: A voxel-based morphometry study. European Journal of Radiology, 2011, 79(1): 92-95
- 17 Ko CH, et al. Brain activities associated with gaming urge of online gaming addiction. Journal of Psychiatric Research, 2009, 43(7): 739-747
- 18 Wilson SJ, Sayette MA, Fiez JA. Prefrontal responses to drug cues: A neurocognitive analysis. Nature Neuroscience, 2004, 7(3): 211-214
- 19 Scorza FA, et al. Progress in neuro-psychopharmacology and biological psychiatry Re: Omega-3 fatty acids and sudden unexpected death in epilepsy: What does the evidence tell us? Progress in Neuro-psychopharmacology and Biology Psychiatry, 2007, 31(4): 972-974
- 20 Potenza MN, et al. Gambling urges in pathological gambling: A functional magnetic resonance imaging study. Archives of General Psychiatry, 2003, 60(8): 828-836
- 21 钱若兵, 傅先明, 韩晓鹏, 等. 青少年网络游戏成瘾的功能性磁共振成像研究. 立体定向和功能神经外科杂志, 2008, 4: 207-211
- 22 Crockford DN, et al. Cue-induced brain activity in pathological gamblers. Biology Psychiatry, 2005, 58(10): 787-795
- 23 Liu J, et al. Increased regional homogeneity in internet addiction disorder: A resting state functional magnetic resonance imaging study. Chinese Medical Journal, 2010, 123(14): 1904
- (收稿日期: 2012-11-27)
- (上接第 511 页)
- 19 Fincham FD, Beach SRH, Davila J. Longitudinal relations between forgiveness and conflict resolution in marriage. Journal of Family Psychology, 2007, 21: 542-545
- 20 Ji M. Implementing forgiveness programmes among Chinese college students. Doctoral dissertation, University of Hong Kong, 2012
- 21 温忠麟, 张雷, 侯杰泰. 有中介的调节变量和有调节的中介变量. 心理学报, 2006, 38: 448-452
- 22 Fincham FD, Paleari FG, Regalia C. Forgiveness in marriage: The role of relationship quality, attributions, and empathy. Personal Relationships, 2002, 9: 27-37
- 23 叶浩生. 文化模式及其对心理与行为的影响. 心理科学, 2004, 27: 1032-1036
- 24 张田, 孙卉, 傅安球. 集体主义背景下的宽恕研究及其对心理治疗的启示. 心理科学进展, 2012, 20: 265-273
- 25 Graziano WG, Habashi MM, Sheese BE, et al. Agreeableness, empathy, and helping: A person×situation perspective. Journal of Personality and Social Psychology, 2007, 93: 583-599
- 26 Seligman MEP. Positive health. Applied Psychology: An International Review, 2008, 57: 3-18
- (收稿日期: 2012-10-21)