

人格障碍倾向大学生的自尊异质性研究

金莹, 卢宁

(深圳大学应用心理学研究与咨询中心, 深圳 518060)

【摘要】 目的:从防御自尊、条件自尊、不稳定自尊三方面比较人格障碍倾向大学生与人格障碍筛查阴性大学生的自尊结构特点。方法:通过人格障碍筛查问卷(PDQC-2)从深圳某大学 820 名本科生中筛查人格障碍倾向个体,同时采用 Rosenberg 自尊量表(RSES)、社会期望量表(MCSD)、不稳定自尊量表(ISES)、条件自尊量表(CSES)测量其各型自尊,并通过内隐联想测验(IAT)考查内隐自尊。结果:①各自尊之间均存在不同程度的显著相关,内隐自尊除外($P>0.05$);②低外显自尊组:内隐自尊与条件自尊显著正相关($r=0.682, P<0.05$),与不稳定自尊正相关边缘显著($r=0.531, P=0.076$);高外显自尊组:内隐自尊与条件自尊负相关边缘显著($r=-0.481, P=0.069$),与不稳定自尊无显著相关($P>0.05$);防御自尊与内隐自尊无显著相关($P>0.05$);③人格障碍倾向组外显自尊及防御自尊低于阴性组,而条件自尊和不稳定自尊高于阴性组,差异均显著($P<0.05$);具有高外显自尊特点的人格障碍倾向组与阴性组在条件自尊上有显著差异($P<0.05$)。结论:①各自尊变量呈不同程度的显著相关但较低,外显自尊与内隐自尊是两个相互独立的评价系统,内隐自尊调节外显自尊与条件自尊、不稳定自尊之间的关系;②人格障碍倾向大学生的自尊较低且脆弱,阴性组大学生的自尊较高并相对稳定,高条件自尊是人格障碍倾向大学生的典型特点。

【关键词】 人格障碍; 内隐自尊; 防御自尊; 条件自尊; 不稳定自尊

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)03-0422-04

A Study of Heterogeneity of Self-esteem in College Students with Symptoms of Personality Disorders

JIN Ying, LU Ning

Research and Counseling Center of Applied Psychology, Shenzhen University, Shenzhen 518060, China

【Abstract】 Objective: To explore the relationship between different forms of self-esteem(SE) and compare the feature of SE structure in students with personality disorders(PDs) with normal students by defensive SE, contingent SE and unstable SE. **Methods:** PDQC-2 was administered to a sample which consisted of 820 students to screen PDs, and the feature of SE structure was examined by RSES, MCSD, CSES and ISES. Then, the feature of implicit SE was explored by IAT. **Results:** ①Forms of SE was significantly related to each other except implicit SE. ②Group with low explicit SE: implicit SE was positively significantly related with contingent and unstable SE. Group with high explicit SE: implicit SE was negatively significantly related to contingent SE but no significant correlation with unstable and defensive SE. ③Scores of explicit and defensive SE in students with PDs were lower than in normal students but the other way round in contingent and unstable SE. There were significant difference in contingent SE between PDs and the normal with the high explicit SE. **Conclusion:** ①The four forms of SE are significantly related with each other but the coefficients are low, and this research supports the view that implicit and explicit SE are distinct mental structure and implicit SE moderate the relation between explicit SE and contingent SE or unstable SE. ②The SE is low and fragile in students with tendency of PDs, and high contingent SE is the typical characteristics of them.

【Key words】 Personality disorders; Implicit SE; defensive SE; Contingent SE; Unstable SE

人格障碍(PDs)又称病态人格,是一组以人格结构和人格特征偏离正常为主的障碍,开始于童年或青少年时期,并一直持续到成年或终生。所有关于人格障碍的临床研究成果都强调早期经验,人格障碍的形成与发展离不开早期环境、家庭教育及父母教养态度的影响^[1,2]。人格障碍患者往往存在显著的自我意象不稳定,自我认同紊乱,并具有情感脆弱、低

自尊或通过各种防御方式维持其脆弱高自尊的特点。自尊在人格障碍领域的研究经历了从简单的高低自尊水平到近年来强调不同自尊结构与特定人格障碍症状之间的联系。研究发现,自尊的不稳定性与偏执人格稳定而显著的特征密切相关^[3];个体的自恋水平取决于他们外显和内隐自尊的一致程度^[4];内隐外显自尊的不一致与边缘型症状的严重程度显著相关^[5]。以上研究提示,对于维持和发展不同类型人格障碍症状而言,不仅涉及自尊的高低水平,还存在诸多复杂的其它情况。

【基金项目】 广东省教育科研“十一五”规划研究项目(06TJZ003); 深圳市科技计划项目(200627);深圳大学校级科研项目(4LN)

通讯作者:卢宁

自尊异质性指的是自尊性质不是单一的,而是存在多种类型,通常包括 Kernis 从最佳自尊视角提出的防御自尊、条件自尊、不稳定自尊、外显内隐不一致自尊四种类型^[6]。本研究尝试讨论这几种自尊形式间的关系,并从防御自尊、条件自尊、不稳定自尊三方面比较人格障碍倾向大学生与人格障碍筛查阴性大学生的自尊结构特点,旨在深入理解维持和发展人格障碍症状的心理因素,从而为对人格障碍倾向大学生实施心理干预提供新的实证依据。

1 对象与方法

1.1 对象

整群抽样深圳某大学 877 名本科生,回收有效问卷 820 份,男 357 人(43.7%),女 460 人(56.3%);年龄 17-25 岁,平均年龄 19.7 ± 0.87 岁;其中人格障碍阳性检出 334 人(40.73%),人格障碍筛查阴性 486 人。本研究将这两组标记为样本 A ($N_{A1}=334$ 和 $N_{A2}=486$),同时,用样本 B 指代受邀后自愿参与内隐联想测验的被试($N_B=68$),其中阳性组 37 人,阴性组 31 人。

1.2 工具

1.2.1 人格障碍筛查问卷(PDQC-2)^[7] 由卢宁、刘协和等以 CCMD-2-R 为诊断标准编制,共含 8 个类型人格障碍(强迫型、依赖型、回避型、表演型、冲动型、偏执型、分裂样型、反社会型),103 个条目,4 级计分。问卷信效度良好,灵敏度较高。

1.2.2 Rosenberg 自尊量表(RSES)^[8] 测量总体自尊水平。10 个条目,4 级计分(“1-很不符合”到“4-非常符合”),得分越高,表明自尊水平越高。

1.2.3 Marlowe-Crowne 社会期望量表(MCSD)^[8] 结合 RSES,测量防御自尊:高自尊水平连同高社会期望得分表示防御高自尊,高自尊水平连同低社会期望得分表示真诚高自尊。33 个条目,1、0 计分,高分表示较强的认可需求。

1.2.4 条件自尊量表(The Self-Esteem Contingent Scale, CSES)^[6] Paradise 和 Kernis 编制,测试竞争标准、事件结果、他人评价对自尊的影响。15 个条目,5 级计分,分数越高代表自尊依赖性越高。

1.2.5 不稳定自尊量表(Instability of Self-esteem Scale, ISES)^[9] Chabrol 等编制,4 个条目,4 级计分。

1.2.6 内隐联想测验(IAT) 测量内隐自尊。采用 Eprime1.0 编制 IAT 标准程序,所有实验均在 HP 笔记本电脑上完成,操作系统 Windows XP,屏幕分辨率 1280×800,被试通过键盘按键(F、J)对呈现词语迅

速进行归类判断,以反应时为指标。测验共分五步^[10]:①被试通过按键将呈现词分成自我和非我两类,练习区分目标概念;②被试通过按键将呈现词分成积极词和消极词两类,练习区分属性概念;③被试将呈现词分成两个组合的类别,每一类包括目标词和属性词两个概念,并按与前两步相同的按键(如:消极+非我,F 键;积极+自我,J 键);④练习目标词或属性词交换位置后指定的相应按键;⑤类似③,但使用刚转换后的指定按键(如:消极+自我,F 键;积极+非我,J 键)。同时,为消除任务顺序的可能影响,实验组和对照组均有一半被试完成不相容任务在先的 I-AT,即②、③与④、⑤调换顺序。积极词和消极词参照 Greenwald 设计用于 IAT 测量自尊的词汇;自我词和非我词参照蔡华俭^[11]、杨福义^[12]等用于 IAT 测量内隐自尊的词汇。各类刺激材料如下,积极词:聪明,拥抱,健康,诚实,喜悦,亲切,高尚,杰出,成功,温暖;消极词:虐待,痛苦,残忍,死亡,失败,厌恶,愚蠢,折磨,无能,卑鄙;自我词:我,自己,我的,本人,我自己,本人的,自己的,自我,自身,自身的;非我词:他,别人,他的,别人的,其他人,他们,他人的,外人,他人,外人的。

1.3 统计分析

IAT 的数据处理遵循 Greenwald 等人提出的新旧数据处理模式,并结合国内外其他研究者运用较普遍的算法及根据本研究的需求对 IAT 数据进行了如下处理:①数据收集区组错误率超过 20%,或平均延迟时间超过 2000ms 则剔除;②每个数据收集区组的最先两个反应时剔除,因为它们通常是延迟的;③反应时>3000ms 记为 3000ms,不足 300ms 记为 300ms;④对原始反应时进行 D 值转换以标准化,得到 IAT 效应,即内隐自尊。

采用 SPSS13.0 统计软件包对所有数据进行统计分析。

2 结 果

2.1 人格障碍检出情况

本研究的大学生样本在性别、是否独生上的分布不均且差异显著($P<0.05$)。比率显著性检验表明,性别在人格障碍的检出率上表现出显著差异($Z>1.96$),男生的检出率高于女生;而是否独生在人格障碍发生率上未表现出显著差异($Z<1.96$)。

单一无共型的检出率以强迫型人格障碍最高(6.71%),依赖型(4.88%)和回避型(4.15%)次之,单纯表演型在大学生中也相对较多(4.02%),但 A 类较少

检出,单一反社会型未检出,仅在三类交叉共病中发现两例;共病率以三类交叉共病最普遍(11.59%),C类共病次之(7.07%),而各型别以依赖型共病最为突出(60.25%)。各型人格障碍无共型阳性检出率及总检出率见表1。

表1 各型人格障碍(PDs)阳性检出率

PDs	单一检出数(N)	单一无共型率(%)	总检出数(N)	总检出率(%)
OBC	55	6.71	140	17.07
DEP	40	4.88	137	16.71
AVD	34	4.15	127	15.49
HST	33	4.02	110	13.41
IMP	3	0.37	51	6.22
PND	7	0.85	34	4.15
SZD	1	0.12	21	2.56
ATS	0	0.00	2	0.24

注:OBC-强迫型人格障碍;DEP-依赖型人格障碍;AVD-回避型人格障碍;HST-表演型人格障碍;IMP-冲动型人格障碍;PND-偏执型人格障碍;SZD-分裂型人格障碍;ATS-反社会型人格障碍。

表2 各型自尊内部相关及描述统计

$N_A=820 / N_B=68$	1	2	3	4	Mean	SD
1. RSES	-				29.29	3.741
2. MCSD	0.254**	-			16.10	4.855
3. CSES	-0.221**	-0.337**	-		48.99	6.343
4. ISES	-0.424**	-0.279**	0.398**	-	6.84	2.433
5. IAT	0.124	0.091	-0.079	-0.1	0.81	0.316

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$,下同。

表3 不同内隐自尊条件下外显自尊与其它自尊变量的关系

	低内隐自尊($N_{BL}=13$)		高内隐自尊($N_{BH}=12$)	
	r_{RSES}	P	r_{RSES}	P
MCSD	0.345	0.248	0.235	0.462
CSES	0.610	0.027	-0.434	0.159
ISES	0.157	0.610	-0.225	0.423

2.2 各自尊变量的描述性统计及相关分析

除内隐自尊与其它各自尊之间不存在显著相关($P>0.05$)外,各自尊量表得分之间均存在不同程度的相关,且多数具有统计学意义($P<0.05$)。详见表2。

据以往文献研究结果,内隐自尊调节外显自尊与其它自尊变量的关系^[13,14],故本研究尝试参照 Cohen 等提出的 simple slopes test 方法,以内隐自尊均值的正负一个标准差为临界值(0.81 ± 0.316),将样本 B 分为高分组($N_{BH}=12$)、低分组($N_{BL}=13$),分别比较在不同组别中外显自尊与其它自尊变量的关系,如表3所示:①将内隐自尊作为分组变量后,防御性与外显自尊间无显著相关;②在低内隐自尊组,外显自尊与条件自尊存在显著正相关($r=0.610, P<0.05$);高内隐自尊组,从方向上看,两者存在负相关,相关不显著($r=-0.434, P=0.159$);③低内隐自尊组,外显自尊

与不稳定自尊存在正相关;高内隐自尊组,外显自尊与不稳定自尊存在负相关,相关均不显著。

表4 两组总体自尊差异的 t 检验

	$N_{A1}=334$	$N_{A2}=486$	t	d
RSES	28.62±4.057	29.74±3.439	4.136***	-0.303
MCSD	15.38±5.043	16.59±4.663	3.535***	-0.251
CSES	50.60±6.647	47.88±5.882	-6.01***	0.438
ISES	7.35±2.434	6.49±2.372	-5.026***	0.359

注:效果量 (Effect Size, ES) $d=(\text{阳性组均值}-\text{对照组均值})/\text{联合组标准差}$; $0.2\leq d<0.5$, 存在较小程度的显著差异; $0.5\leq d<0.8$, 存在中等程度的显著差异; $d\geq 0.8$ 存在较大程度的显著差异,下同。

表5 两组高自尊结构差异的 t 检验

	$N_{HA1}=84$	$N_{HA2}=143$	t	d
RSES	33.79±1.870	33.97±1.821	0.709	-0.098
MCSD	17.12±4.883	17.87±4.908	1.111	-0.153
CSES	49.21±6.221	46.29±6.099	-3.466**	0.475
ISES	5.77±2.476	5.25±2.496	-1.526	0.209

表6 不同高自尊在两组中分布的卡方检验

	$N_{HA1}=84$	$N_{HA2}=143$	χ^2	d
高分组				
MCSD	46	84	11.108**	0.611
CSES	46	53	0.495	0.142
ISES	31	45	2.579	0.375
低分组				
MCSD	38	59	4.546*	0.444
CSES	38	90	21.125***	0.889
ISES	53	98	13.411***	0.624

2.3 人格障碍倾向组与阴性组的自尊差异

如表4所示,人格障碍倾向组外显自尊及防御性量表得分低于阴性组,而条件自尊和不稳定自尊量表得分高于阴性组,差异显著($P<0.001$),但效果量均较小($d<0.5$)。

为进一步了解两组的高自尊结构差异,本研究在控制外显自尊水平后,对各自尊变量的均分依次做了差异检验:即从样本 A 中选出 RSES 得分的 27% 高分组(临界分为 32 分)生成两个新样本 $N_{HA1}=84$ 、 $N_{HA2}=143$,比较其各自尊变量。两样本的外显高自尊水平不均衡($\chi^2=15.34, P<0.001, d>0.5$),阴性组高外显自尊更普遍。具有外显高自尊特点的人格障碍倾向组与阴性组在条件自尊量表的得分上有显著差异($P<0.01$),效果量接近中等水平($d=0.475$),见表5。

最后,以样本 A 中 MCSD、CSES、ISES 各自总均分为临界值区分为高低组,进而比较具有外显高自尊特点的两组中防御自尊、条件自尊、不稳定自尊的分布差异。人格障碍倾向组的高外显高防御人数少于阴性组,且具有中等程度的显著差异($P<0.05, d>$

0.5), 条件高自尊、不稳定高自尊在两组之间未表现出显著差异($P>0.05$, $d<0.5$); 而人格障碍倾向组的高外显低条件($P<0.05$, $d>0.8$)、高外显低不稳定性($P<0.05$, $d>0.5$) 人数少于阴性组, 且具有中等或较大程度的显著差异。见表 6。

3 讨 论

本研究结果显示, 外显自尊与内隐自尊之间无显著相关, 支持其是两个相对独立的评价系统^[5,12,15]。内隐自尊调节外显自尊与条件自尊、不稳定自尊之间的关系: 外显自尊水平越低的个体, 越倾向于关注自己的缺点或错误^[16], 当其潜在自我评价与意识水平的自我表征不一致时, 其需要更多的成功或积极的评价性反馈来努力消除外显自尊和内隐自尊之间的差距, 即不一致自尊个体的条件自尊水平更高、更不稳定。而个体内隐外显自尊一致时, 其价值条件水平较低; 高外显低内隐时, 个体的积极自我评价较为脆弱, 需要外部的肯定来持续验证。内隐自尊在外显自尊与防御性之间并未表现出明显的调节作用, 可能由于低自尊个体在威胁情境中产生的强烈羞愧感较少通过外归因转换为愤怒和敌意^[17], 从而降低防御性和掩饰性。内隐自尊的调节作用提示, 对不同型别人格障碍的临床干预方法应有不同侧重: 具有低外显自尊特点而内隐自尊没有明显改变的人格障碍类型(如: 回避、依赖型等) 从外显层面进行干预, 改善其有意识地自我贬低和不良自我评价; 而对于外显自尊较高但低内隐自尊的人格障碍类型(如: 自恋、表演型等) 则从无意识或前意识层面进行干预, 再从意识层面进一步发展其社会适应能力, 尽量缩减其内隐外显自尊的差距, 达到调节条件自尊和不稳定自尊的目的, 从而缓解人格障碍症状, 或将症状包含的能量进行积极引导和转化。

人格障碍倾向组与阴性组的自尊结构差异比较发现: 具有人格障碍倾向的大学生外显自尊较低, 掩饰性较低, 但容易受到具体情境或评价性反馈的影响, 波动较大。支持以往研究结果: 低自尊对于除反社会、自恋、表演和分裂型人格障碍外的 DSM-IV 中其它 7 种人格障碍来说都是良好的预测指标^[18], 自尊和情绪的短暂波动是多种临床障碍的显著特征^[19]。进一步考察两组的高自尊结构差异发现, 在控制外显自尊水平后, 人格障碍阳性组仅在条件自尊上的得分显著较高, 而在防御性、不稳定性方面没有显著差异, 即高条件自尊才是整体人格障碍倾向大学生的典型特点。同时, 卡方检验的结果也表明, 高外显

低条件自尊和高外显低不稳定性自尊的个体在阴性组大学生中的分布更为普遍。但令人意外的是, 阴性组大学生的防御性得分显著高于人格障碍倾向组, 高外显高防御自尊的个体人数也显著多于人格障碍倾向组, 意味着正常大学生受社会期望影响比人格障碍倾向学生更大, 他们更可能在某种程度上不愿承认自己的消极行为或特点, 仍然希望极力表现出最优秀最完美的一面。与国外理论研究结果认为最佳自尊个体的防御性应该较低存在差异^[20,21]。分析原因至少有以下三个方面: 首先, 不得不提的是防御性自尊的概念界定及测量问题, 理论研究众说纷纭, 实证研究步调也不一致, 本研究采用社会期望量表进行测量, 而人格障碍领域尚未发现有此类研究, 无法比较; 第二, 社会期望量表所反映的防御性和掩饰性在一定范围内也许可以起到某种保护作用, 适当的自我增强有助于高自尊的稳定性, 真诚的高自尊更容易成为欺负情境中的保护者^[21], 而有效的防御策略也许更能保护自己不被过度卷入; 最后, 不排除文化的影响, 东西方学生价值观的差异, 可能导致最佳自尊在防御性的体现上有所差别。今后研究若能针对 MCSD 的各个条目进行归类分析, 对于理解人格障碍患者在哪些情境中易掩饰, 而正常群体在哪些情境中易受社会期望压力的影响而有意识地改变自我表现将大有帮助。

参 考 文 献

- 1 凌辉, 张建新, 等. 大学生人格障碍症状水平与家庭环境的相关研究. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(6): 652-653
- 2 张建新, 凌辉, 等. 大学生人格障碍症状水平与父母教养方式的相关研究. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(5): 519-521
- 3 Richard PB, Rhiannon C, Robert H, et al. Persecutory delusions: A review and theoretical integration. Clinical Psychology Review, 2001, 21: 1143-1192
- 4 Christian HJ, Steven JS, et al. Secure and defensive high self-esteem. Journal of Personality and Social Psychology, 2003, 85(5): 969-978
- 5 Aline V, Michela Schröder-Abé, et al. Discrepancies between explicit and implicit self-esteem are linked to symptom severity in borderline personality disorder. Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 2010, 41: 357-364
- 6 Michael HK. Toward a conceptualization of optimal self-esteem. Psychological Inquiry, 2003, 14(1): 1-26
- 7 卢宁, 刘协和, 等. CCMD-2-R 诊断标准的人格障碍检测工具的编制及其信效度检验. 中国心理卫生杂志, 2001, 15(2): 133-136

独感、同伴拒绝显著高于非留守儿童,而教师接纳和同伴喜欢显著低于非留守儿童。大部分留守儿童是在隔代监护或寄养的环境中成长,因父母常年不在身边,较易形成父母不喜欢自己或者自己比别人差的想法,从而难以建立自信,久之易产生自卑心理,甚至变得胆小懦弱^[11]。因留守儿童缺失亲子教育,易导致其出现强烈担心、烦躁不安、紧张焦虑的情绪体验,而这些焦虑体验主要表现为分离性焦虑(害怕与亲人离别而引起的焦虑反应)、恐惧性焦虑(与其年龄阶段不相符的持久或反复出现的恐惧情绪)、社交性焦虑(对陌生人的过度警惕)等。此外,由于留守儿童与父母缺乏情感交流,遇事不愿与抚养者分享,致使其内心常常压抑、痛苦郁闷而不能宣泄^[12],易形成抑郁情绪。而父母良好教育的缺乏和不恰当的补偿方式,又致使留守儿童易出现一些品行障碍,例如破坏行为、攻击行为等。

参 考 文 献

- Buck JN. The H-T-P. *Journal of Clinical Psychology*, 1948, 4: 151-159
- Hammer EF. *Advances in the House-tree-Person technique: Variations and applications*. Los Angeles, Calif: Western Psychological Services, 1969
- 范方. 留守儿童家庭教育策略. 长沙:中南大学出版社, 2008. 9-21
- 严虎,陈晋东. 青少年图画心理分析手册. 长沙:中南大学出版社,2011. 232-346
- 严虎,陈晋东. 画树测验在一组青少年抑郁症患者中的应用. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(2): 185-187
- 张同延,张函诗. 揭开你人格的秘密:房、树、人绘图心理测验. 北京:中国文联出版公司,2007. 25-297
- Burn(梁汉华,黄璨璞). *心理投射技巧分析-心理图解手册*. 台北:扬智文化事业股份有限公司,2000. 193-229
- 王萍萍,许燕,王其峰. 汶川地震灾区与非灾区儿童动态房树人测验结果比较. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(6): 720-722
- 赵景欣,申继亮. 留守烦恼的认知评价与农村留守儿童的抑郁、孤独. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(4): 515-517
- 张连云. 农村留守儿童的社会关系与孤独感研究. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(1): 123-125
- 杨勤,龚正涛. 农村留守儿童健康问题研究进展. *中国儿童保健杂志*, 2011, 19(9): 827-829
- 凌辉,张建人,易艳,等. 分离年龄和留守时间对留守儿童行为和情绪问题的影响. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(5): 674-678
- (上接第 425 页)
- 汪向东. *心理卫生评定量表手册(增订版)*. 北京:中国心理卫生杂志社, 1999
- Henri C, Amélie R, Stacey C. Preliminary results of a scale assessing instability of self-esteem. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 2006, 38(2): 136-141
- Anthony GG, Shelly DF. Using the implicit association test to measure self-esteem and self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(6): 1022-1038
- 蔡华俭. 内隐自尊效应及内隐自尊与外显自尊的关系. *心理学报*, 2003, 35(6): 796-801
- 杨福义,梁建宁. 内隐自尊与外显自尊的关系:多重内隐测量的视角. *心理科学*, 2007, 30(4): 785-790
- Michael HK, David PC, et al. There's more to self-esteem than whether it is high or low: The importance of stability of self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1993, 65(6): 1190-1204
- 杨晓慧,张林. 高自尊的异质性对社会心理健康的影响. *宁波大学学报*, 2011, 24(2): 129-132
- Virgil Zeigler-Hill, Jennifer A. Borderline personality features: Instability of self-esteem and affect. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 2006, 25(6): 668-687
- 吴明证,梁宇建,等. 自尊水平与自尊稳定性的关系:完美主义的中介作用. *应用心理学*, 2008, 14(4): 324-329
- 潘益中,许燕. 脆弱高自尊在自我威胁后的归因与情绪转换. *心理科学*, 2011, 34(1): 166-171
- David CW. The relationship of self-esteem, locus of control, and dimensional models to personality disorders. *Journal of Social Behavior and Personality*, 1998, 13(3): 399-420
- Todd BK, Gitendra U, et al. Fragile self-esteem and affective instability in posttraumatic stress disorder. *Behaviour Research and Therapy*, 2006, 44: 1609-1619
- Jessica LT, Richard WR. "Death of a(narcissistic) salesman: An integrative model of fragile self-esteem. *Psychological Inquiry*, 2003, 14: 57-62
- Christina S, Ari K, Leena K, et al. Self-evaluated self-esteem, peer-evaluated self-esteem, and defensive egotism as predictors of adolescents' participation in bullying situations. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1999, 25(10): 1268-1278

(收稿日期:2012-09-14)

(收稿日期:2012-09-14)