

# 大学生自杀可能性与人格五因素的关系

刘国华<sup>1</sup>, 孟宪璋<sup>2,1</sup>

(1. 广东海洋大学学生处心理健康教育与咨询中心, 湛江 524088;

2. 暨南大学第一附属医院心理科, 广州 510630)

**【摘要】** 目的:探讨自杀可能性与人格五因素的关系。方法:采用自杀可能性量表(SPS)和大五人格问卷(NEO-FFI)对 6154 名大学新生进行测试。结果:①自杀可能性和人格五因素均存在显著的性别差异;高、低自杀可能性组之间的人格特征存在显著差异。②相关分析结果表明,自杀可能性与神经质呈正相关,与其他人格因素呈负相关。③人格五因素对自杀可能性的逐步回归分析结果表明,4 种人格因素进入回归方程,能预测自杀可能性的 56.7%。其中,神经质对自杀可能性具有正向的预测作用;宜人性、外倾性和严谨性对自杀可能性具有负向的预测作用。结论:大学生自杀可能性与人格五因素关系密切。

**【关键词】** 自杀可能性; 大五人格; 大学新生; 相关分析; 回归分析

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)02-0232-04

## Relationship Between Suicide Probability and the Big Five Personality in College Freshmen

LIU Guo-hua, MENG Xian-zhang

Psychological Tutor Center, Guangdong Ocean University, Zhanjiang 524088, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the relationship between suicide probability and the big five personality of undergraduates in China. **Methods:** NEO Five-Factor Inventory and the Suicide Probability Scale were administered to 6154 college freshmen. **Results:** ①There was significant gender difference in college students' suicide probability, with boys scoring higher than girls; The average scores of the personality dimensions were tested between the high suicide probability(HSP) group and the low suicide probability(LSP) group, which showed that neuroticism of the HSP group scored higher than that of the LSP group, while other personality dimensions of the HSP group were lower than that of the LSP group. ②Correlation analysis showed that there was a high positive correlation between neurotic and suicide probability, and a high negative correlation between other personality dimensions and suicide probability. ③Stepwise regression analysis resulted that four variables (Neuroticism, Agreeableness, Extroversion and Conscientiousness) entered the regression equation and predicted 56.7% of the total variance of suicide probability. Suicide probability was positively predicted by neuroticism and negatively predicted by agreeableness. **Conclusion:** There is significant gender difference between college students' suicide probability and the big five personality.

**【Key words】** Suicide probability; Big five personality; College freshmen; Correlation analysis; Regression analysis

自杀是人类自古以来的现象,但自杀的研究却始于 19 世纪法国的社会学家 Durkheim,而在 20 世纪 60 年代以后逐步呈现出由关注宏观的社会影响因素转向了更加关注个体的心理和个性特征的趋势<sup>[1]</sup>。在个人的人格中,或至少在很大一部分个人的人格中,有一种直接导致人去自杀的倾向<sup>[2]</sup>。某些特殊的人格特征,如精神质及神经质的个体存在自杀意念的易感性<sup>[3]</sup>。应激性生活事件与自杀意念存在显著相关<sup>[4]</sup>,使个体在遭遇生活事件后更有可能自杀<sup>[5]</sup>。心理解剖研究发现,在自杀死亡者中“主要诊断为人格障碍”的高达 34%,而 70%的人具有“不正常人格”<sup>[6]</sup>。最近, Rozanov 和 Mid'ko 基于大五人格模型提出“自杀性人格”<sup>[7]</sup>,从大五人格中区分出一种

普遍的“模式”来描述自杀企图者的特殊人格结构。

大五人格模型是当前国际上最具影响力的人格理论模型<sup>[8]</sup>。Costa 和 McCrae 在此基础上编制了大五人格问卷 (NEO Five-Factor Inventory, NEO-FFI)<sup>[9]</sup>。Duberstein 和他的助手<sup>[10]</sup>最早将其应用于自杀行为的研究,通过第三者报告的方法研究发现大五人格维度能有效区分自杀死亡者和正常人群。研究表明,大五人格对自杀意念<sup>[11-13]</sup>、自杀企图<sup>[7,14]</sup>有一定的预测作用。McCann<sup>[15]</sup>探讨了 2004-2005 年间美国国家自杀率与大五人格维度之间的关系,通过控制人口学变量和抑郁的多元回归分析发现,神经质和宜人性分别解释变异的 32%和 16.3%,神经质高分和宜人性低分与高自杀率有关、是自杀行为的重要危险因素。Chioqueta 和 Stiles 研究发现<sup>[12]</sup>,人格特质与抑郁、绝望和自杀意念密切相关,神经质、外倾性和开

**【基金项目】** 教育部人文社会科学研究项目(09YJCXLY003)

通讯作者:孟宪璋

放性能有效预测自杀行为。国内最新研究发现,神经质人格和负性生活事件的跨层相互作用可以预测自杀意念的变化,神经质得分高者自杀意念的发生次数更多<sup>[16]</sup>;人格障碍的症状水平与自杀意念关系密切<sup>[17]</sup>。本研究旨在探讨中国大学生自杀可能性与大五人格各维度之间的关系。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

采用分层整群法选取广东省某大学 6154 名大学新生(男 3600 人,女 2554 人),平均年龄为 19.14 岁。其中本科生 5518 人,专科生 636 人。涉及 16 个学院 90 个专业。

### 1.2 工具

1.2.1 自杀可能性量表(Suicide Probability Scale, SPS) SPS 是由 Cull 和 Gill 编制、修订的一个标准化的自我报告问卷,共 36 个条目,1-4 级评分,评估个人的主观感受或行为的发生频率。适合年龄 14 岁以上、文化程度 4 年级以上的人群。得分越高,自杀风险越大。国外在土耳其<sup>[18]</sup>、瑞士<sup>[19]</sup>等不同文化背景下得到了其较好的信效度,并且在大学生群体中有着广泛的应用<sup>[20]</sup>。国内学者也报道其信、效度均达到了心理测量学要求<sup>[21]</sup>。本研究中 SPS 的内部一致性系数  $\alpha$  为 0.89。

1.2.2 大五人格问卷 (NEO Five-Factor Inventory, NEO-FFI) NEO-FFI 是 Costa 和 McCrae 编制的简式量表<sup>[9]</sup>,共 60 个项目,1-5 级计分,从“1 非常不同意”到“5 非常同意”。本量表在我国人群中得到广泛应用<sup>[8]</sup>。本研究中 NEO-FFI 各维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为:神经质 0.84、严谨性 0.80、外倾性 0.77、宜人性 0.66、开放性 0.70。

### 1.3 程序

事先将问卷输入网上心理测试系统,利用必修课时间以班为单位进行集体测试,所有学生在同一周内完成。采用 SPSS15.0 进行数据处理和统计分析。

## 2 结 果

### 2.1 大五人格与自杀可能性的差异比较

由表 1 可见,大五人格各维度和自杀可能性在样本总体和不同性别上的平均数和标准差。大五人格各维度中,女生在神经质、外倾性和宜人性上的得分都高于男生,独立样本  $t$  检验发现其差异均极显著。自杀可能性总分和各分量表中,只有敌意分量表的得分女生高于男生,而其他量表的得分均是男生

高于女生。独立样本  $t$  检验发现,男生、女生在负性自我评价和自杀可能性总分之间存在显著差异。

以高于或低于样本平均数一个标准差把自杀可能性总分划分为高低自杀可能性组,探讨高低自杀可能性组在大五人格维度上的差异,结果见表 2。高自杀可能性组只在神经质上的得分显著高于低自杀可能性组,而在其他人格维度上的得分均显著低于低自杀可能性组。

表 1 大五人格与自杀可能性的性别差异比较 ( $M \pm SD$ )

维度	总体 ( $n=6154$ )	男 ( $n=3600$ )	女 ( $n=2554$ )	$t$
神经质	30.83 $\pm$ 7.79	29.90 $\pm$ 7.58	32.14 $\pm$ 7.90	-11.13***
外倾性	42.22 $\pm$ 6.40	42.04 $\pm$ 6.40	42.47 $\pm$ 6.39	-2.60**
开放性	40.06 $\pm$ 4.84	40.08 $\pm$ 4.97	40.03 $\pm$ 4.65	0.45
宜人性	20.97 $\pm$ 3.69	45.43 $\pm$ 5.29	46.34 $\pm$ 5.00	-6.89***
严谨性	44.24 $\pm$ 6.41	44.35 $\pm$ 6.50	44.08 $\pm$ 6.28	1.60
绝望感	20.70 $\pm$ 3.95	20.76 $\pm$ 3.99	20.61 $\pm$ 3.88	1.44
自杀意念	9.42 $\pm$ 1.81	9.44 $\pm$ 1.82	9.38 $\pm$ 1.79	1.40
负性自评	19.73 $\pm$ 4.83	20.04 $\pm$ 4.81	19.28 $\pm$ 4.83	6.09***
敌意	10.02 $\pm$ 2.19	9.98 $\pm$ 2.17	10.08 $\pm$ 2.22	-1.86
SPS	59.86 $\pm$ 9.48	60.22 $\pm$ 9.34	59.35 $\pm$ 9.65	3.52***

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,\*\*\* $P<0.001$ ,下同。

表 2 高低自杀可能性组在大五人格维度上的差异 ( $M \pm SD$ )

	高自杀可能性 ( $n=874$ )	低自杀可能性 ( $n=890$ )	$t$
神经质	40.13 $\pm$ 6.52	22.97 $\pm$ 5.34	60.42***
外倾性	36.08 $\pm$ 5.89	47.84 $\pm$ 5.29	-44.08***
开放性	38.91 $\pm$ 5.08	41.89 $\pm$ 4.49	-13.07***
宜人性	40.74 $\pm$ 5.08	50.04 $\pm$ 4.25	-41.69***
严谨性	38.76 $\pm$ 6.05	49.86 $\pm$ 5.59	-40.02***

表 3 大五人格与自杀可能性的相关( $n=6154$ )

维度	神经质	外倾性	开放性	宜人性	严谨性
绝望感	0.59***	-0.38***	-0.08***	-0.37***	-0.32***
自杀意念	0.41***	-0.31***	-0.02***	-0.35***	-0.27***
负性自评	0.45***	-0.52***	-0.24***	-0.45***	-0.51***
敌意	0.54***	-0.36***	-0.08***	-0.45***	-0.41***
SPS	0.68***	-0.57***	-0.18***	-0.55***	-0.54***

### 2.2 大五人格与自杀可能性的相关分析

大五人格与自杀可能性的相关分析表明,大五人格各维度与绝望感、自杀意念、负性自评、敌意和自杀可能性总分之间都存在显著相关,相关系数接近或达到 0.3 以上(除开放性外)。神经质与自杀可能性之间都是高度正相关,而其他人格维度与自杀可能性之间都是高度负相关。相关分析结果见表 3。

### 2.3 大五人格对自杀可能性的回归分析

为了解大五人格对大学生自杀可能性的预测作用,以大五人格维度为自变量,以自杀可能性各维度为因变量,进行了逐步回归分析。由表 4 可知,进入绝望感回归方程的人格维度依次为神经质、宜人性、外倾性和开放性,四个变量能联合预测绝望感 36.2%的变异量。进入自杀意念回归方程的人格维

度依次为神经质、宜人性、外倾性和开放性,能联合预测自杀意念 20.4%的变异量。进入负性自我评价回归方程的人格维度依次为外倾性、严谨性、宜人性、开放性和神经质,能联合预测负性自我评价 38.7%的变异量。进入敌意回归方程的人格维度依次为神经质、宜人性、严谨性和开放性,能联合预测敌意 34.9%的变异量。进入自杀可能性总分回归方程的人格维度依次为神经质、宜人性、外倾性和严谨性,能联合预测自杀可能性总分 56.7%的变异量。

表 4 大五人格对自杀可能性的逐步回归分析

因变量	预测变量	R	R <sup>2</sup>	F	B	β	t
绝望感	方程模型	0.60	0.36	7.69***			
	神经质				0.27	0.53	40.25***
	宜人性				-0.06	-0.09	-7.00***
	外倾性				-0.03	-0.06	-4.33***
	开放性				0.02	0.03	2.77**
自杀意念	方程模型	0.45	0.20	35.70***			
	神经质				0.07	0.29	19.58***
	宜人性				-0.06	-0.17	-12.89***
	外倾性				-0.03	-0.09	-6.35***
	开放性				0.03	0.07	5.98***
负性自评	方程模型	0.62	0.39	51.17***			
	外倾性				-0.19	-0.26	-20.25***
	严谨性				-0.16	-0.22	-16.85***
	宜人性				-0.15	-0.17	-13.62***
	开放性				-0.10	-0.10	-9.42***
敌意	方程模型	0.59	0.35	15.14***			
	神经质				0.06	0.09	7.15***
	宜人性				0.11	0.39	30.22***
	严谨性				-0.09	-0.21	-16.52***
	开放性				-0.04	-0.12	-9.32***
SPS	方程模型	0.75	0.57	152.42***			
	神经质				0.50	0.41	37.43***
	宜人性				-0.37	-0.20	-19.75***
	外倾性				-0.26	-0.18	-16.30***
	严谨性				-0.20	-0.13	-12.35***

### 3 讨 论

#### 3.1 人格五因素与自杀可能性的差异分析

本研究的组间差异比较表明,高低自杀可能性组在大五人格各维度上的差异均极显著,高自杀可能性组在神经质上的得分高于低自杀可能性组,而在其他人格维度上的得分均低于低自杀可能性组。

性别差异比较表明,大五人格维度中神经质、外倾性和宜人性存在显著的性别差异,女性高于男性。自杀可能性总分和负性自我评价的得分也存在明显的性别差异,男性高于女性。说明本研究中的女性比男性具有更加明显的神经质倾向、也更加外倾和宜人,而男性比女性更多负性自我评价。因而在大学生心理健康教育中,应针对女性进行情绪调节训练,针对男性进行自信心训练。

#### 3.2 人格五因素与自杀可能性的关系

本研究的相关分析结果表明,神经质与绝望感、敌意、负性自我评价、自杀意念具有显著正相关。这

与已有研究结果一致<sup>[12,13]</sup>。本研究的回归分析结果表明,神经质对绝望感、敌意、负性自我评价、自杀意念具有正向预测力,会增加自杀可能性。这与国外最新研究结果一致<sup>[22]</sup>,因为与神经质相联系的人格特征是焦虑、敌意、抑郁、自我意识、冲动性和易感性等消极情感和体验,即与各种消极心理健康状况有关,是损害心理健康的强有力因素,因而会增加自杀风险<sup>[23]</sup>。

Heisel 等人的研究表明<sup>[13]</sup>,外倾性不能区分有无自杀意念者,而 Useda 等人却发现<sup>[14]</sup>,外倾性不但与自杀意念负相关,而且能有效预测自杀意念。本研究结果支持后者,外倾性与绝望感、敌意、负性自我评价、自杀意念具有显著负相关,回归分析结果中外倾性对绝望感、负性自我评价、自杀意念具有负向预测力,会降低自杀可能性。因为从人格维度的特征上看,外倾者善于交际、活泼、好动、乐观等,代表的是一种积极的情感<sup>[12]</sup>,会增加正性情感和生活满意度的体验<sup>[24]</sup>,提升主观幸福感,降低自杀可能性。

本研究相关分析结果表明,开放性与绝望感、敌意、负性自我评价、自杀意念均具有显著负相关,但相关值比较低(小于 0.3),在回归分析结果中,开放性没有进入自杀可能性的回归模型、对自杀可能性没有预测作用。Duberstein 曾经假设<sup>[10]</sup>,开放性低可能增加自杀可能性,因为具有这种人格特质的人的特点是认知上非常僵化、意志行为十分减退,可能降低个体适应环境变化的能力。Heisel 等人也认为<sup>[13]</sup>,开放性低的人倾向于情感上被动,因而很难从情感上感受到自杀并报告出来,从而降低了他们获得外援帮助的机率,也就增加了他们自杀死亡的可能性;而开放性高分者虽然在生活中会经常遇到不如意而产生自杀意念,但会自觉地承认并积极寻求帮助,因而很少会真的自杀。但这一假设仍缺乏相关实证研究支持。

在以往文献中<sup>[13]</sup>,宜人性与绝望感、自杀意念都不存在相关,也不能区分有无自杀意念者。但在本研究中,宜人性与绝望感、敌意、负性自我评价、自杀意念具有显著负相关。并且,回归分析表明,宜人性对绝望感、敌意、负性自我评价、自杀意念具有负向预测作用,能减少自杀可能性。这是因为,宜人性与人际互动、社会合作、公民形象等相联系,宜人者能创造快乐的生活环境,一般具有良好的人际关系,生活上容易得到他人和社会支持,从而减少其自杀可能性。

Heisel 等人认为<sup>[13]</sup>,严谨性与自杀意念不存在

相关,也不能区分有无自杀意念者。本研究表明,严谨性与绝望感、敌意、负性自我评价、自杀意念具有显著负相关。回归分析中,严谨性进入了自杀可能性的回归方程,对自杀可能性具有负向的预测作用。这是因为严谨性低分者自我效能感和幸福感都低、绝望感水平高<sup>[11]</sup>。

可见,大五人格与自杀可能性之间密切相关。其中,神经质与自杀可能性存在显著正相关,外倾性、开放性、宜人性和严谨性与自杀可能性存在显著负相关。除开放性外,神经质、外倾性、宜人性和严谨性都是自杀可能性的稳定的人格影响因素。其中,神经质是自杀可能性的正向预测因素,外倾性、宜人性和严谨性是自杀可能性的负向预测因素。

#### 参 考 文 献

- 1 胡金生. 日本对自杀的心理学研究. 应用心理学, 2002, 8 (1): 58-62
- 2 冯韵文译. [法]埃米尔·迪尔凯姆著. 自杀论. 北京: 商务印书馆, 2008. 23
- 3 何兆雄. 自杀病学. 北京: 中国中医药出版社, 1997. 20
- 4 梁丽婵, 李欢欢. 大学生应激性生活事件与自杀意念的关系: 归因方式和心理求助的调节效应. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(5): 625-627
- 5 Roy A. Family history of suicide and neuroticism: A preliminary study. Psychiatry Research, 2002, 110: 87-90
- 6 Isometsä ET, Henriksson MM, Heikkinen ME, et al. Suicide among subjects with personality disorders. The American Journal of Psychiatry, 1996, 153(5): 667-673
- 7 Rozanov VA, Mid'ko AA. Personality patterns of suicide attempters: Gender differences in Ukraine. The Spanish Journal of Psychology, 2011, 14(2): 693-700
- 8 罗杰, 戴晓阳. “大五”人格测验在我国使用情况的元分析. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(6): 740-742, 752
- 9 Costa PT, McCrae RR. Revised NEO personality inventory (NEO-PI-R) and NEO five-factor inventory (NEO-FFI) professional manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1992. 101
- 10 Duberstein PR, Conwell Y, Caine ED. Age differences in the personality characteristics of suicide completers: Preliminary findings from a psychological autopsy study. Psychiatry, 1994, 57: 213-224
- 11 Velting DM. Suicidal ideation and the five-factor model of personality. Personality and Individual Differences, 1999, 27: 943-952
- 12 Chioqueta AP, Stiles TC. Personality traits and the development of depression, hopelessness, and suicide ideation. Personality and Individual Differences, 2005, 38: 1283-1291
- 13 Heisel MJ, Duberstein PR, Conner KR, et al. Personality and reports of suicide ideation among depressed adults 50 years of age or older. Journal of Affective Disorders, 2006, 90: 175-180
- 14 Useda JD, Duberstein PR, Conner KR, et al. Personality and attempted suicide in depressed adults 50 years of age and older: A facet level analysis. Comprehensive psychiatry, 2004, 45(5): 353-361
- 15 McCann JH. Suicide, big five personality factors, and depression at the American state level. International Academy for Suicide Research, 2010, 14: 236-374
- 16 陈君, 杨娟, 朱熊兆, 等. 高中生自杀意念的素质-应激模型: 多时段追踪研究. 心理科学, 2011, 34(3): 733-737
- 17 张建人, 凌辉, 谢健, 等. 大学生人格障碍症状水平与自杀态度和自杀意念的关系. 中国临床心理学杂志, 2012, 20 (4): 498-501
- 18 Eskin M. Reliability of the turkish version of the perceived social support from friends and family scales, scale for interpersonal behavior, and suicide probability scale. Journal of Clinical Psychology, 1993, 49(4): 515-522
- 19 Eskin M. Swedish translations of the suicide probability scale, perceived social support from friends and family scales, and the scale for interpersonal behavior: A reliability analysis. Scandinavian Journal of Psychology, 1993, 34(1): 276-281
- 20 Bagge C, Osman A. The suicide probability scale: Norms and factor structure. Psychological Reports, 1998, 83: 637-638
- 21 刘国华. 大学生自杀可能性量表研究. 中国健康心理学杂志, 2012, 20(4): 633-636
- 22 Segal DL, Marty MA, Meyer WJ, et al. Personality, suicidal ideation, and reasons for living among older adults. The Journals of Gerontology, Series B: Psychological Sciences and Social Sciences, 2012, 67(2): 159-166
- 23 Costa PT, McCrae RR. Trait and factor theories. In Thomas JC, Segal DL. Personality and everyday functioning. Volume 1 in Hersen M, Homas JC T. Comprehensive handbook of personality and psychopathology. New York, NY: Wiley, 2006. 96-114
- 24 刘亚, 王振宏, 马娟, 等. 大学生外倾性与生活满意度的关系: 情绪和自尊的链式中介作用. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(5): 666-668

(收稿日期: 2012-09-07)