

婚前亲密关系问卷的初步编制及信效度检验

王晓萍¹, 朱婷婷²

(1.南京晓庄学院教师教育学院,南京 211171;2.南京医科大学心理健康教育与研究中心,南京 210029)

【摘要】 目的:编制婚前亲密关系问卷并检验其信效度。方法:参照国内外相关文献,结合在校研究生访谈和已婚人士开放式问卷的分析,建构问卷的理论框架并形成初始条目;以南京 9 所高校在校研究生为被试,获取处于稳定恋爱关系中的有效问卷 452 份,通过项目分析、探索性因素分析、验证性因素分析和相关分析等形成最终问卷。结果:①婚前亲密关系问卷共 53 个项目,由认知、情感、行为三个量表组成。②验证性因素分析的结果表明,问卷三个量表的因素模型拟合较好;认知、情感、行为量表的内部一致性系数分别为 0.832、0.847、0.900,各量表所有构念层面的 α 系数值在 0.701–0.887 之间;三个量表与其因素之间的相关在 0.444–0.941 之间,三个量表与因素之间的相关都高于各因素之间的相关;认知、情感、行为量表与 Kansas 婚姻满意感量表关系满意度项目的相关分别为 0.574、0.643、0.453。结论:婚前亲密关系问卷与预期的理论构想一致,问卷具有较好的信效度,既可以评估婚前亲密关系,也可以用于婚前辅导的实践研究。

【关键词】 婚前辅导;婚前亲密关系;信度;效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)01-0017-05

Development and Validation of Premarital Intimate Relationship Questionnaire

WANG Xiao-ping, ZHU Ting-ting

School of Teacher, Nanjing Xiao Zhuang University, Nanjing 211171, China

【Abstract】 Objective: To develop Premarital Intimate Relationship Questionnaire(PIRQ) for Chinese people and test its reliability and validity. **Methods:** Based on literatures review, graduate students and married adults, were interviewed and theory conception and 76 original items were developed. 452 graduate students from nine universities of Nanjing who were in the stable intimate relationship, were administered the PIRQ. Item analysis, exploratory factor analysis, confirmatory analysis and correlation analysis were conducted. **Results:** ①The Premarital Intimate Relationship Questionnaire included 53 items and three scales: premarital cognitive scale, premarital emotional scale and premarital behavioral scale. ②Confirmatory factor analysis had good fit with three scales. Reliability coefficients of Cognitive Scale, Emotional Scale, and Behavioral Scale were 0.832, 0.847, 0.900. At the dimension level, three scales of PIRQ had reliabilities ranging from 0.701 to 0.887. The correlation coefficients among three scales and factors ranging from 0.444 to 0.941, The correlation coefficients among three scales and each factor were all higher than correlation coefficients between factors. Three scales of questionnaire (PIRQ) correlated strongly with relevant dimensions of Kansas, The correlation coefficients are 0.574(Cognitive Scale), 0.643(Emotional Scale), 0.453(Behavioral Scale). **Conclusion:** Premarital Intimate Relationship Questionnaire (PIRQ) have good psychometric indexes, Three scales of the questionnaire, which not only estimates the intimate premarital relationship, but also instructs the practice of premarital counseling.

【Key words】 Premarital counseling; Premarital intimate relationship; Reliability; Validity

关于亲密关系(romantic relationship),有广义和狭义之分。广义的亲密关系指双方彼此依赖程度很深的关系,可以是恋人关系、夫妻关系、亲密的友谊、亲子关系等。狭义的仅指浪漫关系和夫妻关系。本研究是狭义取向的浪漫关系。

亲密关系的建立和发展是个体成长的一个重要里程碑,国外对婚前亲密关系的评估研究往往是与婚前辅导融为一体的。婚前辅导是婚姻、家庭治疗实践研究中一个新的、快速发展的领域,这是一种基于预防、发展胜于矫正理念的辅导模式,旨在“通过有

效的辅导来增进和增强婚前关系以产生更满意和稳定的婚姻关系,并有效地预防离婚”^[1]。婚前评估问卷(Premarital Assessment Questionnaires, PAQ)常是婚前辅导有价值的重要组成部分,并且经常推荐给参加婚前辅导的伴侣^[1,2]。根据 Larson 和 Holman 等人的研究^[3],婚前辅导领域有 5 个广泛使用的婚前评估问卷,其中 3 个具有典型的宗教倾向,其他两个问卷 PREPARE (Premarital Personal and Relationship Evaluation) 和 PREP-M (Preparation for Marriage, 1997 年更名为 RELATE)经多次修订,已成为全球使用范围最广的非宗教情境的两个婚前评估问卷。

对于亲密关系的评估,“婚前个人和关系评估”问卷(PREPARE)是从伴侣关系类型来进行的。而“关系问卷”(RELATE)则采用生态系统概念模型,集中研究了预测婚姻质量的四大类婚前因子^[4]:社会文化背景、原生家庭、个性特质、亲密关系的交互作用。在这四大类因素中,亲密关系在关系质量上起直接效应,其他因素起间接效应,而这些因素本质上是交互作用的。RELATE 以此概念模型为理论基础,编制了一个 271 个项目的婚前评估问卷,该问卷大约由 60 个量表构成^[5]。对于“亲密关系”的测量,RELATE 仅涉及情侣间的交互作用模式,并没有全面评估婚前亲密关系。

国内学者对亲密关系的测量都是针对夫妻进行的,如张姝等^[6]编制的“夫妻支持问卷”,陈世民等^[7]编制的“夫妻关系”问卷。有关婚前辅导和婚前亲密关系的评估在国内尚属空白领域。鉴于此,研究者以 RELATE 问卷的概念模型为基础,选取在关系质量上起直接效应的亲密关系作为本研究的内容和目标,编制符合中国文化背景的婚前亲密关系问卷,以作为婚前辅导的评估工具和后续调查、评估婚前亲

密关系发展状况的测量工具。

1 理论架构

对于亲密关系,RELATE 问卷是从积极和消极互动模式来评估的,积极模式有共情、爱、清楚的表达、抚慰、现实的期待、界限等,消极模式有批评、轻蔑、防御、壁垒、占有、暴力、虐待等。研究者在访谈过程中发现婚前亲密关系不仅局限于关系互动模式,而是涵盖认知、情感和行为互动三个维度,且具有理想化色彩和成长倾向的特点。

本研究在文献回顾和访谈的基础上,根据婚前亲密关系发展的特点,借鉴人际关系心理学中知、情、行的关系结构^[8],将婚前亲密关系分为关系中的认知、情感和行为互动这三个维度。由于认知涉及范围非常广,本研究选取“对恋人的认知”和“理想化认知”来建构量表的结构。情感量表借鉴 RELATE 问卷中的情感结构,从“爱”和“共情”维度评估亲密关系中的情感互动。行为互动由“交流”、“冲突解决”和“关系的成长”三个维度构成。整个问卷的结构框架及操作性定义见表 1。

表 1 婚前亲密关系结构框架及操作性定义

婚前亲密关系维度	操作性定义
认知	“对恋人的认知”和对爱情、婚姻的“理想化认知”
对恋人的认知	亲密关系中对恋人全面的认识与了解
理想化认知	亲密关系中对婚姻、情感的理想化认知
情感	亲密关系情感互动中的内隐体验和外显行为
爱	亲密关系中对恋人的多种积极情感体验和行为表达
共情	亲密关系中从恋人的角度去理解、感受、接受对方内心体验的意愿和行为
行为互动	亲密关系行为互动中的“交流”、“冲突解决”和“关系成长”
交流	亲密关系中多种想法、观点和感受的清楚传递
冲突解决	亲密关系中矛盾与冲突的解决
关系成长	亲密关系中多种增进和增强关系的意愿和行为

2 方法与程序

2.1 方法

一般来说,一份问卷中可能包含 2-4 种不同的量表,量表间彼此是独立的,在问卷编制的过程中,项目分析和因素分析应以“量表”为分析单位来进行^[9]。本研究在理论建构的基础上,确立了亲密关系相对独立的三个维度:认知、情感和行为互动,在问卷编制的过程中,分别以知、情、行这 3 个维度为分析单位,整个问卷采用 RELATE 问卷双向评估的策略来评估亲密关系的双向互动。使用 SPSS18.0、LISREL8.51 统计软件进行项目分析、因素分析和信效度检验。

2.2 程序

2.2.1 项目的收集与编制 项目来源于两个方面:文献研究;访谈和开放式问卷。研究者于 2010 年 5 月中旬-7 月上旬对南京几所高校的 61 位研究生进行了 8 次焦点团体访谈,其中男生 28 人,女生 33 人,年龄在 23-29 岁之间。随后,研究者利用 2010 年教育硕士暑期培训班,对 82 名已婚人士进行了开放式问卷调查。访谈和开放式问卷的分析结果表明,婚前亲密关系涉及的维度与理论建构的关系结构相一致。最初收集、编写的项目共计 124 个,其中,认知维度 44 个项目,包括“对恋人的认知”(23)和“婚前理想化认知”(21)。情感维度 24 个项目,包括“爱”(15)与“共情”(9)。行为量表涉及 3 个维度,共计 56 个项目,分别为“交流”(15)、“冲突解决”(19)、“关系成长”(22)。前后经过 4 次专家评定,删除了一些不

恰当的项目,合并了语句和内涵重复的项目,并对某些项目的表述方式进行了修改和调整。4 次专家评定的具体情况如下:第 1 次专家组评定后问卷总项目删减、合并为 99 题。认知维度“对恋人的认知”由原来的 23 题,删减合并为 14 题,增加了一题:“我了解恋人的生活阅历”;合并了“理想化认知”有关“爱情”和“婚姻”的一些项目。情感量表“爱”维度删减了 1 题。行为量表中的“交流”维度由原来的 15 题删减、合并为 9 题;把“冲突解决”限定在消极的冲突解决范畴,把“积极的冲突解决”的项目归并到“关系成长”维度下,这样“冲突解决”维度确定为 13 个项目,而“关系成长”调整为 26 个项目。第 2 次、第 3 次、第 4 次的专家评定对各维度的项目提出了进一步合并、删减和修改意见。在专家组内容效度评定的基础上,结合本人的思考,最终确定婚前亲密关系预测问卷由 76 个项目组成。

2.2.2 预测问卷的试测与修改 选取中文系研究生 20 人和心理系研究生 8 人分别进行团体试测。施测时,要求中文系受测者将看不懂的字词或语句标出来,测试之后再行面对面的访谈,并据此对条目的措辞做出调整和修改。对心理专业研究生,要求他们根据自己的专业理解,直接在问卷上对表述不当、语句不清的条目进行修改,然后展开进一步的讨论,最后由研究者本人综合考虑参与者的意见,对预试问卷做最终的调整。

2.2.3 预测问卷的施测 ①取样:由于本研究的被试是处于稳定恋爱关系中的情侣,考虑到大学生的恋爱关系还不是很稳定,故选择了研究生群体。取样的两种策略:其一,请南京多所高校不同院系的辅导员、任课老师推荐一名研究生,在对他们进行必要的说明和培训后,分发 20~40 份问卷让他们请本班、本院处于恋爱关系中的研究生被试完成预测问卷。其二,在研究生外语课上进行团体施测,请处于恋爱关系中的被试完成 A 卷(婚前亲密关系问卷初版),还没有进入恋爱关系的被试完成 B 卷(艾森克人格问卷)。②被试的构成:在南京 9 所高校选取被试,根据个人信息中的恋爱关系状况最终筛选出有效问卷 452 份,被试为研一到博士阶段的在读研究生,年龄在 20~37 岁之间,平均年龄为 24.38 岁。其中男性 210 人,女性 224 人,性别选项缺失 18 人。将有效问卷随机分成两部分,分别用于探索性因素分析和验证性因素分析。用来做探索性因素分析的有效问卷为 220 份,用于验证性因素分析的问卷为 232 份。

3 结 果

3.1 婚前亲密关系认知量表的结果分析

3.1.1 项目分析 项目分析综合运用了 4 种方法:①临界比率法 (Critical Ratio), $CR \geq 3.000$ 。②相关法。包括两种方法:各项目与问卷总分间的相关 $\alpha \geq 0.400$;校正项目与总分的相关 $\alpha \geq 0.300$ 。③信度检验法。④因素分析法,本研究采用因素负荷值大于 0.45、共同度大于 0.20 的标准。在所分析的婚前亲密关系认知量表 24 个项目中,第 47 题的 CR 值低于预定的标准;各项目与总分间的相关,第 27、47、61、71 没有达到预定的标准;校正项目与总分的相关,第 27、47、61、71 没有达到预定的标准;除 47、61、71 外,其余项目删除后的 α 值都低于量表的信度系数;所有项目的共同性都达到了预定的标准;27 题的因素负荷没有达到预定的标准。综合以上 4 方面的分析,删除在两项指标上没有达到预定标准的项目,分别是:27、47、61、71。这样,通过最初的项目分析,从初测问卷的 24 个项目中选出 20 个项目作为进一步探索性因素分析的项目。

3.1.2 探索性因素分析 采用主成分分析、最大方差旋转,对保留的 20 个项目进行多次探索性因素分析,按照预定的标准采用逐步排除法,先后删除了 2、10、30 三道题,最后得到了特征值大于 1 的两个因子的因素负荷矩阵,这两个因素共计 17 个项目,累计解释 53.042% 的总变异量,各项目因素负荷和共同度见表 2。

表 2 婚前亲密关系认知量表因素分析结果

因素 I (对恋人的认知)			因素 II (理想化认知)		
项目	负荷	共同度	项目	负荷	共同度
13	0.737	0.552	21	0.753	0.574
54	0.732	0.578	67	0.697	0.489
18	0.725	0.529	5	0.680	0.581
41	0.702	0.505	55	0.611	0.419
49	0.700	0.545	40	0.590	0.370
28	0.694	0.486			
34	0.685	0.496			
46	0.682	0.516			
38	0.641	0.444			
60	0.635	0.443			
66	0.629	0.419			
24	0.618	0.392			
特征值	6.457			1.881	
贡献率%	36.069%			16.973%	

3.2 婚前亲密关系情感量表的结果分析

3.2.1 项目分析 情感量表 17 个项目的临界比率都达到了预定的标准;各项目与问卷总分之间的相关在 0.454~0.753 之间;校正项目与总分的相关只

有第 31 题(0.355)没有达到预定的标准;除 31 题删除后量表整体信度系数的 α 值比原先的高外,其余项目删除后的 α 值都低于量表的信度系数;所有项目的共同度都达到了预定的标准;在因素负荷这一指标上,第 4 题(0.42)、第 33(0.33)、第 56 题(0.42)没有达到预定的标准。综合项目分析的总体情况,决定删除 31、33 题,保留 15 个项目做进一步的探索性因素分析。

3.2.2 探索性因素分析 考虑到“爱”和“共情”这两个因素之间有着较高的相关,在进行因素分析时,采取主成分分析,同时进行正交转轴和斜交转轴。从因素负荷量和因素包含项目的合理性来判断,斜交转轴法的结果更为合理。按照预定的标准没有删除项目,因素分析结果见表 3。

表 3 婚前亲密关系情感量表因素分析结果

因素 I (爱)			因素 II (共情)		
项目	负荷	共同度	项目	负荷	共同度
63	0.999	0.452	9	0.922	0.298
26	0.954	0.512	62	0.884	0.517
12	0.855	0.507	36	0.804	0.538
50	0.709	0.515	68	0.794	0.577
57	0.644	0.603	48	0.609	0.449
4	0.589	0.582	20	0.599	0.599
42	0.518	0.421	56	0.580	0.592
			1	0.416	0.471
累积解释变量量			54.884%		

注:直接斜交法斜交转轴之后的模式矩阵

3.3 婚前亲密关系行为量表的结果分析

3.3.1 项目分析 行为量表 35 个项目的临界比率都达到了 0.001 的显著性水平,但 11、35、51 的 CR 值低于预定的标准;各项目与量表总分之间的相关,第 11、15、17、25、35、45、21、69、70、72、76 没有达到预定的标准;校正项目与总分的相关,第 11、17、35、51、72 题没有达到了预定的标准;除 11、35、51、70、76 外其余项目删除后的 α 值都低于量表的信度系数(0.665);除 15、17 外,所有项目的共同性都达到了预定的标准;在因素负荷这一指标上,除 14、15、25、29、72 题外其余的都达到了预定的标准。通过以上 4 方面的分析,发现共有 8 道题同时在 2 项以上的指标上没有达到预定的标准,分别是 11、15、17、25、35、51、72、76,这样,通过最初的项目分析,从初测问卷的 35 个项目中选出 27 个项目做进一步的探

索性因素分析。

3.3.2 探索性因素分析 采用主成分分析、最大方差旋转,对保留的 27 个项目进行多次探索性因素分析,采用逐步排除的方法对项目进行剔除,按照预定的标准先后删除了 14、16、22、23、29、45 六道题,最后得到了特征值大于 1 的 3 个因子的因素负荷矩阵。见表 4。3 个因子累计方差贡献率为 52.335%。

表 4 婚前亲密关系行为量表因素分析结果

因素 I (冲突解决)			因素 II (关系成长)			因素 III (交流)		
项目	负荷	共同度	项目	负荷	共同度	项目	负荷	共同度
64	0.774	0.646	53	0.737	0.554	43	0.720	0.557
52	0.732	0.601	75	0.684	0.518	70	0.682	0.570
32	0.717	0.566	69	0.608	0.446	76	0.668	0.528
44	0.706	0.533	7	0.597	0.393	3	0.584	0.371
6	0.694	0.513	37	0.581	0.480	73	0.534	0.437
19	0.663	0.494	65	0.579	0.350			
74	0.637	0.421	59	0.458	0.433			
8	0.624	0.522						
58	0.540	0.430						
特征值	5.271		3.410		1.679			
贡献率	26.102		17.239		8.994			

4 信、效度检验

4.1 工具

①婚前亲密关系问卷(Premarital Intimate Relationship Questionnaire, PIRQ); ②马洛-克罗恩社会赞许量表(Crowne-Marlowe Social Desirability Scale, MCSD)^[10];选取 MCSD 量表中具有代表性、没有文化差异的 12 个项目(其中反向题 4 题)来测试被试的社会赞许性动机。③Kansas 婚姻满意感量表(Kansas marital satisfaction scale, KMS):Kansas 婚姻满意感量表由 Schumm 等于 1986 年编制,由三道题目构成,分别测量人们对于配偶、婚姻和关系的满意程度,其信效度指标均非常高^[11]。

本研究中,问卷编制的目标在于评估婚前亲密关系的整体关系质量,鉴于目前国内还没有其他问卷可以用来作为婚前亲密关系问卷的效标,故借鉴 KMS 量表中涉及关系满意度的 1 道题目作效标评估工具,即“您对您们情侣之间关系的满意度是多少?”。

4.2 信度检验

婚前亲密关系认知量表、情感量表、行为量表的 α 系数值在 0.832-0.900 之间,各量表所有构念层面的 α 系数在 0.701-0.887 之间。见表 5。

表 5 婚前亲密关系问卷信度分析表

	认知	情感	行为	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7
条目数	17	15	21	12	5	8	7	9	7	5
α 系数	0.874	0.900	0.832	0.887	0.701	0.857	0.798	0.798	0.753	0.705

注:V1- V7 分别为各量表的因子:对恋人的认知、理想化认知、爱、共情、冲突解决、关系成长、交流。

4.3 效度检验

4.3.1 结构效度 通过相关分析和验证性因素分析来考察问卷各量表结构的稳定性和可靠性。①认知量表:认知量表与“对恋人的认知”因子和“理想化认知”因子的相关分别为 0.929 和 0.741,呈较高水平的相关,两个因子之间的相关为 0.457,达到中等水平的相关。认知量表验证性因素分析的结构拟合指数见表 6。②情感量表:情感量表总分与“共情”因子、“爱”因子之间的相关分别为 0.925 和 0.941,呈较高水平的相关,两个因素之间的相关为 0.803。情感量表的结构拟合指数见表 6。③行为量表:行为量表总分与各因素之间、因素与因素之间的相关结果见表 7。如表 7 所示,行为量表与三个因素之间呈较高的相关,且均达到 0.001 的显著性水平。行为量表的结构拟合指数见表 6,从验证性因素分析的主要拟合指数来看,量表的因素模型拟合程度均在可接受的范围。

表 6 婚前亲密关系问卷结构模型拟合指数表

	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	IFI	CFI	NNFI
认知量表	181.65	118	1.539	0.043	0.92	0.98	0.98	0.97
情感量表	185.84	89	2.088	0.066	0.91	0.97	0.97	0.97
行为量表	352.56	186	1.895	0.058	0.88	0.93	0.93	0.92

表 7 婚前亲密关系行为量表各因素及因素与总分相关表

因素	冲突解决	关系成长	交流
冲突解决	1		
关系成长	0.315**	1	
交流	0.004	0.415**	1
总分	0.836**	0.722**	0.444**

注:** $P < 0.001$,下同。

表 8 婚前亲密关系问卷与关系满意度相关表

	r_1	r_2
婚前亲密关系认知量表	0.574**	0.576**
对恋人的认知	0.517**	0.518**
理想化认知	0.414**	0.415**
婚前亲密关系情感量表	0.643**	0.645**
共情	0.557**	0.562**
爱	0.633**	0.633**
婚前亲密关系行为量表	0.453**	0.455**
冲突解决	0.240**	0.241**
关系成长	0.418**	0.422**
交流	0.418**	0.422**

注: r_1 为婚前亲密关系问卷各自评量表及其因子与关系满意度的相关, r_2 为将 MCSD 得分作为控制变量后,问卷各自评量表及其因子与关系满意度的偏相关。

4.3.2 效标效度 借鉴 Kansas 婚姻满意感量表中的关系满意度项目作为效标来考察婚前亲密关系问卷的同时效度。此外,为了控制社会期待效应,本研究对赞许动机进行了测量,并将其作为协变量予以控制,统计结果见表 8。结果显示,婚前亲密关系问

卷的 3 个量表与关系满意度都达到了显著相关。 r_1 与 r_2 之间的差异不大,说明本研究编制的婚前亲密关系问卷受社会赞许性影响较小。

5 讨 论

《婚前亲密关系问卷》是在文献研究和访谈基础上提出理论构想的,并对问卷的三个分量表进行了较为全面的测量。数据分析产生的量表结构与婚前亲密关系的理论构想相一致,这说明最初的理论模型是合理的。婚前亲密关系问卷突破了国外婚前辅导评估工具只从行为互动模式测量婚前亲密关系,没能全面反应婚前亲密关系特点的局限,该问卷从认知、情感和行为互动三个维度比较全面地反映了婚前亲密关系的特点,具有典型的成长倾向,既可以评估婚前亲密关系,也可以用于婚前辅导的实践研究。

在编写、删改、确定项目的过程中,按照问卷编制的程序,层层严格把关,经过多次因素分析,53 个项目的鉴别度指数、因素负荷和共同度都达到了较高的水准。总体而言,问卷各量表的项目质量符合心理测量学的要求。

探索性因素分析表明三个量表的结构与预想的理论模型一致,认知量表的 2 因子解释总体方差的 53.042%,情感量表的 2 因子解释总体方差的 54.884%,行为量表的 3 因子解释总体方差的 52.335%。进一步的验证性因素分析表明,三个量表的结构拟合指数总体上都比较良好。三个量表与各因素之间都呈中高水平的相关,各个量表与因素之间的相关都高于各因素之间的相关,这样的结果表明,问卷三个量表的结构比较合理。行为量表中的“冲突解决”因子和“交流”因子之间的相关比较低,主要是因为这两个维度测查的是亲密关系中行为互动的不同方面,“冲突解决”测查的是各种负向的冲突解决方式,而“交流”反应的是关系中一般信息的交流与互动。从探索性因素分析、验证性因素分析和相关分析来看,问卷三个量表的结构与理论构想一致,说明问卷具有较好的结构效度。

问卷三个量表与关系满意度都达到了显著相关。其中,情感量表与关系满意度之间的相关最高,为 0.643;行为互动量表中的“冲突解决”维度与关系满意度的相关最低,为 0.453,但也达到了显著性水平。这些相关指标与整个问卷的理论构想相一致,说明问卷效标关联效度比较理想。此外,在把社会赞许性动机作为控制变量后,各量表与关系满意度间的

(下转第 27 页)

- 36 Marsh HW. Negative item bias in ratings scales for preadolescent children: A cognitive-developmental phenomenon. *Developmental Psychology*, 1986, 22: 37-49
- 37 Shields BJ, Palermo TM, Powers JD, et al. Predictors of a child's ability to use a visual analogue scale. *Child: Care, Health and Development*, 2003, 29: 281-290
- 38 Jones EE, Nisbett RE. The actor and the observer: Divergent perceptions of the causes of behavior. In Jones EE, Kanouse DE, Kelly HH, Nisbett RE, Valins S, Weiner B. *Attribution: Perceiving the causes of behavior*. Morristown, NJ: General Learning Press, 1972. 79-94
- 39 Herrmann D, Mcevoy C, Hertzog C, et al. *Basic and applied memory research practical applications*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers, 1996
- 40 DiBartolo PM, Albano AM, Barlow DH, et al. Cross-informant agreement in the assessment of social phobia in youth. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 1998, 26(3): 213-220
- 41 DiBartolo PM, Grills AE. Who is best at predicting children's anxiety in response to a social evaluative task? A comparison of child, parent, and teacher reports. *Journal of Anxiety Disorders*, 2006, 20(5): 630-645
- 42 Israel P, Thomsen PH, Langeveld JH, et al. Parent-youth discrepancy in the assessment and treatment of youth in usual clinical care setting: Consequences to parent involvement. *European Child and Adolescent Psychiatry*, 2007, 16(2): 138-148
- 43 De Los Reyes A, Goodman KL, Kliewer W, et al. The longitudinal consistency of mother-child reporting discrepancies of parental monitoring and their ability to predict child delinquent behaviors two years later. *Journal of Youth and Adolescence*, 2010, 39(12): 1417-1430
- 44 Ferdinand RF, van der Ende J, Verhulst FC. Parent-adolescent disagreement regarding psychopathology in adolescents from the general population as a risk factor for adverse outcome. *Journal of Abnormal Psychology*, 2004, 113(2): 198-206

(收稿日期:2012-07-23)

(上接第 21 页)

相关没有明显差异,说明婚前亲密关系问卷(PIRQ)受社会赞许性影响较小。

婚前亲密关系问卷三个量表的 α 系数都在 0.8 以上,而情感量表的 α 系数为 0.9。在因子层面上,各量表每个因子的 α 系数值在 0.701-0.887 之间。表明问卷具有较好的内部一致性信度。(致谢:感谢傅宏教授、陶琳瑾博士、张海峰师弟、周琰博士、孙若隐师弟等人给予的诸多指导和帮助;感谢庄浩及其在美国大学工作的妻子、杨跃教授在外文书籍的购买和外文文献的检索方面给予的帮助!)

参 考 文 献

- 1 Stahmann RF. Premarital counseling: A focus for family therapy. *Journal of Therapy*, 2000, 22: 104-116
- 2 Larson JH. Premarital assessment: The need for premarital assessment. *Family Therapy Magazine*, May/June, 2002. 36-42
- 3 Larson JF, Holman TB, Klein DM, et al. A review of comprehensive questionnaires used in premarital education and counseling. *Family Relations*, 1995, 44: 245-252
- 4 Busby DM, Holman TB, Taniguchi N. RELATE: Relationship evaluation of the individual, family, cultural, and couple contexts. *Family Relations*, 2001, 50: 308-316
- 5 Loyer-Carlson V, Busby DM. RELATE and READY User's Guide, second edition. New York: Allyn and Bacon, 2005
- 6 张姝,王芳,许燕,等. 夫妻支持问卷的编制及其信效度验证. *中国心理卫生杂志*, 2008, 22(12): 899-902
- 7 陈世民,张进辅,向燕辉. 夫妻关系问卷编制及信效度检验. *中国健康心理学杂志*, 2010, 18(2): 223-225
- 8 俞国良,郑全全. *人际关系心理学*. 人民教育出版社, 1999
- 9 吴明隆. *问卷统计分析实务——SPSS 操作与应用*. 重庆大学出版社, 2010
- 10 汪向东,王希林,马弘,等. *心理卫生评定量表手册*. 中国心理卫生出版社, 1999
- 11 李虹,陈启芳. Kansas 婚姻满意感量表的北京和香港常模. *心理发展与教育*, 2002, 4: 82-85

(收稿日期:2012-07-06)