

# 艺术生创意自我效能、思维风格与艺术创造力的关系

李吉品<sup>1</sup>, 刘秀丽<sup>2</sup>

(1. 东北师范大学教育学部, 东北师范大学人文学院,  
长春 130024; 2. 东北师范大学教育学部, 长春 130024)

**【摘要】 目的:**考察艺术生创意自我效能、思维风格与艺术创造力的关系。**方法:**以130名艺术类大学生为被试,使用《思维风格问卷》、《创意自我效能量表》(CSES)及艺术创造力同感评估作为测量手段,分析了思维风格、创意自我效能与艺术创造力关系。**结果:**①立法型、整体性、激进型和等级型思维风格与艺术创造力存在显著的正相关;②创意自我效能整体及其各维度与艺术创造力存在显著正相关;③创意自我效能能在思维风格对艺术创造力的作用中发挥部分中介作用。**结论:**提高艺术生的艺术创造力可以尝试从强化其创意自我效能入手,但也不能忽略思维风格的作用。

**【关键词】** 艺术生; 创意自我效能; 思维风格; 艺术创造力

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)04-0672-04

## Creative Self-efficacy, Thinking Styles and Artistic Creativity of Art Students

LI Ji-pin, LIU Xiu-li

Faculty of Education, Northeast Normal University, Changchun 130024, China

**【Abstract】 Objective:** To investigate the relationship between creative self-efficacy, thinking styles and artistic creativity in art students. **Methods:** 130 art students in a college in Changchun city were studied by The Thinking Style Inventory (TSI), Creativity self-efficacy scale (CSES) and CAT. **Results:** ① Legislative, Global, Liberal and hierarchic thinking styles were positively correlated with artistic creativity. ② Creative self-efficacy was significantly and positively correlated with artistic creativity. ③ Creative self-efficacy played as a partial mediator on the relationship between thinking style and artistic creativity. **Conclusion:** Improving the creative self-efficacy may improve the artistic creativity of art students, meanwhile, the role of thinking styles should not be ignored.

**【Key words】** Art students; Creative self-efficacy; Thinking styles; Artistic creativity

在所有与创造力相关的领域中,艺术领域的重要性可与科学领域媲美<sup>[1]</sup>。Zeki指出,由于对可变性的接纳,艺术已经成为创造性的“庇护所”,加速了我们文明的进化<sup>[2]</sup>。与科学创造力不同,艺术创造力特别强调其美感和艺术价值<sup>[1,3]</sup>,因此可以将艺术创造力看作个体具有的,产生新颖且具有较高审美价值的产品或理念的能力<sup>[4]</sup>。

一般认为,艺术创造相较于其他领域创造包含更多的情感性、情绪性因素,是对个体内心欲望和情绪的宣泄<sup>[3,5]</sup>。大量研究考察了消极的情绪体验和心理障碍对艺术创造力的影响<sup>[4]</sup>。然而,这些因素的揭示显然对培养优秀的艺术创新人才意义不大。特别是在对艺术类大学生的培养中,寻找那些影响其艺术创造力发展发挥的自我管控和心智调节要素,帮助他们创设提升自我艺术创新能力的内在要件才是当务之急。在这一方面,思维风格和创意自我效能有着独特的地位。思维风格(Thinking Style)是人们进行思维时所偏好的方式,是思维能力运用

的外显体现<sup>[6]</sup>,Sternberg将人的思维风格与政府管理模式进行类比,提出了13种思维风格类型。Zhang和Sternberg对这十三类思维风格类型加以整合,提出了“三重智力风格理论”,将思维风格分为三类:I类思维风格涉及较高的认知复杂度和创造性,包括立法型、整体型、激进型、审判型、等级型等;II类思维风格倾向于遵守规则和较低的认知复杂度,包含行政型、专制型、局部型、保守型等;III类思维风格的认知复杂度与任务相关,包括无政府型、寡头型、内向型、外向型等。Zhang和Sternberg进一步指出,I类思维风格可能与高创造力联系在一起<sup>[7]</sup>。自我效能(Self-efficacy)是指人们对自己行动的控制或主导<sup>[8]</sup>,而创意自我效能(Creativity self-efficacy)则是个体对自己有能力提出新颖和适宜理念或产生创造性产品的信念<sup>[9]</sup>。一些研究显示,它是创造力发展和呈现的重要心智基础<sup>[10]</sup>。

思维风格与创意自我效能对创造力有作用,但其对艺术创造力的影响尚不清晰。思维风格、创意自我效能对艺术创造力的作用是独立的还是交叉的

还无法回答。从逻辑上,思维风格是对个体思维方式的偏好、控制和选择,而创意自我效能则涉及创作信念的支持及目标行为的管控。艺术成才是一条漫长而艰辛的道路,在此过程中没有良好的自我效能是不可想象的,则创意自我效能是否可能在思维风格与艺术创造力间发挥中介作用?基于此,本研究拟考察艺术生思维风格与创意自我效能差异是否对其艺术创造力产生影响,并讨论创意自我效能是否在思维风格与艺术创造力关系中发挥中介效应。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

长春市某高校艺术类大学生130人,其中大一年级32人,大二年级29人,大三年级37人,大四年级32人;女性被试78人,男性52人,被试的年龄均值 $M=20.65(SD=1.48)$ 。

### 1.2 研究工具

测评艺术创造力的工具为“数字设计任务”。该任务要求学生利用“0-9”十个阿拉伯数字形象来设计给定的事物意象。该任务借鉴了Amabile的“贴图任务”<sup>[11,12]</sup>、Chen等人的“椅子设计任务”<sup>[13]</sup>思路,这两个任务都是要求被试利用具有一定轮廓的材料设计特定的意象(表情、椅子),但这两个任务均面向非专业被试,难度较低。“数字设计任务”在难度和技术性要求有所提高,更适合有一定技术功底的艺术生。为了提高测量的信度,本研究要求被试利用“0-9”设计出三个意象:杯子、椅子、衣架。

对思维风格的测量采用65题版本的《思维风格问卷》(The Thinking Style Inventory, TSI)。该量表由张丽芳1996年译作中文,该版本共13个维度,每个维度5个题目,每个题目得分都在1-7分之间<sup>[14]</sup>。本研究中,13个维度的Cronbach's  $\alpha$ 系数分别在0.512-0.796之间,量表的整体信度达到0.832。

对创意自我效能的测量采用由新加坡学者Hill和Kikuchi编制的《创意自我效能量表》,该量表包括能力自我效能、认知自我效能与任务自我效能三个维度,共10个项目,采用5点计分,量表在新加坡施测的信度为0.82,在中国施测的整体信度为0.78。该量表原针对高中生<sup>[15]</sup>,测量前,要对量表中不符合艺术生身份的说法进行调整,比如“我有很多好的想法”改成“我在艺术创作方面有许多好的想法”。调整后,创意自我效能三个维度的Cronbach's  $\alpha$ 分别为0.753、0.667、0.734。

### 1.3 研究程序

1.3.1 施测 抽取长春市某高校艺术类专业四个班(大一到大四各一个),在本班辅导员的配合下向被试发放“数字设计任务”施测材料和作答的纸张。

指导语如下:请你任意选用一个或多个阿拉伯数字元素(0-9)来设计三件物品:椅子、衣架、杯子,你可以发挥你的想象任意构型,但数字元素必须是你的设计的一部分。请注意:①创作过程独立完成,不要讨论;②请在作品下注明所画内容;③时间不超过60分钟。被试完成数字设计任务施测后,到讲台上领取一份包含《思维风格问卷》、《创意自我效能量表》和个人基本信息(年龄、年级、专业、性别等)的问卷,要求被试按照其真实情况或想法作答。

1.3.2 评分 由于艺术作品的创造力难有客观标准,因此采用同感评估技术(Consensual Assessment Technique, CAT)来对艺术作品进行评估。在评分维度上,从艺术创造力的定义出发,评估将包括三个项目:新颖性(新奇程度)、审美性(艺术价值)和综合评价(总体印象)。在评分人员上,根据Kaufman等人的研究结论,专家评估的一致性要远远高于非专家<sup>[16]</sup>,且评估专家以大于4人为宜<sup>[17]</sup>。因此本研究邀请5位在艺术类专业领域上拥有副教授及以上职称的专家作为评分人。

## 2 结 果

### 2.1 艺术生思维风格与艺术创造力的关系

为避免年级和性别对分析结果产生影响,采用偏相关分析,将年级和性别作为控制变量,以考察各类思维风格与艺术创造力三维度的关系。分析结果显示,与艺术创造力存在关系的是立法型、等级型、整体型和激进型思维风格,四类思维风格均属于Zhang和Sternberg提到的I类思维风格<sup>[7]</sup>。其中立法型思维风格与艺术创造力各维度之间的相关关系最为显著( $P<0.001$ ),而其他各类思维风格在95%的置信水平下皆未能达到显著水平。见表1。

表1 思维风格与艺术创造力的相关分析(N=130)

	新颖性	审美性	综合评价
立法型	0.348***	0.346***	0.353***
行政型	0.002	0.030	0.001
审判型	0.046	0.038	0.034
专制型	-0.090	-0.123	-0.102
等级型	0.191*	0.199*	0.190*
寡头型	0.106	0.155	0.155
无政府型	0.037	0.076	0.051
整体型	0.223*	0.191*	0.222*
局部型	-0.104	-0.075	-0.105
内向型	0.077	0.093	0.080
外向型	0.100	0.148	0.106
激进型	0.213*	0.260**	0.239**
保守型	-0.015	0.002	0.012

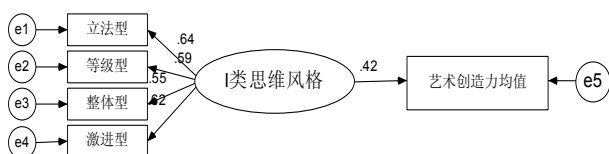
注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,\*\*\* $P<0.001$ ,下同。

## 2.2 艺术生创意自我效能与艺术创造力关系

采用偏相关分析法,在控制了年龄和性别变量后,考察创意自我效能均分、三个维度的自我效能与艺术创造力的关系。结果见表2。

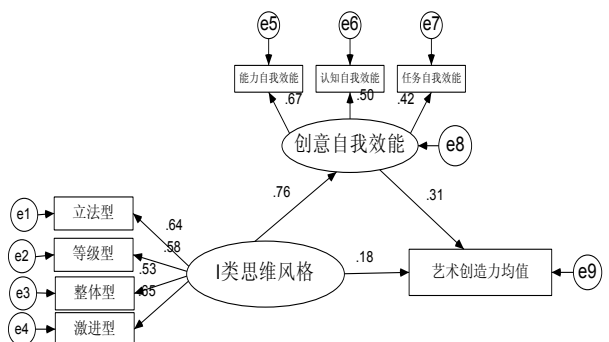
表2 创意自我效能与艺术创造力的相关分析(N=130)

	新颖性	审美性	综合评分
能力自我效能	0.324***	0.297**	0.295**
认知自我效能	0.178*	0.171*	0.164
任务自我效能	0.196*	0.169	0.177*
创意自我效能均分	0.303***	0.274**	0.274**



Chi-square=6.324(df=5;P=.276) GFI=.981 AGFI=.944  
NFI=.937 CFI=.985 RMR=.033 RMSEA=.045

图1 I类思维风格与艺术创造力的路径分析



Chi-square=28.812(df=18;P=.051) GFI=.948 AGFI=.896  
NFI=.849 CFI=.934 RMR=.044 RMSEA=.068

图2 创意自我效能在思维风格  
对艺术创造力关系中的中介作用

## 2.3 创意自我效能对思维风格、艺术创造力关系 的中介效应

为进一步验证创意自我效能是否在思维风格与艺术创造力的关系中起到中介作用,研究采用结构方程模型(SEM)方法进行考察。按照中介效应分析的常用方法<sup>[18]</sup>,首先验证思维风格与艺术创造力之间的回归系数是否显著,结论表明,四类思维风格构成的潜变量——“I类思维风格”对艺术创造力均分的回归系数 $\beta_1=0.42$ , $P=0.000$ ,且模型拟合情况良好(图1)。

然后在上述模型中纳入创意自我效能变量,考察模型路径系数的变化情况。结果表明I类思维风格与创意自我效能之间呈现显著的正相关( $\beta_2=$

0.76, $P=0.000$ ),创意自我效能与艺术创造力均分之间亦表现出显著正相关( $\beta_3=0.31$ , $P=0.021$ )。加入创意自我效能作为中介变量后,I类思维风格对艺术创造力的路径系数由0.42降至0.18,显著性也大幅度下降( $P=0.043$ ),可见创意自我效能在思维风格与艺术创造力的关系中发挥重要中介作用。见图2。

## 3 讨 论

本研究结果表明,四种思维风格——等级型、激进型、整体型和立法型与艺术创造力之间存在比较显著的关系。根据其内涵,立法型思维风格的特点是偏好没有预先组织能够体现自主性的任务;等级型思维风格的特点是善于对任务目标的等级进行排列;激进型思维风格的特点在于能够容忍不确定和打破规则;整体性思维风格者则更倾向于关注任务的全局。这些思维风格的共同特点是认知复杂度较高,思维方式倾向于开拓性。路径分析结果,四类思维方式构成的整体变量对艺术创造力变异解释显著。这一结果与 Sternberg 和 Zhang<sup>[7]</sup>、郑磊磊、刘爱伦<sup>[19]</sup>对创造力研究的结论类似。创意自我效能亦与艺术创造力之间存在正相关关系,这与 Tierney 和 Farmer 的研究结论一致<sup>[9]</sup>。Bandura 指出,相应领域的自我效能是该领域绩效最有效的预测,艺术创造可能比一般创造性活动需要更加强烈的自我效能。从若干著名艺术家的例子可以看出,具有高度创造力的艺术作品常常被认为是离经叛道的,只有表现出高度的自我信念才能对种种质疑和障碍保持乐观,从而取得成功。

就中介效应而言,将创意自我效能作为中介变量纳入思维风格与艺术创造力的模型中能够起到显著作用。中介效应( $0.76 \times 0.31 = 0.236$ )占思维风格对艺术创造力作用整体效应(0.42)的56.7%。有学者指出,创造性潜能并不能够必然转化为创造力,之所以一些具备了创造力潜力的人没有去尝试创造和挑战性项目,是因为其创意自我效能较低<sup>[20]</sup>。创意自我效能的中介作用表明,个体具备独特的思维风格意味着他们与别人相比具备了更高的艺术创造性潜能,但创造性潜能的转化需要自我效能的支持。事实上,创意自我效能在思维风格对艺术创造力的作用中提供了目标定向<sup>[21]</sup>和经验支持<sup>[22]</sup>。

## 参 考 文 献

- 1 Feist GJ. A meta-analysis of personality in scientific and artistic creativity. *Personality and Social Psychology Review*, 1998, 2: 290-309



- 2 Zeki S. Artistic creativity and the brain. *Science*, 2001, 293 (5527): 51-52
- 3 沈汪兵,刘昌,王永娟. 艺术创造力的脑神经生理基础. *心理科学进展*, 2010, 10: 1520-1528
- 4 金晓兵. 美学研究的新取向: 神经美学. *医学与哲学*, 2011, 9: 5-7
- 5 Simonton DK. Varieties of perspectives on creativity: Reply to commenters. *Perspectives on Psychological Science*, 2009, 4(5): 466-467
- 6 Sternberg RJ. *Thinking style*. New York: Cambridge University Press, 1997. 205-229
- 7 Zhang LF, Sternberg RJ. A threefold model of intellectual styles. *Educational Psychology Review*, 2005, 17(1): 1-53
- 8 申正付,杨秀木,孙雪芹,等. 人格特征、一般自我效能感对大学生主观幸福感的影响. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(2): 303-305
- 9 Tierney P, Farmer SM. Creative self-efficacy: Its potential antecedents and relationship to creative performance. *Academy of Management Journal*, 2005, 45: 1137-1148
- 10 王晓玲,张景焕,初玉霞,刘桂荣. 小学儿童家庭环境、创意自我效能与创造力的关系. *心理学探新*, 2004, 5: 46-50
- 11 Amabile TM, Children's artistic creativity: Detrimental effects of competition in a field setting. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1982, 8: 572-578
- 12 Amabile TM, Children's artistic creativity: Effects of choice in task materials. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1984, 10: 209-215
- 13 Chen C, Kasof J, Himsel A, et al. Effects of explicit instruction to "be creative" across domains and cultures. *The Journal of Creative Behavior*, 2005, 2: 89-110
- 14 Zhang LF. Thinking styles and cognitive development. *The Journal of Genetic Psychology*, 2002, 163(2): 179-195
- 15 Hill A, Tan AG, Kikuchi A. International high school students' perceived creativity self-efficacy. *The International Journal of Creativity and Problem Solving*, 2008, 18: 105-115
- 16 Kaufman JC, Miehelle LE, John B. The American idol effect: Are students good judges of their creativity across domains? *Empirical Study of the Arts*, 2010, 28(1): 3-17
- 17 Kaufman JC, Joohyun L, John B, et al. Captions, consistency, creativity, and the consensual assessment technique: New evidence of reliability. *Thinking Skills and Creativity*, 2007, 2: 96-106
- 18 温忠麟,张雷,侯杰泰. 中介效应检验程序及其应用. *心理学报*, 2004, 36(5): 614-620
- 19 李西营,张莉,芦咏莉,等. 创造性自我效能: 内涵、影响因素和干预. *心理科学进展*, 2010, 20(1): 108-114
- 20 郑磊磊,刘爱伦. 思维风格与创造性倾向关系的研究. *应用心理学*, 2000, 6(2): 14-20
- 21 Beghetto RA. Creative self-efficacy: Correlates in middle and secondary students. *Creativity Research Journal*, 2006, 18: 447-457
- 22 Petkus E. The creative identity: Creative behavior from the symbolic integrationist perspective. *Journal of Creative Behavior*, 1996, 30: 188-196

(收稿日期:2014-02-06)

(上接第671页)

- 19 Ho ES. The challenge of culture change: the cross-cultural adaptation of Hong Kong Chinese adolescent immigrants in New Zealand. [Doctor Thesis]. New Zealand: University of Waikato, 1995
- 20 万明钢,王亚鹏. 藏族大学生的民族认同. *心理学报*, 2004, 36(1): 83-88
- 21 Benet-Martínez V, Haritatos J. Bicultural identity integration (BII): Components and psychosocial antecedents. *Journal of Personality*, 2005, 73(4): 1015-1050
- 22 Benet-Martínez V, Leu J, Lee F, et al. Negotiating biculturalism cultural frame switching in biculturals with oppositional versus compatible cultural identities. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2002, 33(5): 492-516
- 23 Ward C, Kennedy A. Psychological and socio-cultural adjustment during cross-cultural transitions: A comparison of secondary students overseas and at home. *International Journal of Psychology*, 1993, 28(2): 129-147
- 24 Jaspal R. Language and social identity: A psychosocial approach. *Psych-Talk*, 2009, 64: 17-20
- 25 Mael F, Ashforth BE. Alumni and their alma mater: A partial test of the reformulated model of organizational identification. *Journal of organizational Behavior*, 1992, 13(2): 103-123
- 26 Islam MR, Hewstone M. Dimensions of contact as predictors of intergroup anxiety, perceived out-group variability, and out-group attitude: An integrative model. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1993, 19(6): 700-710
- 27 Brown R, Maras P, Masser B, et al. Life on the ocean wave: Testing some intergroup hypotheses in a naturalistic setting. *Group Processes and Intergroup Relations*, 2001, 4(2): 81-97
- 28 温忠麟,张雷,侯杰泰,等. 中介效应检验程序及其应用. *心理学报*, 2004, 36(5): 614-620
- 29 温忠麟,侯杰泰,张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用. *心理学报*, 2005, 37(2): 268-274

(收稿日期:2014-01-28)